



INTERVIU acordat de Marian Santion Agentiei Mediafax

seriful, 01 October 2007 : 14:40

MEDIAFAX

Procurorul Marian Santion, fost sef al Directiei Generale Anticoruptie din MAI si actual consilier al ministrului de Interne Cristian David, propune o serie de schimbari, comasari si desfiintari de structuri din minister, pentru o functionare mai eficienta, mai ieftina si mai putin birocratica.

Intr-un interviu acordat agentiei MEDIAFAX, Santion - devenit celebru dupa ce l-a acuzat public pe fostul ministru de Interne Vasile Blaga ca ar fi intervenit pe langa el in favoarea sefului Jandarmeriei, Costica Silion, acuzat de fapte de coruptie - vorbele despre comasarea Directiei Generale Anticoruptie (DGA), Diretsiei Generale de Informatii si Protectie Interna (DGIPI) si Corpului de Control al Ministrului de Interne, exact domeniile de care, in calitate de consilier, se ocupa.

"Ca cetatean, doresc o delimitare mai clara a atributiilor structurilor din MIRA pentru a fi mai eficiente, in calitate de consilier al ministrului, vreau sa vad ca incepe reforma!", declara Marian Santion, care propune si ca posturile de conducere sa fie ocupate pe o perioada de maximum cinci ani de aceeaasi persoana, "si nu ca in tarile din Europa de Vest".

R: si ce probleme ati apucat sa observati in aceste luni de cand sunteti consilier de ministru?

M. S.: Pot spune un singur lucru: este cazul sa inceapa reforma!

R: Abia acum? Nu e cam tarziu?

M. S.: Trebuie sa va spun ca, inca din vara anului 2005, de cand am fost numit la conducerea DGA, am realizat ca anumite atributii pe care le aveau oamenii din subordinea mea coincideau cu cele ale unora din DGIPI sau din Corpul de Control.

Acum mi-am dat seama ca lucrurile chiar pot fi schimbate si, analizand atent situatia, mi-am dat seama cum.

Am cerut atunci ca diviziunea "Protecsie" de la DGIPI sa fie transferata la DGA, am cerut ca si de testele de integritate date angajatilor Ministerului sa ne ocupam tot noi. La acel moment, unele modificari au fost posibile, altele nu. Sau - legat acum de Corpul de Control - va pot spune ca, in multe din cazuri, inspectia "o da" in coruptie, in sensul ca inspectorii merg sa verifice o neregula si, de multe ori, dau peste un caz de coruptie.

Nu mai putin important este si componenta costurilor, pe care aveam s-o constientizez acum, din postura de consilier. Fiecare din aceste structuri are conducere proprie, are chestori, are sefi, are birouri administrative. De ce sa platesc eu, cetateanul Santion, trei insi care sa faca o treaba cand ea poate fi facuta foarte bine de unul singur?

si-atunci am ajuns la concluzia ca cele trei structuri ar trebui inteligent comasate, si subliniez inteligent, pentru ca nu are rost sa ai oameni care fac acelasi lucru in trei structuri diferite. Va fi greu, dar nu imposibil.

R.: Alte avantaje ale acestei comasari mai exista? Va intreb pentru ca ea ar presupune si ca anumiti oameni importansi din sistem sa ramana fara obiect de acsivitate, sau ca importanta sa le fie diminuata, moment in care veti avea o opozitie acerba care va incerca sa va demonstreze fiecare argument.

M. S.: Principalele argumente sunt eficientizarea si debirocratizarea. Asta presupune aceasta comasare. De fapt, nici nu i-as spune comasare, ci as numi-o "comanda unica". Ar aparea astfel o structura care poate sa poarte numele de Directia Generala de Afaceri Interne (DGAI) care sa functioneze la fel de eficient precum cele din alte tari mult mai avansate ca noi din acest punct de vedere.

Ca argument, exista o scrisoare oficiala din partea Guvernului Romaniei care chiar asta cerea Ministerului, pe la sfarsitul anului trecut: sa gandeasca programe si masuri de eficientizare a activitatii din MIRA.

in plus, inainte de aderarea la UE, cam prin toamna anului trecut, in cadrul programului PHARE Integritatea al DGA, o echipa de experti olandezi care au venit sa vada cum merg lucrurile in Minister au propus trecerea componentei de "inspectie" de la Corpul de Control catre DGA.



R.: I-ati propus acest lucru ministrului David? Ce parere are despre initiativa dumneavoastra?

M. S.: I-am solicitat acest lucru zilele trecute, propunand, concret, aceasta modificare de structura, date fiind toate argumentele de care va vorbeam. Bineinteles, i-am propus sa fie facut, mai intai, un studiu pentru a vedea cum exact ar trebui sa arate noua structura. Ar urma sa existe si consultari cu experti ai Uniunii Europene. Problema ridicata de mine este in studiu. Ma bucura faptul ca ministrul este un om tanar, care intelege nevoia de reforma si care si poate s-o facea.

R.: Cine ar urma sa conduca aceasta structura si cand o vom vedea realizata?

M. S.: Nu ma puneti sa dau nume. imi este imposibil. Poate fi cineva care provine fie din DGIPI, fie din DGA, fie din Corpul de Control. Insa ideal ar fi sa fie unul care sa aiba cunostinte solide despre munca tuturor, pentru ca, in fond, le-ar putea conduce pe toate trei. Nu stiu daca va fi facuta intr-o jumatate de an, dar, intr-un an, cine stie?

R.: Sunteti consilier al ministrului David de mai bine de jumatate de an. Ministerul se numeste acum al Internelor si Reformei Administrative. De cand lucreti acolo se vede vreo reformare a sistemului sau nu au apucat sa fie facute modificari de substanta?

M. S.: Exista lucruri bune care au fost facute, insa este inca mult loc de mai bine, iar eu cred ca rolul meu, ca si consilier al ministrului, este tocmai asta: sa ma uit la sistem, sa-l analizez si sa caut masuri care sa-l transforme in bine. Am gasit, analizand atent lucurile, multe altele care nu arata asa cum ar trebui in acest Minister, din pacate.

Va pot da ca exemplu situatia Oficiului pentru Protectia Martorilor. Va intreb: ce cauta aceasta structura la Ministerul de Interne? Nu cumva locul ei este la Ministerul Justitiei, dat fiind ca activitatea sa are mult mai mare legatura cu Justitia decat cu Politia?

in plus, exista semnale potrivit carora anumiti sefi din Politie s-au interesat in mai multe randuri de chestiuni cuprinse in dosarele celor care beneficiaza de acest gen de protectie. Sau au fost cazuri de "apropiere excesiva" intre politisti si martorii protejati, dintre care unii pot fi, stiti foarte bine, interlopi notorii care au nevoie de protectie pentru ca au tradat. Ei bine, pentru aceste motive, o alta propunere a mea, pe care i-am trimis-o ministrului, a fost trecerea acestei structuri catre Ministerul Justitiei.

in acest fel s-ar simplifica si traseul multor acte, iar siguranta celor care beneficiaza de astfel de programe ar creste.

O alta mare problema este aceea a politiei judiciare. in momentul de fata, eu si cu dumneavoastra platim trei politii judiciare: a DNA-ului, a DGA-ului si politia judiciara a IGPR-ului, adica acei politisti judiciari care lucreaza in IPJ-uri si in sedile de politie din localitati. Vi se pare normal? Mie nu!

Normal este ca toate acestea sa fie adunate intr-o Directie Generala de Politie Judiciara care sa fie in subordinea directa a ministrului, evident, dupa o cercetare corect si constructiv facuta.

Evident, acestea sunt doar niste puncte de plecare. Pana sa se gaseasca formula optima sunt contsient ca vor fi multe dezbateri si analize, atat la MIRA, cat si la Parchet.

Sa ne intelegem, eu nu dau verdicte si nu bat cu pumnul in masa spunand ?Ata vreau sa fie?, ci am gasit niste probleme si propun niste solutii.

si despre aceste chestiuni i-am vorbit deja ministrului David.

R: Ciudat! Cum poate un procuror sa ceara ca Politia judiciara sa fie trecuta de la el din curte la un alt minister?

M. S.: Aceasta propunere o formulez ca tehnician si nu avand in vedere formatia mea de procuror. Aceasta forma de organizare pe care o propun o vad ca pe o formula intermediara care sa corespunda actualului mod de organizare a MIRA raportat la activitatea Parchetului. Urmeaza ca, in functie de cum vor evolua lucurile, sa se stabileasca formula cea mai potrivita.

R: Daca tot a venit vorba de carente ale sistemului, va pot vorbi si eu despre una. Se numeste Agentia Nationala Antidrog si, in principiu, nu face nimic. E adevarat?

M. S.: Eu nu pot fi de acord cu dumneavoastra cand spuneti ca nu face nimic. Se poate vorbi insa de o reorientare a activitatilor si competentelor acesteia, in conditiile in care, spre exemplu, jumatate din angajatii ANA sunt sefi.

Exista Directia Generala de Combatere a Crimei Organizate si Antidrog (DGCCOA), exista Directia de Investigare a Infractionilor de Crima Organizata si Terorism (DIICOT) si exista si Agentia Nationala Antidrog (ANA). Pai, nu au si primele doua componente de lupta antidrog? in aceste conditii, cred ca ar trebui regandita pozitionarea ANA in raport de DGCCOA. Asta e opinia mea, dar, evident, trebuie facute niste studii de oportunitate care sa ne dea directia mai clar.

Un alt caz, ca mi-ati adus aminte de el vorbind despre ANA, este cel al Institutului pentru Cercetarea si Prevenirea Criminalitatii. Nu-i vad rostul ca institutie de sine statatoare decat daca va se va raporta la toate armele ministerului, nu numai la Politie. il vad, mai degraba, reconfigurat in raport de o alta structura, spre exemplu de DGA, care are si el un serviciu de prevenire a criminalitatii.



La fel putem vorbi si de Agentia Nationala impotriva Traficului de Persoane, care ar putea foarte bine sa fie reconfigurata pe langa DGCCOA, care are un serviciu specializat de combatere a traficului de persoane.

R: Chiar credeti ca se va putea realiza reforma de maniera aceasta? in aceste structuri dorm, pe bani foarte buni, copii sau alte rude de generali, de chestori, de oameni mari din Politie.

M. S.: asta ar fi un alt avantaj al acestor schimbari. Nepotismul din sistem ar primi o lovitura grea. Cel putin eu asa ma gandesc. in acest moment exista un blocaj al evolutiei generatiilor in MIRA, iar nepotismul, devenit deja fenomen, impiedica de fapt profesionalizarea rapida. La MIRA exista o mare nevoie de schimbare de generatii, iar nepotismul asta, in repetate randuri, a dus la adevarate blocaje in functionarea anumitor structuri ale Ministerului. De exemplu, Directia de resurse umane e in coma, si mai multe nu vreau sa spun...

Din aceasta cauza, mulsi dintre oamenii buni nu mai progreseaza, pentru ca stiu ca nu au aceleasi sanse de a ajunge in functii de conducere ca altii. De ce sa ne ferim? in sistem sunt si legaturi de rudenie, si cumetrii, si altele asemenea.

in tarile din Europa de Vest, acelasi om nu poate ocupa aceeaasi functie de conducere mai mult de cinci ani. Apoi este mutat, prin rotatie, sau avansat. Vorbim de Marea Britanie, de Austria sau altele.

La noi in Minister sunt sefi care, de 20 de ani, ocupa aceleasi functii de conducere. Cum sa se gandeasca un tanar capabil ca are tanse egale sa creasca cu cele ale unei rude de tef care a venit in Minister inainte de `89?

Ce nu s-a inteles pana acum este ca Ministerul asta de Interne nu este al unora sau altora care au ocupat sau ocupa vremelnic functii de conducere! Este vremea schimbarii si a reformei, iar acesti oameni trebuie sa inteleaga asta foarte clar.

M-ati mai intregat ce garantii am ca aceste lucruri chiar se pot realiza. De realizat se poate realiza reforma, si am sa vin cu un exemplu concret ca si in Romania se poate. Recent au fost comasate doua directii ale Ministerului, cea care se ocupa de logistica si investitii (Directia Generala de Management Logistic, n. red.) si cea economica (Directia Generala Economica si Administrativa, n. red.). S-au unit, credeti-ma, incet-incet, castigul in eficienta se vede.

Oricum, ideea este ca o institutie cu 150.000 de angajati trebuie organizata bine, altfel se poate prabusi sub propria ei greutate, in propriile ei proceduri. Eu asta propun: simplificare, scadere de costuri si eficientizare. si asta vor si cei din Europa, asta vor si romanii, asta vrea toata lumea. Daca o decizie in acest sens va fi luata, lucurile nu pot evolua decat in bine, oricine s-ar opune.

Totusi, simt ca rezistenta la schimbare va fi maxima. Asta insa nu ma poate opri din a spune si a face ceea ce eu chiar cred ca e bine pentru a porni odata reforma si in Ministerul de Interne. Chiar daca unii pot spune ca e prea tarziu.