

## STENOGRAMA

Ședinței de audiere a dlui **MARIAN ROLF SÎNTION**,  
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

*Ședința de audiere a avut loc în ziua de **11 decembrie 2007** și a fost condusă de dl deputat Nicolae Păun, președintele Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale.*

*Din cei 16 membri ai comisiei au fost prezenți 14, fiind absent dl deputat Albu Gheorghe, din Grupul parlamentar al PD, iar dl Călin Popescu-Tăriceanu, din Grupul parlamentar al PNL, membru al Guvernului, a fost înlocuit la aceste dezbateri de dl deputat Dan Marian.*

*Din partea staff-ului comisiei au fost prezenți: Onesia Babeș și Marcela Monica Stoica, consilieri parlamentari; Valentin-Laurențiu Gheorghiu, expert și Atena Chisnăr, șef cabinet.*

*La ședință au avut acces și reprezentanți ai mass-media.*

*Ședința a început la ora 13,35*

### **DI Nicolae Păun:**

Stimați colegi suntem în cvorum. După cum am stabilit, de comun acord, în ședința anterioară, în urma unei adrese înregistrată la secretariatul comisiei noastre, dl procuror magistrat Marian Rolf Sîntion a solicitat o audiere în plenul comisiei, deoarece domnia sa, în materialul pe care îl trimite spre studiu, consideră de cuviință că i-au fost încălcate anumite drepturi, drepturi care le putem regăsi, îi sunt conferite, prin Constituția României și alte reglementări de drept internațional, adoptate și de legislația română. Ca și procedură, v-aș ruga să-l lăsăm pe domnia sa să exprime, de această dată în plenul comisiei, tot ceea ce dorește să exprime, să ne comunice probabil și alte aspecte pe care domnia sa dorește să le remarce, după care vom avea o rundă de întrebări, dacă doriți să-i adresați dlui procuror Sîntion. Ulterior, dacă dvs sunteți de acord, stimați colegi, să oferim posibilitatea și presei să-i adreseze întrebări, spre lămurire și spre menționarea cu exactitate a ceea ce se discută în plenul acestei comisii. Acum, dacă există anumite întrebări pe care dvs vreți să le adresați, și vă oferim acest prilej; nu ca pe o conferință de presă, ci pentru a vă lămuri.

Dacă sunteți de acord. Membrii comisiei sunt de acord ca să permită presei să adreseze dlui Sîntion?...

**Dl Vasile Emilian Cutean:**

Dacă dl Sîntion vrea, după ce terminăm noi comisia, să rămână să dea interviuri, nu vreau să amestecăm ... aceasta nu este o activitate jurnalistică, noi facem aici o audiere în plenul comisiei, deci nu vrem să amestecăm cele două lucruri: activitatea comisiei cu activitatea jurnalistică a dlui procuror.

**Dl Nicolae Păun:**

Sunteți de acord cu dl deputat? ...

*(Voci de aprobare din sală.)*

**Dl Dumitru Becșenescu:**

Sunt de acord cu colegul meu ....

**Dl Nicolae Păun:**

În regulă. Deci vom proceda ca atare. Îl lăsăm pe domnul procuror să-și exprime tot ceea ce dorește domnia sa, după care sesiunea de întrebări. Noi o să tragem niște concluzii. O să vă comunicăm în scris la ce concluzii am ajuns. Vă lăsăm pe dvs să vă adresați ulterior presei, dacă doriți acest lucru.

**Dl Vasile Emilian Cutean:**

Numai puțin ... nu cu asta au fost de acord deputații ... ei au fost de acord cu punctul de vedere pe care l-am exprimat eu, am înțeles, nu?

**Dl Dumitru Becșenescu:**

Da.

**Dl Nicolae Păun:**

Nu... Nu amestecăm... După ce noi terminăm, dacă dorește presa să-i adreseze o serie de întrebări ... adică noi îi găzduim, mai bine spus.

**Dl Vasile Emilian Cutean:**

A, bine. Corect.

**Dl Nicolae Păun:**

Da, vă rog. Dl deputat Nati Meir.

**Dl Nati Meir:**

Am și eu o chestiune; de procedură. Eu am înțeles că acum două săptămâni dl Sîntion a fost audiat la Comisia de apărare.

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Nu, dl David a fost audiat la Comisia de apărare, nu eu.

**DI Nati Meir:**

Eu pot să spun că ați fost audiat, în prezența unui alt deputat de la Comisia de apărare ... înseamnă că fiecare om din țara asta vine și începe să scrie scrisori la toate comisiile, și vine și la Apărare, și la Comisia de drepturile omului, și la Cultură ... ce facem aicea?

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Dle deputat, îmi permiteți? Dacă este cazul, eu ...

**DI Nati Meir:**

Nu, eu ... îmi cer scuze ... procedura pentru dl președinte am ridicat ... supunem la vot și apoi vorbim.

**DI Nicolae Păun:**

Bine. Stimați colegi, pe procedura ridicată de dl deputat Nati Meir, putem spune că în momentul de față ne aflăm în situația în care noi, ca și membri ai comisiei, am stabilit de comun acord că astăzi dl procuror magistrat Sîntion va fi audiat. Prin urmare, nu cred că este cazul să revenim asupra unei hotărâri luate în plenul comisiei. Trebuie să-i dăm posibilitatea dlui procuror magistrat Sîntion să se adreseze plenului comisiei în urma unei sesizări formulate de domnia sa.

Dl deputat Rus, vă rog.

**DI Ioan Aurel Rus:**

Tot pe procedură. Dl procuror magistrat s-a adresat în nume personal fiecărui deputat și în cadrul comisiilor. Comisia noastră a hotărât că astăzi, la ora respectivă îl audiem. Cred că așa e bine.

**DI Nicolae Păun:**

Mai există și alte puncte de vedere, domnilor colegi?

*(Negări din sală.)*

Domnule procuror magistrat, aveți cuvântul.

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Dle președinte, vă mulțumesc. Sunt puțin emoționat, pentru că nu te afli în fiecare zi în această situație. Nu știu cu ce să încep, pentru că ar fi foarte multe de

spus și aș vrea să sintetizez, să nu trec pe anumite chestiuni care nu prezintă interes. O să fac o scurtă prezentare a situației mele profesionale.

În 2005, în martie, am fost detașat pentru prima dată la Ministerul Internelor și am participat la formarea, la înființarea și formarea Direcției Generale Anticorupție, pe un program PHARE, cu expertiză a celor din Uniunea Europeană. Am fost preocupat să punem bazele unei direcții sub aspect logistic, al resurselor umane și a tot ceea ce presupune înființarea unei direcții generale naționale. Ulterior, după un an de zile, am început să lucrăm diferite cazuri și, începând cu vara anului 2006, pot să spun că, la un moment dat, am pus accent și chiar am ridicat nivelul activității pe care am desfășurat-o, pentru că lumea pune accent fie pe mica corupție, fie pe marea corupție. Iar din perioada verii anului 2006 au început să apară diferite probleme, care au culminat, chiar cu toamna, octombrie, 2006, cu apariția în mass-media a unor articole denigratoare. Fac această prezentare, pentru că veți vedea în continuare cum s-a ajuns la situația de față.

În luna ianuarie, un punct culminant l-a constituit venirea unei echipe de trei membri ai corpului de control de la MIRA. Veniseră să facă investigații, spuneau ei, pe aspecte ce țin de corpul de control al Ministerului de Interne, și eu nu le-am permis să aibă acces la aceste documente, mai ales că nu era de competența procurorului. Ulterior, evenimentele au culminat cu realizarea unui control generalizat la Direcția Generală Anticorupție, la începutul lunii martie. Atunci mi-am dat demisia, am considerat că este un gest de onoare și că pot evita multe probleme, pentru că din luna martie, de când mi-am dat demisia, totul este ca o telenovelă.

Eu am pretenția, prin formarea profesională pe care o am, prin modul în care mi-am desfășurat activitatea, că sunt un om de onoare, care respectă regulile și respect unele principii. Însă nu am acceptat să fiu umilit, cum de altfel s-a încercat.

Ceea ce vreau să relievez este că în vara anului 2006 s-a realizat o construcție cu diferite forme, care s-au manifestat fie prin atacuri, fie prin presiuni, fie prin alte modalități pe care le-au găsit de cuviință la adresa mea.

În luna martie mi-am dat demisia, au fost discuțiile care s-au purtat cu colegii de la acel comitet strategic, am revenit la Parchetul General și, după o lună de zile, am fost rechemat la Ministerul de Interne, în funcția de consilier al ministrului.

În această funcție de consilier al ministrului mi-am desfășurat activitatea, am depus diferite puncte de vedere reformatoare, pentru că, mi-am exprimat părerea și mi-o mențin, nu se poate face reformă într-o instituție dacă nu adopți o altă mentalitate și nu ai, nu neapărat niște oameni noi, ci oameni care să aibă o altă mentalitate și care să nu aibă un trecut problematic. Pe acest fond, am făcut propuneri de organizare și reorganizare a Ministerului de Interne și m-am adresat altor instituții abilitate, inclusiv Parchetului, să facă verificări față de 32 de chestori și generali sau secretari de stat ai Ministerului de Interne. Pe acest fond, pe data de 25 și 26 octombrie am fost urmărit, supravegheat, de cadre ale Direcției Generale de Informații și Protecție Internă. Consider că prin activitatea mea, în decursul acelor doi ani și jumătate pe care i-am desfășurat la Direcția Generală Anticorupție și,

ulterior, în funcția de consilier, am determinat declanșarea unor energii care au dus la realizarea acelei supravegheri. Iar aici voi face o mică precizare: eu am aflat pe data de 25, joi, faptul că sunt urmărit și înregistrat. Nu cunosc dacă această urmărire a fost declanșată la data respectivă sau dacă s-a realizat de mai de mult timp.

Anterior, în luna martie ... îmi cer scuze că o să mai sar de la un episod la altul ... am mai fost urmărit. Am specificat lucrul acesta și instituțiilor și prin intermediul mass-media, dar la acel moment am sesizat instituția Poliției, în sensul verificării și identificării celor doi ocupanți ai mașinii însă, din păcate, acest lucru nu s-a realizat. Și, datorită acestei experiențe din martie, a faptului că am cerut ajutorul unei instituții abilitate să-și facă datoria, datorită faptului că aceasta nu a avut reacția necesară, am ales, în noiembrie, calea de a mă adresa mass-media. Și am beneficiat de ajutor, pentru că exista un risc foarte mare să vin și să-mi argumentez un punct de vedere și să nu pot să fac dovada că am fost urmărit. Pentru că la noi, la români, știți foarte bine că există această presupunere că suntem filmați, înregistrați, că ni se înregistrează telefoanele și așa mai departe.

Asta ar fi, în mare, toată perioada pe care am traversat-o la Ministerul de Interne.

Am depus demersuri la toți membrii Parlamentului, am fost săptămâna trecută la Parlamentul European, la Bruxelles, am depus o petiție și acolo, în care cer să se ia o poziție legată de această situație. Fondul pe care îl am în legătură cu această chestiune este următorul: nu mi se pare normal ca în România anului 2007, având în vedere și poziția profesională și drepturile, în mod principal, pe care le am, să ajung în această situație. Pentru că eu știu că mi-am făcut treaba, nu am o problemă în a ascunde ceva. Problema mea este să aflu de ce au făcut lucrul acesta. Eu vin cu un punct de vedere personal, dar vreau să și aflu oficial, prin intermediul instituțiilor abilitate, pentru că am făcut o plângere penală și la Parchetul General, să aflu cine sunt cei care au făcut lucrul ăsta, dacă au avut un temei legal, care sunt argumentele de au pus la cale această chestiune și ce anume s-a urmărit. Declarațiile care s-au formulat din partea Ministerului de Interne au fost contradictorii. În luna mai, când am fost detașat a doua oară, acest an, ministrul de interne a argumentat public, în ghilimele, că sunt un simbol, nu că am ceva cu acest cuvânt, dar aceasta a fost atunci aprecierea, faptul că are nevoie de un profesionist care să-l sprijine în activitățile pe care le realizează ca ministru, prin prisma activității mele consilier. Și, ulterior, în cursul dezbaterilor care s-au făcut pe acest filaj, pe această supraveghere, am constatat că inițial a argumentat că nu existau nici un fel de motive care să stea la baza urmăririi, supravegherii și înregistrării mele, iar ulterior, acum o săptămână, să afirme că existau motive temeinice care să fie determinat acest lucru, și că ministrul de interne nu a știut de faptul că eu am fost supravegheat și urmărit.

Vreau să știu din punct de vedere oficial, repet, cine sunt aceia, nu ca entitate, ci ca unitate, și aici fac o paranteză: este regretabil ca din cauza a doi, trei, patru, cinci inși, care au pus la cale acest plan, să sufere o întregă instituție, Ministerul de Interne sau D.G.I.P.I.-ul care, în mod sigur, au și alte activități pe care

trebuie să le desfășoare, și aici nu fac un spirit de glumă sau altceva, avem atâtea cazuri cu probleme, știți foarte bine, s-a mediatizat situația de la Craiova, cu lumea interlopă, este și acest caz național, cu dispariția celebră de la Brașov, mai este și situația care a avut loc în Italia, deci eu cred că resursele logistice și umane trebuie folosite adecvat și pe un temei legal față de cel care trebuie să constituie subiectul, indiferent dacă are sau nu o anumită calitate. Dar dacă nu au nici un fundament legal, atunci să-și vadă de treaba lor și, repet, din cauza unora nu este normal să sufere toți, pentru că, din punctul meu de vedere, nu mă las până nu văd despre ce este vorba, și există și posibilitatea, nu neapărat legat de competența comisiei, să nu aflu niciodată, mai ales că D.G.I.P.I.-ul este un serviciu de informații, este un serviciu secret. Și atunci multe lucruri în neregulă stau așa, într-o necunoaștere. Acesta ar fi fondul principal pe care încerc să-l exprim la comisie. Consider că prin ceea ce am făcut am determinat anumite, repet, degajări de energii, pentru că nu înțeleg că este cazul să aibă loc alte schimbări. Suntem într-o Românie europeană, a anului 2007, suntem membri ai Uniunii Europene; nu că este un motto clasic care se tot repetă, dar lucrurile stau cu totul altfel, iar, repet, dacă am făcut ceva, atunci să se facă activitățile de rigoare, pentru că eu consider că dacă aș fi făcut ceva, puteau să vină să spună „domnu’ Sîntion, ia uite ce ai făcut!” și, atunci, lămuriam altfel lucrurile. Nu înseamnă că acum mă simt „cu musca pe căciulă” sau că am alte versiuni. Dar nu înțeleg de ce această degringoladă și contradicționalitate în declarațiile Ministerului de Interne și nu exagerez când spun că mă aștept acum, în perioada aceasta, la fabricarea de documente, pentru că eu cred că, dacă nu aveau nici o problemă, puteau să iasă, într-o lună de zile de când s-a declanșat toată această problemă, și să-și argumenteze legal punctul de vedere, nu să fie așa o nebuloasă în care, gândiți-vă, e și o situație puțin stupidă. Pe argumentațiile prezentate de Ministerul de Interne, eu vin și relievez o problemă și ajung în situația în care îmi este încetată detașarea de la Ministerul de Interne, fără a mi se reliefa absolut nimic, pur și simplu s-a considerat că așa trebuie să înceteze colaborarea. Aici o să văd ce drepturi am și o să lămuresc această chestiune, dar dacă erau anumite probleme puteau să mi le reliefeze pentru că angajatorul poate să vină și să spună: „dom’le ai statut de colaborator și știu că ai făcut următoarea chestiune”. Dar nu inițial să spună că nu este nici o problemă și, după aceea, după vreo oră și ceva, să vină și să spună: „Știi, dumneata ești o problemă pentru noi”. Și nu înțeleg argumentația ministrului care inițial a spus că da, D.G.I.P.I.-ul este în subordinea mea și eu îl coordonez și că nu existau motive să mă înlocuiască, iar după aceea vine și spune că „da, existau motive temeinice, dar eu n-am știut”. Nu aveam o poziție oarecare, eram în subordinea directă a ministrului. Și de aici există o contradicționalitate în aceste versiuni și privind pozițiile pe care le avem fiecare în această poveste.

#### **DI Nicolae Păun:**

V-aș ruga să faceți o conexiune între tot ceea ce ați explicat până în prezent și materialul pe care ni l-ați trimis, respectiv trimiterea directă la capitolul 2, e

vorba probabil de capitolul 2 din Constituție. Da, este vorba de titlul II, capitolul 2, pentru că ne-ați consemnat o serie de încălcări ale drepturilor omului. Aș vrea să vă axați puțin pe aceste încălcări, este foarte important pentru noi, ulterior în materialul pe care urmează să vi-l comunicăm. Tot ceea ce ați spus până acum este foarte interesant dar are o încărcătură, în proporție de peste 80% care ține de partea internă a organizării Ministerului de Interne. Pe noi ne interesează foarte clar, și cred că atât pe mine cât și pe colegii mei, să vedem cu exactitate care sunt încălcările în ceea ce privește drepturile omului, în calitate de cetățean sau de persoană care a activat într-un minister.

### **DI Marian Rolf Sîntion:**

La modul în care mi-am format un punct de vedere, consider că așa cum spune și textul de lege și art.8 din Convenția Europeană, statul, prin instituțiile sale, trebuia să se abțină în a-mi încălca drepturile, să facă ceva în a-mi apăra dreptul la viață privată și la familie, pentru că nu mă aflu, ca persoană, din punctul meu de vedere, în nici una din acele situații în care să fi pus în pericol, dacă rețin corect cum spune textul de lege, ordinea publică, siguranța națională, moralitatea, sănătatea și celelalte chestiuni care sunt enumerate sau că aș fi făcut acte prin care mă pregăteam să realizez aceste încălcări. Eu zic că nu mă aflu în nici una din aceste situații. Și este adevărat, este corectă și pertinentă întrebarea dacă mă adresez ca cetățean sau dat fiind statutul pe care îl am. Mă adresez atât ca cetățean, cât și prin prisma statutului pe care îl aveam acolo, pentru că este și o situație pentru mine puțin altfel, pentru că am avut și am statutul de procuror magistrat, pe atunci aveam statutul de procuror detașat la Ministerul de Interne. Aș putea să intru și în alte argumentații. Multe lucruri le voi lămuri pe parte penală dar, legat de alte chestiuni, nu mi se pare normal ca în mai să vină și să spună CSM-ului „dă-ne procuror, pentru că avem nevoie de el, de experiența lui, să ne ajute să facem strategia noastră de modernizare”, după care, la șase luni să spună „ia-ți procurorul înapoi, că nu mai avem nevoie de el”. Deci are, oarecum, legătură și cu calitatea mea oficială, pentru că datorită calității mele oficiale am fost detașat ca și consilier al ministrului și cu atât mai mult este regretabil să fiu pus în această situație. Eu sunt plătit să aplic legea și să respect drepturile cetățenilor, asta este job-ul meu, fișa mea a postului. Dacă este cazul, să fie trimiși în judecată cei față de care există probe și mijloace de probă, dacă nu atunci să nu se dispună măsuri. De aceea sunt pus în această situație, în dublă calitate: și de cetățean, și de detașat ca procuror la Ministerul de Interne, în funcția de consilier, pentru că nu înțeleg, sunt și probleme ce țin de o bună comunicare: nu se poate să fii în subordinea directă a șefului unei instituții și să fii urmărit, supravegheat de o altă componentă, care este în subordinea tot a lui și să argumenteze că nu știe unul ce face celălalt. Nu este problema mea să detaliez pe modul în care înțeleg să-și facă treaba sau să fac alte aprecieri de competență. Probabil că au fost și alte chestiuni care m-au adus în această situație.

Dumnealui este dl Belciuganu, la dumnealui am apelat. Este de la Jurnalul Național. Pe data de 25, joi, am apelat efectiv la cine m-a putut ajuta din mass-media și ... cam asta ar fi.

**DI Nicolae Păun:**

Stimați colegi, dacă doriți să adresați vreo întrebare strict legată de materialul prezentat. Vă rog.

**DI Vasile Emilian Cutean:**

Vă mulțumesc.

Dle procuror, din toată expunerea dvs, eu cel puțin, am tras o singură concluzie: că dvs v-a fost încălcat doar dreptul la viață privată. În rest, sunt, lucru pe care l-a amintit și dl președinte, chestiuni legate de funcționarea Ministerului de Interne. Aici am mai multe întrebări, dar sunt de altă natură. În afară de dreptul la viață privată, revin la întrebarea pe care vi-a pus-o și dl președinte, ce alt drept considerați dvs că v-a fost încălcat? Că ați fost urmărit, asta este altceva ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Acest drept l-am invocat, ca și dreptul de a fi tratat corespunzător sau, pe echivalent, faptul că am fost supus la tratamente degradante. Faptul că am ajuns în această situație, să fiu urmărit, în loc să pot să mă exprim liber, să merg și să-mi fac treaba în mod liber, efectiv am fost supus, ulterior din ce am văzut, după ce i-am depistat, fiind anunțat că sunt pe urmele mele, efectiv am fost supus unei hăituieli.

**DI Vasile Emilian Cutean:**

V-a oprit cineva să vă exprimați, să vă adresați presei? V-a interzis cineva acest lucru? Sau în interiorul ministerului n-ați putut să vă exprimați liber? Sau unde anume?

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Reproșul principal pe care l-a făcut dl ministru de interne legat de faptul că m-am exprimat liber este concluzionat în încetarea detașării mele. Deci, dumnealui a venit și mi-a spus că nu trebuia să vin și să mă exprim liber.

**DI Vasile Emilian Cutean:**

Asta ține de organizarea Ministerului de Interne. Eu nu știu dacă dvs ca ofițer în cadrul acestui minister aveți dreptul să vă spuneți părerile liber, asta nu știu, fără aprobarea ministrului ...



**DI Marian Rolf Sîntion:**

Dle deputat, legat de aceste amănunte tehnice, îmi pare rău că nu am acum fișa postului la dispoziție. Fișa postului, la mine, este de cel mult o pagină, în care se bate monedă foarte mult pe transparență și pe activitatea mea în legătură cu transparența Ministerului de Interne. L-am și întrebat pe dl ministru dacă această decizie este urmare a faptului că mi-am realizat fișa postului.

**DI Vasile Emilian Cutean:**

De ce v-am întrebat acest lucru?... deoarece comisia noastră cu asta se ocupă: cu drepturile omului. Restul: problemele dvs cu șefii dvs, că v-au detașat, că v-au încetat detașarea, nu țin de noi, numai dacă v-au încălcat drepturile ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Domnilor, eu v-am prezentat situația ca să vedeți cum se prezintă întreaga problemă, pentru că eu vin și vă întreb pe acest fond, de încălcare a drepturilor omului, a drepturilor mele, dvs cum vă așteptați să vă aplic eu actul de justiție dacă veți sesiza o problemă și va fi de competența mea, când eu sunt pus în situația de a mi se încălca drepturile. Deci, de aceea are legătură cu dubla calitate pe care am invocat-o. Gândiți-vă că veți fi la Parchet ... am pus problema că vin și situația mea profesională, și integritatea pe care fiecare dintre noi o are, și privind moralitatea, și privind prestația și, pe activitatea mea de procuror, aceste chestiuni sunt legate și de o bună reputație profesională.

**DI Vasile Emilian Cutean:**

Păi nu mai erați procuror, erați consilierul ministrului, nu mai erați procuror. Dvs ați trecut de la DNA ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Nu, de la DIICOT ... eu îmi păstrez calitatea ...

**DI Vasile Emilian Cutean:**

Păi ați fost la DNA. N-ați fost la DNA?

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Nu, la DIICOT ...

**DI Vasile Emilian Cutean:**

N-ați participat la înființarea DNA-ului?

**DI Marian Rolf Sîntion:**

DGA-ului ... nu confundați DGA-ul de la Ministerul de Interne, cu DNA-ul.

**Dl Vasile Emilian Cutean:**

Am înțeles ...

**Dl Marian Rolf Sîntion:**

Calitatea mea de magistrat, conform legii, mi-o păstrez indiferent unde sunt detașat.

**Dl Vasile Emilian Cutean:**

În calitate de consilier al ministrului, nu mai erați procuror. Eu întreb, pentru că nu știu cum stau lucrurile.

**Dl Marian Rolf Sîntion:**

Ba eram procuror, pentru că, știți ce se întâmplă, în fiecare an noi, magistrații, procurorii, dăm declarație pe propria răspundere, sub sancțiune penală, prin care arătăm, conform, dacă rețin bine, art.3 din lege, că nu suntem lucrători operativi, investigatori, colaboratori ai vreunui serviciu de informații. Eu am dat această declarație și am arătat în fiecare an ... acum trebuie să o formulez pe cea pe anul în curs. Eu nu am fost lucrător operativ al nici unui serviciu de informații. Prin fișa postului am fost consilier al ministrului și mi-am păstrat statutul de magistrat, pentru că legea care îmi garantează mie activitatea ca magistrat nu se supune regulamentelor și ordinelor sau fișei postului pe care o realizează personalul de la Ministerul de Interne.

**Dl Vasile Emilian Cutean:**

Dar dvs, ca și consilier puteați desfășura activitatea de magistrat. Asta e problema. Puteați dvs să faceți cercetări, asta este întrebarea, ca și consilier al ministrului? Ca un procuror care se ocupă numai de cazurile astea? Asta vă întrebam.

**Dl Marian Rolf Sîntion:**

*Per a contrario*, dacă m-aș duce, mi-am pus problema ulterior dacă pot solicita activități acolo, în calitate de procuror. Dl ministru vine și spune: „tu ai fost procuror, dar ți-ai păstrat numai drepturile, nu și atribuțiunile”. Acesta este fondul problemei, care este, de fapt, reiterat și în comisia de apărare și, în special, de către dl ministru de interne. Eu m-am dus acolo ca procuror, nu m-am dus în altă calitate, și faptul că, tehnic, dumnealui m-a luat ca și consilier, dar legea permite să mă duc ca și procuror ... la modul cum abordați chestiunea pe formă ...

**Dl Vasile Emilian Cutean:**

Eu v-am întrebat pentru că nu știu. Dvs aveți, de exemplu, dosare, ca și consilier al ministrului, pentru cercetare? Dvs vă ocupați ca un procuror? Asta vă întrebam.

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Nu am realizat astfel de activități de urmărire penală sau de procedură penală, dar mi-am păstrat atribuțiunile prin prisma statutului. Dacă mi-aș face activitățile cum spuneți, atunci probabil fiecare minister și-ar lua procurori și s-ar transforma justiția asta în altceva.

**DI Nicolae Păun:**

Mulțumesc, dl deputat Emilian Cutean.

Dl deputat Varga dorește să pună o întrebare. Vă rog.

**DI Varga Attila:**

Mulțumesc domnule președinte. Dacă eu am înțeles bine, problema dvs este, pe de o parte de natură, de raport, de muncă, nu-mi dau seama, pentru că detașările sunt, de obicei, pe o perioadă limitată ... pentru că s-a expirat acel termen de detașare sau ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Dacă îmi permiteți, să fac o precizare aici: în momentul în care am fost detașat s-a pus problema să fiu numit în echipa de consilieri ai dlui ministru David. Acei consilieri sunt consilieri politici. Eu am venit după momentele din martie, când s-a întâmplat ce s-a întâmplat atunci cu comitetul strategic și cu ce a ieșit. Fiind procuror, m-am dus și i-am spus, i-am explicat, că nu doresc să fiu inclus, tehnic, în echipa de consilieri politici. Pentru că, după aceea mi se puneau ștampila. Eu nu am nici o treabă cu nici un partid, vreau să îmi fac treaba și peste o altă perioadă de timp. Și, în acest context, aici m-ai trebuie făcută o mică precizare: dacă eram inclus în staff-ul de consilieri politici ai ministrului eram numit consilier pe perioada mandatului demnitarului. Și am spus, nu am venit să stau ... demnitarul poate să stea șase luni, poate să stea o lună și, după aceea ... e vorba și de prestața pe care o am, și de ceea ce vreau să fac în activitate. Și am fost detașat pe o perioadă de trei ani. S-au refăcut aceste documente și, deși inițial era o adresă făcută către CSM, prin care se cerea numirea demnitarului în echipa de consilieri, ulterior, într-o altă adresă s-a cerut detașarea mea pe trei ani și, au fost discuții, am cerut prima oară să fiu menționat la Direcția pentru resurse umane, din punct de vedere tehnic, și prin fișa postului să fiu trecut în subordinea ministrului.

**DI Varga Attila:**

Da, vă mulțumesc pentru răspuns. Este altfel dacă se pune problema privind dreptul muncii, care are altă cale de a rezolva astfel de probleme, dar dacă, într-adevăr, este o problemă de încălcare a drepturilor omului, este evident că altfel se pune problema. Deci întrebarea mea este aceea care implică rezultat din memoriul dvs, că v-ați ocupat și ați făcut propuneri privind reformarea sistemului Ministerului de Interne și, în acest context, ați făcut verificarea unor persoane cu funcții importante

din cadrul ministerului. Există o legătură de cauzalitate între această activitate profesională a dvs, care ați exercitat-o în baza mandatului încredințat de dl ministru, și acele aspecte privind supravegherea dvs și alte lucruri pe care le putem considera ca încălcări ale drepturilor omului? Dar atunci nu doar în simpla calitate de cetățean erați pus în această situație, ci în calitate de persoană care aveți o anumită atribuție, mă gândesc eu, și aceste acțiuni de supraveghere a dvs v-au împiedicat, practic, să duceți până la bun sfârșit mandatul pe care l-ați primit sau activitatea profesională în această perioadă. Deci există o legătură de cauzalitate, bănuiesc. Ceea ce nu poate rezulta, evident, din acest memoriu, pentru că mă gândesc că asta privește și unele aspecte privind secretul de serviciu sau secretul de stat ... nu-mi dau seama de acest lucru.

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Nu, nu ... La modul în care mi-am îndeplinit atribuțiunile, cu acordul ministrului, am mai dat un interviu, în urma secretului, mi se pare că pe 26 septembrie, și de acolo a început toată problematica. A mai fost un mic episod. Am propus unificarea Direcției Generale Anticorupție, Direcției Generale de Informații și Protecție Internă, a Corpului de control, într-o singură structură intitulată Direcția Generală Afaceri Interne. Am mai propus înființarea unei Poliții Naționale prin unirea IGPF-ului cu IGPL-ul, poliția de frontieră cu poliția obișnuită, cum este cunoscută de toată lumea. Atunci au fost niște momente. Am ridicat problema necesității Agenției Naționale Antidrog raportat la Direcția Generală de Combatere a Crimei Organizate și Antidrog. Deci prima oară au fost aceste propuneri reformatoare, iar în continuarea lor au venit tot alte propuneri reformatoare, prin prisma verificării acelei liste. Și, părerea mea personală este că, da, totul a plecat de la modul în care s-au realizat aceste chestiuni. Dar asta rămâne de dovedit în cadrul cercetărilor penale sau chiar în cadrul acțiunii pe care am formulat-o la Tribunalul București privind încălcarea drepturilor omului. Pentru că eu vin cu un punct de vedere și cu argumentele pe care le am, și cu dovezile pe care le prezint, iar ei vor trebui să-și formuleze apărările.

**DI Varga Attila:**

Și ca să termin ideea: eu cred că noi putem lua doar act de aceste relatări ale dvs. Evident noi nu suntem o autoritate care să avem competențe jurisdicționale, dar pentru a ne clarifica pentru noi ca și comisie cred că ar fi benefic să audiem și cealaltă parte, și pe dl ministru de interne, pentru că așa este corect, pentru a formula o opinie și a vă răspunde în mod corect și pertinent la problemele pe care le-ați ridicat.

Vă mulțumesc.

**DI Nicolae Păun:**

Și eu vă mulțumesc. În materialul pe care dvs ni l-ați prezentat, ați invocat capitolul 2, dar aici regăsesc mai multe articole. Probabil că din discuția pe care am avut-o cu dvs în plenul comisiei și care, probabil, va continua, dvs, în ceea ce privește încălcarea drepturilor, fie cetățenești, fie în raport cu instituția unde lucrați

sau unde dvs vă desfășurați activitatea ... Eu v-am adresat întrebarea, la începutul dialogului tocmai pentru a ne raporta către un articol sau tocmai pentru a ne raporta unei situații clare în ceea ce privește încălcarea unor drepturi, și atunci vă spun că din discuția avută cu dvs mi se pare că respectiv art.22 alin.(1): dreptul la viață, la integritate fizică și psihică a unei persoane sunt garantate ... probabil că faceți referire la acest articol. După care mergem la art.23 – libertatea individuală: libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile. Probabil, nu știu, dvs știți mai bine dacă au fost inviolabile. Art.26: viața intimă, familială și privată, respectiv alin.(1): autoritățile publice respectă viața intimă, familială și privată. Și am înțeles că dvs nu v-ați putut desfășura activitatea corespunzător din punct de vedere psihic, pentru că ați fost supus unor tratamente ...

Și un ultim articol, art.28, probabil faceți referire, directă sau indirectă, la secretul corespondenței. Pentru că secretul scrisorilor, al telegramelor, al altor trimiteri poștale, a convorbirilor telefonice și a celorlalte mijloace legale de comunicare este inviolabil, deci dvs nu ați avut în prealabil un mandat, că asta am înțeles, că: „nu știu de ce am fost pus sub urmărire, nu știu de ce am fost supus unui asemenea tratament, pentru că în fapt nu mi s-a adus la cunoștință nimic, că aș fi înfăptuit. Dacă aș fi înfăptuit ceva, atunci să mi se comunice”.

#### **DI Marian Rolf Sîntion:**

Anumite argumente le prezint până la un punct de vedere, pentru că nu vreau să le dau posibilitatea să își formuleze o apărare care va duce pe penal sau pe acțiunea care este formulată de mine la tribunal. Îmi mențin punctul de vedere legat de ce am vorbit și îmi dezvolt această chestiune, numai că nu înțeleg cum se prezintă situația. Eu am martori cu care pot să demonstrez faptul că am fost, de exemplu, filmat. Asta este un element pe care îl pun acum în discuție din punct de vedere tehnic juridic. Ei nu știu că eu am martori care să poată să lămurească această chestiune. Dar eu vin și invoc, într-adevăr, pentru că ei vor spune: „cum face dovadă Sîntion când afirmă faptul că a fost înregistrat?” Cum a fost înregistrat, cum susține el? Telefonice sau fiind filmat. Vin și explic aceste chestiuni, dar nu vreau să intru puțin în anumite chestiuni tehnice, pentru care vreau să mă lămuresc pe penal, pentru că am o mică neclaritate: a trecut foarte mult timp de la momentul în care s-au declanșat toate problemele și de la sesizarea Parchetului și, nu vreau să fiu înțeles greșit, această chestiune este o treabă care putea fi lămurită în trei zile. Eu știu cum se face activitatea și mi-am făcut treaba. În trei zile se pot lămuri toate lucrurile. Nu este mare lucru, pe probele pe care le-am cerut, să ieși niște declarații și să îți argumentezi anumite puncte de vedere. Și acum sunt pus într-o situație în care îmi voi susține punctul de vedere, îl voi detalia, dar nu mi se pare normal ca ei să stea atât timp, cei care sunt răspunzători de această problemă și care au declanșat toată această criză, și să facă acte în funcție de ce aș putea să argumentez la un moment dat. Pentru că există riscul, nu e frumos să spun, să mă indice ca fiind eu cel răspunzător sau care constituam o problemă.

**DI Nicolae Păun:**

Da... în raporturile de lucru cu instituția rămân destul de multe semne de întrebare.

Stimați colegi, dacă dorește cineva să mai adreseze o întrebare.

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Mă iertați un pic, vreau să mai fac o completare. Eu am luat în calcul să fie emis pe numele meu un mandat de siguranță. Deci, mă întrebați, din punct de vedere tehnic, ce s-a întâmplat ...

**DI Nicolae Păun:**

V-aș ruga să fiți puțin atent. Întrebarea a fost pusă în așa fel încât să aveți posibilitatea să ne spuneți: raporturile mele cu instituția ar putea genera o serie de măsuri, pe care nu le excludem, și sunt inerente ... nu sunteți primul caz, sunt mai multe cazuri, chiar dacă nu prezente, în trecut, și probabil vor fi în viitor, iar în ceea ce privește încălcarea dreptului dvs cetățenesc, în calitatea dvs de cetățean, pentru că dvs ați fost filmat fără să vi se prezinte un mandat, fără să aveți o situație clară, fără să vi se aducă la cunoștință ceva, lucru care să fim sinceri unul cu celălalt sau noi cu dvs, știm că se practică ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Dle președinte, eu mă raportează la fapte. Eu am venit și mi-am spus punctul de vedere: mi s-au încălcat drepturile; faptul că m-au filmat, faptul că m-au urmărit, faptul că au intrat peste mine ... am dreptul de a avea viață privată ... toate acestea mie mi s-au întâmplat ... Ei vor merge, părerea mea, pe un fond subiectiv. Eu nu pot să mă raportează deocamdată la acest fond subiectiv.

**DI Nicolae Păun:**

Aveți cunoștință cumva că aceste filmări, aceste înregistrări au fost autorizate într-un fel anume sau mergeți pe prezumția că în cadrul intern al ministerului va fi trimis un mandat privind siguranța? ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Prin activitatea pe care am desfășurat-o și privind meseria pe care am pretenția că o știu cât de cât, eu iau în calcul orice posibilitate. De aceea am și făcut specificarea în două rânduri: pe parte penală și pe partea acțiunii drepturilor omului, se va lămuri. Pentru că părerea mea este că dacă aveau documente în regulă împotriva mea nu așteptau atâta și nici acum nu au venit să spună: „domnule, avem o problemă cu Sîntion; Sîntion s-a apucat și nu știu ce a făcut și ne-a deranjat pe toți și atunci i-am zis:«du-te și lasă-ne!»” Eu am mai avut această argumentație la început, nu a existat această zonă. Nu mi se pare normal să treacă timpul și să existe posibilitatea să

apară aceste documente sau, cum s-a argumentat acum o săptămână, faptul că acele documente sunt clasificate pentru moment. Așa a fost discuția ...

**DI Nicolae Păun:**

Dacă sunt clasificate este clar că noi, stimați colegi, nu avem acces decât printr-o solicitare către Comisia de siguranță.

DI Buciuta, ați solicitat o întrebare.

**DI Ștefan Buciuta:**

Dle procuror, să ne spuneți transferul dvs, detașarea dvs, era pe termen nelimitat sau pe termen limitat?

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Pe trei ani ...

**DI Ștefan Buciuta:**

O întrebare ... Și a doua întrebare: în fișa dvs a postului ați avut atribuțiuni și de purtător de cuvânt? Și de, eventual, de urmărirea colegilor sau de observare a lor?

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Nu înțeleg cea de-a doua întrebare ...

**DI Ștefan Buciuta:**

Adică dacă v-ați ocupat de supravegherea colegilor sau ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Eu să am o astfel de atribuțiune? ...

**DI Vasile Emilian Cutean:**

Dacă ați solicitat verificarea unor persoane, la asta se referă întrebarea. Că așa spuneți dvs, că vi s-a atras antipatia colegilor, pentru că ați solicitat verificarea unor persoane.

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Da, dar prin listele pe care le-am depus, m-am dus la Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității ...

**DI Ștefan Buciuta:**

Asta era întrebarea, dle procuror ...

**Dl Marian Rolf Sîntion:**

Concret: prin atribuțiunile pe care le aveam în fișa postului era să vin cu propuneri concrete în vederea elaborării și fundamentării Strategiei naționale anticorupție, care se aplică la Ministerul de Interne. Deci puteam să fac orice propuneri pe care le consideram de cuviință raportat la, dacă vreți, Strategia națională anticorupție, dacă vreți discutăm pe ea sau pe cea care este specifică MIRA; strategia națională este generală, iar cea la nivel MIRA este punctual-particulară. Și sunt acolo niște direcții de specialitate. Este vorba acolo de integritate, de transparență ... puteam să fac orice propuneri ...

**Dl Vasile Emilian Cutean:**

Cui îi făceați propuneri?

**Dl Marian Rolf Sîntion:**

Le făceam ministrului sau instituției ...

**Dl Vasile Emilian Cutean:**

Și dacă nu le accepta?

**Dl Ștefan Buciuta:**

Până la urmă dl ministru cum dispunea?

**Dl Marian Rolf Sîntion:**

Problema era a dumnealui. Eu aveam rolul de a propune.

**Dl Ștefan Buciuta:**

Atribuțiuni de purtător de cuvânt ați avut, al ministrului? În fișa postului, asta am vrut să spun.

**Dl Marian Rolf Sîntion:**

Eu aveam activități specifice transparenței, iar acest termen este un termen foarte general, cuprins și în Strategia națională anticorupție, unde la „transparență” spune că poți să iei legătura cu ONG-urile, să fundamentezi comunicarea cu ONG-urile, prin transparență să asiguri vizibilitatea prin mass-media prin măsurile dispuse, ș.a.m.d. Sunt foarte multe măsuri care sunt dispuse prin Strategia anticorupție. La mine o să vedeți că este direcția intitulată „transparență”, din șapte, a treia sau a patra.

**Dl Nicolae Păun:**

Dl deputat Becșenescu, vă rog.



**DI Dumitru Becsenescu:**

Aș vrea să îl întreb pe dl procuror: dvs faceți, în memoriu, referire la faptul că aveți informații personale și că a fost desfășurată o anchetă jurnalistică. Aș vrea să vă întreb dacă există o legătură evidentă între supravegherea video și filajul din acea perioadă și instituția la care faceți referire? Și aș vrea să vă mai întreb, pentru că ați sugerat cumva că s-a încercat o intimidare a dvs, dacă ați primit și amenințări directe sau dacă ați simțit cumva că se încearcă prin aceste acțiuni să vi se sugereze să renunțați la o acțiune pe care aveți în derulare?

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Putem să ne întoarcem puțin la prima întrebare și cu rugămintea să reformulăm după aceea? M-ați întrebat dacă ...

**DI Dumitru Becsenescu:**

Dacă informațiile personale pe care le aveți, care după părerea mea nu sunt foarte concludente, și ancheta jurnalistică, fac o legătură evidentă între instituția la care faceți referire și acțiunile de filaj. Adică dacă dvs aveți dovada evidentă că acele acțiuni aparțin instituției sau unor persoane din instituția respectivă. Puteau să fie niște acțiuni personale, particulare care, mă rog ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Eu pot să formulez părerea mea personală dar, repet, datorită meseriei, o să mă refer la fapte și la argumente, la probe cum se spune pe românește. Nu am știut că aceste mașini sunt ale D.G.I.P.I-ului. În data de 25 - 26 au fost fotografiate, fiind ajutat de cei de la „Jurnalul Național”. Duminică în jurul orei 18,00 ... De ce duminică? Pentru că până atunci cei de la „Jurnalul Național” au efectuat activități specifice anchetei jurnalistice, pentru a afla ale cui sunt autoturismele. Duminică l-am sunat pe ofițerul de serviciu de la Ministerul de Interne și am cerut să-mi comunice telefonul mobil al directorului Direcției Rutiere Naționale, dl Boșneanu. M-a sunat dl Boșneanu, pentru că până la urmă i-am lăsat telefonul meu ofițerului de serviciu, și i-am dat numai două numere de înmatriculare, nu i le-am dat pe toate șapte, câte rețin că erau. Autoturisme, plus motociclete. I-am spus: „domnule, am următoarea problemă, am fost urmărit, te rog frumos verifică în baza de date ale cui sunt autoturismele. Vreau să știu dacă au regim special sau dacă au regim normal”. Adică regim special pot figura pe unitate militară, pot figura pe alt tip de unitate și atunci știu despre ce era vorba. Și mi-a spus, dl Boșneanu: „nu pot să vă formulez nici o concluzie decât pe bază legală și cu aprobarea ministrului”. Adică tot ce presupune această chestiune. Luni am formulat cerere către Direcția Generală de Informații a Armatei, către Direcția Generală de Informații și Protecție Internă a Ministerului de Interne, către Serviciul de Informații Externe și către Serviciul Român de Informații. Eu nu am știut ale cui sunt acele mașini. Dar pe logica mea am spus așa: eu nu am nici o legătură cu Armata, n-am treabă cu Afganistanul, cu Irakul sau cu alte

chestiuni, care să spună că siguranța militară este pusă în pericol; nu am treabă cu Serviciul de Informații Externe, pentru că deși am făcut foarte multe deplasări în străinătate, activitatea mea a fost pe transparență și pe ce am făcut prin Direcția Națională Anticorupție cu experți europeni; cu Serviciul Român de Informații am discutat și cu cineva de acolo, am întrebat, și mi-a spus: „dom'le, ai treabă cu terorismul? Dacă n-ai treabă cu terorismul, vezi-ți de ale tale!” Și 85% bănuiala mea a fost către D.G.I.P.I. Dar, după aceea, miercuri, la Marius Tucă Show, a fost emisiunea cu dl ministru și cu mine, și dl ministru a spus: „da, domnule, sunt ale Direcției Generale de Informații și Protecție Internă. Sunt niște răzmerițe în cadrul acestei unități, iar dl Sîntion este o victimă a acestor răzmerițe”. Și, să revin la o discuție anterioară, este un element contradictoriu raportat la ceea ce dl ministru a prezentat săptămâna trecută. Pentru că nu am înțeles de ce eu, consilier, pot fi subiectul unei răzmerițe între tabere, cum s-a exprimat dl ministru, la D.G.I.P.I., la o structură pe care o avea și o are în subordine. Asta este prima întrebare.

Vă rog să reformulați pe a doua.

**Dl Nicolae Păun:**

De cine este condusă această direcție?

**Dl Marian Rolf Sîntion:**

Acum este condusă de dl Albu. Nu mai știu ce grad are.

**Dl Nicolae Păun:**

Dl general Ardelean a avut vreo treabă cu această direcție?

**Dl Marian Rolf Sîntion:**

Domnu' Păun, să știți că m-a întrebat multă lume dacă dl Ardelean a fost în spatele a toată povestea asta. Din punctul meu de vedere, nu. Dar până nu vedem pe documente și pe discuții, și nu rezolvăm pe partea penală ... Eu am mers pe firul logic al lucrurilor și am spus la modul următor: eu nu pot să vin și să spun că ministrul de interne sau că dl Albu au ordonat acest filaj, pentru că discutăm pe probe și îmi asum răspunderea pe ceea ce spun, dar pot să vin să spun așa: structura de filaj era în subordinea directă, din câte știu eu, a directorului general al D.G.I.P.I. Nu se dă această structură nimănui altcuiva din subordine. De ce? Pentru că există riscul după aceea, neavând tot fenomenul de ansamblu cunoscut, o anumită problemă, sau să ducă la alte dezastre în unitate. Și atunci este în subordinea directorului general. Cine putea să mai dispună de filaj la un consilier al ministrului? Și sunt două variante: fie direct, dl Albu a știut, ceea ce dl ministru a argumentat acum o săptămână și prin raporturile mele de muncă și poziția pe care o aveam, raportat la discuția cu dl ministru pe competență, dumnealui este cel care putea să hotărască. Putea, dar nu am nici o certitudine legată de această chestiune.

Mă întrebați de dl Ardelean și de modul în care se face comanda la D.G.I.P.I. Filajul este în subordinea directă a directorului general al D.G.I.P.I., iar prin prisma faptului că eram consilier al ministrului, trebuia să se raporteze și să se informeze de îndată ministrul în legătură cu situația mea.

**DI Nicolae Păun:**

Este clar că nu putea să intre sub filaj un consilier al ministrului fără acordul ministrului.

**DI Dumitru Becșenescu:**

Ați primit amenințări, domnu' Sîntion? Amenințări directe sau sugerate, cumva? Anumite trimiteri la implicații care ar putea să fie? ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

În ultima perioadă, mai ales de când sunt aceste evenimente, nu.

**DI Dumitru Becșenescu:**

Nici în acea perioadă n-ați primit. Adică n-ați avut o ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Nu, pentru că prin activitatea pe care am desfășurat-o și prin modul în care s-au expus lucrurile în martie, când am fost foarte deschis și am lămurit chestiunile ... părerea mea este că nu are nici un rost să argumentez această poziționare, mă refer fățișă, pentru că reacția nu cred că ar fi fost cea dorită. Adică am tendința să mi se spună lucrurilor pe nume, nu să fiu impresionat de amenințări ...

**DI Nicolae Păun:**

Domnu' Cutean ...

**DI Vasile Emilian Cutean:**

Aș vrea să vă mai întreb un lucru. Dacă dvs știți că această practică de supraveghere, de înregistrare, este folosită de organele de anchetă fără știrea celui care este subiect, des? Dacă se folosește des această practică?

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Dvs îmi adresați o întrebare cu caracter general. Să nu vă supărați pe mine ... e ca și cum ...

**DI Vasile Emilian Cutean:**

Nu, eu vă întreb ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

E ca și cum m-ați întreba dacă un procuror arestează fără probe ... sau ceva de genul ăsta ...

Nu știu ce să spun. Eu mă raportez la situația mea.

**DI Vasile Emilian Cutean:**

Dvs ați folosit asemenea practici când ați fost procuror? Ați supravegheat pe cineva fără ca el să știe?

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Nu înțeleg ce relevanță are în discuția pe care noi o purtăm acum? ...

**DI Vasile Emilian Cutean:**

Păi, vă spun eu ... pentru că probabil dvs ați fost supravegheat tot așa, cum a fost, de exemplu, cazul Remeș ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Stați un pic ... nu vreau să intrăm în discuții pe cazuri care nu au legătură unul cu altul ...

**DI Nicolae Păun:**

Domnul procuror magistrat tocmai asta a scos în evidență, că domnia sa nu are la cunoștință o anumită faptă sau o anumită ...

**DI Vasile Emilian Cutean:**

Da' ce, Remeș știa? ...

*(Frânturi de fraze se întretaie în sală.)*

**DI Vasile Emilian Cutean:**

Deci eu asta am întrebat ... știu că se folosește asta ... inclusiv la Patriciu, i s-au scos convorbirile telefonice de acum cinci ani ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Domnule deputat, dar eu nu pot să vorbesc ... dacă eram avocat ... ascultați-mă, vă rog ...

**DI Vasile Emilian Cutean:**

Deci sunteți procuror ... procurorii fac asta ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Am dublă calitate, aici, în fața dvs. Dacă eram avocat, puteam să am mult mai multe aprecieri pe anumite spețe, dar eu nu discut de spețe, pentru că este o chestie de notorietate, în cazul dlui pe care l-ați invocat, a dat în judecată statul român, pentru că era ascultat cu mandat de siguranță ... dar nu e treaba mea ... eu nu pot face aprecieri că a fost ascultat pe un mandat de siguranță și a câștigat în raport cu instituția care a făcut această activitate.

**DI Vasile Emilian Cutean:**

Nu ... domnule procuror, dvs ați invocat că v-a fost încălcat dreptul la viață privată, pentru că ați fost urmărit, filmat ș.a.m.d. ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Da, dar pe exemplele pe care dvs le-ați formulat eu spun că nu am fost urmărit și filat, nu m-am întâlnit cu „X”, care era el filmat, înregistrat sau ce îi mai făceau lui „X”, pe probe și pe tot, ci că am fost eu, cel care a apărut în cadrul acela instituțional. Nu zic legal sau nelegal. Cadrul instituțional este raportat direct la persoana mea. De ce? Pentru că de când le-am cerut ajutorul, de când i-am sesizat, am văzut că au stat numai după mine. Nu m-am dus să mă întâlnesc cu cineva și să apar după aceea.

**DI Nicolae Păun:**

Bine. DI deputat Rus.

**DI Ioan Aurel Rus:**

Ați amintit ceva de luna martie. De aici vine întrebarea. Mai reluați un picuț faza cu luna martie? Pentru că în luna martie era alt ministru ... da? Nu atunci a fost prima declanșare a scandalului? Pe vremea ministrului Blaga? Și ca să merg mai departe cu întrebarea: într-o ședință internă, în cadrul ministerului ați fost amenințat. Aici nuanțați puțin problema.

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Legat de acea situație, de discuția din colegiul de conducere, vă referiți, din 27 noiembrie? Sau la care? La care vă referiți? Pentru că, într-adevăr, au fost niște discuții într-o ședință a colegiului de conducere și au fost, într-adevăr, niște probleme, pe care le-am reluat și reliefat din nou în ședința acelu comitet strategic, din martie.

**DI Ioan Aurel Rus:**

Deci ați avut un scandal în martie.

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Da. O să nuanțez și o să vă spun punctul meu de vedere.

**DI Ioan Aurel Rus:**

Eu nu mă voi duce la nume, voi spune că doar dacă nu vulpea era artizan atunci și pe urmă vreau să vedem ultimul scandal ...

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Păi nu, la ședința din colegiu de conducere din noiembrie, problema pe care am avut-o a fost raportată, și așa se vede din discuțiile care s-au purtat atunci, legat de managementul realizat de ...

**DI Ioan Aurel Rus:**

Asta nu e prea bun, domnu' procuror.

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Știu, dar mă întrebați după aceea dacă au fost amenințări sau nu. Eu am arătat în ședința din noiembrie că nu ascult dispozițiile prim-adjunctului ministrului, din punct de vedere tehnic. Pentru că nu sunt în subordinea prim-adjunctului ministrului. Și nu vreau să dau nume sau altceva. Iar după aceea, în martie, într-adevăr, s-a condus ședința Comitetului strategic și a ieșit ce a ieșit.

**DI Ioan Aurel Rus:**

Se pare că de acolo vi se trage.

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Nu, mi se trage de mai devreme, din vara lui 2006 ... cu formele pe care le-am avut la acel colegiu de conducere din noiembrie ... după aceea la ședința din martie ... părerea mea este că la Ministerul de Interne există un fel de camarilă, care se vede pusă în pericol privind privilegiile, poziția, scaunele, gradele, rubedeniile și tot ce ține de această chestiune. Și, de fiecare dată, au încercat să denigreze, să dezinformeze, să manipuleze și să îi îmbrobodească pe cei care conduc Ministerul de Interne și, nu dau nume, ei nu au făcut altceva decât să supraviețuiască și să fie băieți buni, pentru că de fiecare dată când se schimbă ceva ei sunt aceeași. Deci asta este concluzia logică pe care am tras-o și mă refer și raportat la problema mea.

Și vreau să mai fac o completare. Gâdiți-vă, eu sunt o persoană, discutăm în termeni de resurse umane. Gâdiți-vă că acești domni chestori, dintre care unii se află pe acele liste pe care le-am făcut, au în subordinea lor zeci de mii de oameni. Chiar așa de periculos eram eu încât să-i pun în pericol pe toți? Pentru că eu nu am logistica lor, nu am structurile lor de a aduna informații, nu am absolut nimic din ce au ei la dispoziție. Și cu toate astea ei au pregătit un ditamai angrenajul prin care încercau să vadă, zic eu acum la mintea mea, cu cine mă întâlnesc, ce fac sau, pe argumentele lor, detaliau motivele pentru care, mai nou, constituiam un pericol pentru siguranța internă. Dar în mai, când m-a luat Ministerul de Interne și a zis că sunt un profesionist, n-am constituit un pericol pentru siguranța protecției interne? N-au știut

ce sunt în stare să fac din punct de vedere profesional? Sau, cumva, sunt născut în altă perioadă decât vremurile care sunt astăzi? Adică sunt, cumva, privit altfel? Deci mă raportează la privilegiu, la toată mentalitatea pe care o au. Pentru că am avut colegi, vă spun lucrurilor pe nume, și nu mi-e frică și legat de această chestiune.

**DI Ioan Aurel Rus:**

Nu întâmplător v-am pus întrebarea, pentru că mai înainte aminteați că nu făceați parte din consilierii politici. Dar dvs ați lucrat în două politici diferite. Ați lucrat în politica PD, când s-a declanșat scandalul din martie, și ați fost preluat de politica PNL, ca o contrapondere să loviți în chestorii care rămăseseră în Ministerul de Interne, pe diferite structuri, din politica veche.

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Dle deputat, îmi permiteți?

**DI Ioan Aurel Rus:**

Da.

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Nu sunt de acord cu formularea. E un punct de vedere și vă rog să mi-l respectați.

**DI Ioan Aurel Rus:**

Bineînțeles!

**DI Marian Rolf Sîntion:**

În momentul în care am fost detașat prima dată, în martie, să știți că am fost examinat de o comisie din 11 șefi de direcții și această comisie a fost prezidată de dl chestor general Andreescu Anghel, pentru că ministrul la aceea dată nu a putut să vină, iar la examinare a fost și un consilier, Steven Foster, cel care a pus bazele Direcției Generale Anticorupție. Au fost examinați atunci și alți procurori care puteau să ocupe acea funcție, am fost ales eu pentru această funcție, iar ulterior, într-adevăr, în luna mai am fost redetașat, să spun așa ... dvs spuneți că pe politica PD inițial, după aceea pe politica PNL.

**DI Ioan Aurel Rus:**

Eu am spus că nu răspundeți și vă cred.

**DI Nicolae Păun:**

V-aș ruga să ne delimităm la alte informații sau alte comentarii decât cele care privesc strict comisia noastră, pentru că discuția ia o conotație deloc dorită de către o parte dintre noi. Sigur că sunt foarte importante și informațiile pe care dvs ni le

dați, dar ne limităm la ceea ce dl procuror magistrat Sîntion a prezentat și a solicitat, totodată, spre reflecție, comisiei.

**Dl Ioan Aurel Rus:**

De acord ...

**Dl Nicolae Păun:**

Dl deputat Matei Cătălin Lucian, vă rog.

**Dl Matei Cătălin Lucian:**

Dle procuror, vi s-a reproșat vreodată că v-ați depășit competențele atunci când ați cerut verificarea unor persoane din cadrul ministerului? Verificarea trecutului unor persoane? Dacă da, de ce? Sau credeți că v-ați depășit competențele când ați cerut verificarea?

**Dl Marian Rolf Sîntion:**

Nu, nu consider, pentru că nu mi-am depășit competențele prin modul în care mi-am desfășurat treaba. Știu doar punctul de vedere exprimat de dl ministru de interne în mass-media, care afirma că anumite chestiuni le-am făcut individual. Asta este singurul punct de vedere raportat la întrebarea pe care mi-o adresați. Dar eu consider că nu mi-am depășit competențele.

**Dl Matei Cătălin Lucian:**

În calitate de consilier al ministrului de interne cereți aceste verificări și individual sau numai cu aprobarea ministrului?

**Dl Marian Rolf Sîntion:**

Nu, puteam să le cer individual oricând. Legea îmi permite acest lucru.

**Dl Matei Cătălin Lucian:**

Ați mai fost vreodată cercetat sau cineva apropiat dvs? În afară de problema asta. În trecut. Ați mai avut vreo problemă?

**Dl Marian Rolf Sîntion:**

A mai fost o formă prin care această construcție a avut alte manifestări. În luna iunie, în momentul în care mă întorsesem deja la Ministerul de Interne, succesorul meu la Direcția Generală Anticorupție, actualul director general, a formulat o plângere penală față de mine, în legătură cu un Centru Național de Voluntariat pentru Integritate, prin prisma faptului că noi am făcut o asociere cu un ONG, legat de această transparență și de tot ce a presupus, asta mă refer încă din 2006, din octombrie - noiembrie, și a formulat o plângere penală spunând că eu nu le pun la dispoziție ce au nevoie, nu le dau aprobări ș.a.m.d., ori acolo au fost aprobări



legate de Direcția Națională de Integritate, am avut aprobarea ministrului de interne din acel moment, am avut recomandările Uniunii Europene și nu vreau să detaliez foarte mult legat de această chestiune, s-a dat încetarea urmăririi penale și am primit comunicarea.

**DI Dan Marian:**

Dan Marian mă numesc, sunt deputat PNL, înlocuiesc un coleg, care era de fapt membru al acestei comisii.

**DI Nicolae Păun:**

Nu, îl înlocuiți pe domnul ...

**DI Dan Marian:**

Domnul Călin Popescu-Tăriceanu, membru al acestei comisii.

**DI Vasile Emilian Cutean:**

E prima dată când vine ...

*(Râsete, șușoteli.)*

**DI Dan Marian:**

Dle procuror, dvs sunteți sau ați fost angajatul cărei structuri?

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Angajatul Direcției de Investigare a Infraționiilor de Crimă Organizată și Terorism și detașat la Ministerul de Interne.

**DI Dan Marian:**

Deci angajatul Ministerului de Interne.

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Nu. Confundați termenii. Eu sunt angajat al Direcției de Investigare a Infraționiilor de Crimă Organizată și Terorism și sunt detașat la acest minister. Mi se solicită detașarea și unde eu îmi exprim acordul.

**DI Dan Marian:**

O.K., eu am dubii cu privire la explicația dvs!

A doua întrebare era dacă în momentul în care dvs ați constatat că se fac anumite acțiuni de filaj asupra dvs intra în atribuțiile dvs de serviciu să vă anunțați superiorul, în speță ministrul internelor și reformei administrative, cu privire la acest incident de securitate?

*(Sună telefonul dlui Marian Rolf Sîntion.)*

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Mă iertați, s-ar putea să fie de la Senat. M-au sunat pentru că mă așteaptă la două jumate (14,30 n.n.) la Senat, la Comisia de abuzuri și le-am spus, ca să știe că nu s-a terminat ședința.

**DI Vasile Emilian Cutean:**

Să ne spuneți dacă vă încurcăm ...

*(Râsete în sală.)*

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Nu aveam obligația să îl informez pe dl ministru de interne. Așa cum am spus, și o să mă refer numai la punctul meu de vedere, am luat în calcul 50% că știa, 50% că nu știa. Logica mea mi-a spus că putea să știe, putea să nu știe. Și în aceste condiții, prin prisma brumei de experiență pe care o am în viață și prin profesia prin care am trecut, luând în calcul acest lucru, am preferat să mă protejez și să apelez la cei care erau în măsură să poată să furnizeze dovada. Faptul că nu am avut încredere... îmi pare foarte rău, dar aceasta nu este de nici o valoare în chestiune. Într-adevăr, nu am avut încredere să mă duc să-i spun ministrului meu, șefului meu, faptul că eram urmărit, filat ș.a.m.d. Pentru că am luat în calcul riscul să vină și să-mi spună: "știi, ți se pare că e o problemă". Sau poate că nu știa nici dumnealui. Suna, cum am spus săptămâna trecută, pe cei de la D.G.I.P.I. și spunea: „Băi, voi îl urmăriți pe Sîntion?” „Nu, șefu', nu-l urmărim!” „Păi vezi, Mariane, că nu e nici un fel de problemă?!” Asta e motivul pentru care nu i-am spus dlui ministru și nici nu aveam această obligație.

**DI Dan Marian:**

Interesant răspunsul dvs. Oricum, eu consider că ... și îmi permit să pun concluziile ...

**DI Nicolae Păun:**

Concluziile le punem noi, comisia, nu dvs ...

**DI Dan Marian:**

Concluziile mele personale ... că dvs, de fapt, ați fost angajatul MIRA și aveți obligația de a înștiința pe superiorul dvs, pe ministrul de interne cu privire la acest incident de securitate.

Mulțumesc.

**DI Nicolae Păun:**

Stimați colegi, nemaexistând întrebări, cred că ne-am lămurit cu privire la materialul pe care ni l-a trimis la secretariat dl procuror magistrat Marian Rolf Sîntion. Ați avut prilejul să îi adresați întrebări suplimentare, iar dumnealui să vă răspundă. Considerăm, din punctul nostru de vedere, că sunt clare două situații destul de delicate, în sensul în care dvs, în calitatea dvs de procuror magistrat, ați fost detașat cu acroful CSM direct la minister. Aici s-au născut o serie de suspiciuni cu privire la activitatea dvs și aici nu avem de unde să știm decât dacă vom primi, în urma unei adrese pe care o vom trimite către minister, subliniez acest dacă vom primi, detalii cu privire la anumite spețe de securitate și siguranță a ministerului sau a activității dvs. Vom vedea cum vom motiva; dacă au existat și acele urmăriri. În caz contrar, pot să spun că dvs până în prezent invocați, pe bună dreptate, încălcarea unor drepturi; până ce nu avem alte contraargumente ne bazăm pe ceea ce spuneți dvs, în sensul în care capitolul 2 din Constituție și alte articole din Declarația Universală a Drepturilor Omului au fost încălcate, noi urmează să avem o discuție și v-aș ruga să înțelegeți că ne este absolut imposibil în momentul de față, asta însemnând următoarea perioadă de timp, cât a mai rămas din această sesiune parlamentară, să putem să transmitem un punct de vedere, pentru că vrem să aflăm și care este poziția MIRA. Dar, în mod categoric, la începutul următoarei sesiuni parlamentare vom avea un tablou exact cu privire la o adresă întemeiată, pe care va trebui să v-o transmitem. Este timpul mult prea scurt acum. Camera Deputaților își întrerupe activitatea deja săptămâna viitoare. Procedural nici nu știu dacă legal era așa de rapid.

**DI Marian Rolf Sîntion:**

Eu vă mulțumesc pentru faptul că mi-ați permis să-mi expun punctul de vedere. Prin mine contează foarte mult acest lucru. Nu-mi este ușor, pentru că în 2005, pe aceste forme am avut diferite chestiuni. Mă bucur că sunt ascultat și că, pe competența dvs, indiferent care va fi punctul de vedere, știu că îl veți formula. Legat de timp, să știți că nu am nici o problemă: am foarte mult timp la dispoziție, pentru că și legat de celelalte chestiuni va dura foarte mult până când ele vor fi lămurite. Și este normal să fie ascultată și cealaltă parte, poate are alte argumente, poate că are argumente prin care lămurește anumite situații.

**DI Nicolae Păun:**

Stimați colegi, este în regulă?

Așa cum am convenit la această audiere, dacă presa dorește să adreseze dlui Sîntion întrebări, o puteți face, dacă nu ... Domnule procuror magistrat vă mulțumim. Stenograma o puteți încheia.

*Ședința s-a încheiat la ora 14,50*