

INTERESUL PUBLIC 01.11.2007

Sîntion, dat afară pe șest din MIRA

Ministerul Internelor și Reformei Administrative a cerut ieri, Consiliului Superior al Magistraturii încetarea detașării la MIRA a consilierului procuror Marian Sîntion. Reporterii „Interesul Public” au fost cei care i-au adus la cunoștință informația procurorului Marian Sîntion. Acesta, surprins, a declarat: „Până nu văd negru pe alb, nu voi comenta acest demers al ministerului. Eu știu că mi-am făcut treaba, am propus măsuri pentru reformarea sistemului, așa cum era prevăzut în fișa postului meu. Eu am indicat soluții pentru problemele existente și acum vedeți și dumneavoastră ce răspuns am”. Solicitarea ar putea fi analizată în ședința de joi a Secției pentru procurori a consiliului. Până la închiderea ediției, niciun reprezentant al MIRA nu a putut fi contactat pentru a își exprima un punct de vedere cu privire la această decizie. Procurorul Marian Sîntion, consilier al ministrului de interne, fost șef al Direcției Generale Anticorupție (DGA), a depus o plângere la Parchetul General în care susține că ar fi fost filat de un serviciu secret și a cerut efectuarea de verificări cu privire la persoanele implicate în această acțiune.

JURNALUL NATIONAL 01.11.2007

David, demisia!

Soarta procurorului Marian Sîntion este pecetluită la Ministerul Internelor și Reformei Administrative. Ministrul Cristian David a solicitat ca în ședința de astăzi a secției de procurori a Consiliului Superior al Magistraturii să fie luată în discuție cererea sa de încetare a detașării magistratului la MIRA.

Informațiile noastre, obținute din rândul a tot mai mulți ofițeri ai MIRA oripilați de filajul făcut asupra procurorului Marian Sîntion, ne-au fost confirmate de către CSM. Astfel, procurorul Nicolae Dan Chiușdea, vicepreședinte al Consiliului, ne-a declarat că „într-adevăr există această cerere a ministrului Internelor de încetare a detașării pentru domnul procuror Marian Sîntion”.

POZIȚIE. În cursul zilei de ieri, o singură structură a MIRA a negat, ferm, amestecul în filarea descoperită în flagrant de Jurnalul Național. „Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nu a solicitat, respectiv nu a desfășurat acțiunea de supraveghere operativă la care ați făcut referire în articolele publicate de cotidianul dvs. Totodată, structurile Poliției de Frontieră Române nu au în dotare autoturisme mărcile Skoda Octavia și Ford Focus, iar în evidențele instituției noastre nu figurează nici un autovehicul cu numerele de înmatriculare la care faceți referire în solicitare”, se arată în răspunsul Biroului e Presă al IGPF. Încă o structură a MIRA ne-a trimis totuși, în virtutea legii accesului liber la informații, o poziție, și anume *Direcția Generală Anticorupție*. Dar magistratul Irinel Păun, șeful acestei direcții, ne-a trimis pentru rezolvarea solicitării noastre la

minister. În rest, atât MIRA, cât și IGP, DGIPI și Direcția de Combatere a Criminalității Organizate au păstrat aceeași "omerta".

ORGOLIOSUL. În același timp, ministrul Cristian David n-a spus nici păs, ci doar a urzit mazilirea procurorului Marian Sîntion. După ce în articolul de ieri am arătat că filorii sunt ai Internelor, ministrul ne-a lăsat astfel să vedem că știa de filaj, ba chiar a fost cel care a dat voie filorilor să se desfășoare. Acum ar putea veni cu argumente puerile că magistratul era încadrat în MIRA pe postul de consilier 1 al serviciului secret, dar asta nu va mai spăla rușinea de a fi girat o acțiune de poliție politică. Tocmai de aceea, ministrul Cristian David nu mai are ce căuta în funcția aceasta și-i solicităm demisia!

LISTA. În ultima perioadă, Marian Sîntion a venit cu propuneri de transformare masivă a MIRA și a cerut ca un număr de 32 de chestori să fie verificați dacă sunt vinovați de fapte penale în timpul Revoluției și mineriadelor, precum și de fapte penale de corupție. Totodată, a trimis această listă la CNSAS, pentru a se vedea dacă vreunul dintre cei aflați pe aceasta au fost ofițeri de securitate, colaboratori ai Securității și au săvârșit poliție politică. În același timp, procurorul Marian Sîntion a cerut verificarea în arhivele MIRA dacă dintre cei de pe listă au avut funcții politice în PCR și UTC.

Razvan Belciuganu

GARDIANUL 01.11.2007

SERVICIUL SECRET AL MIRA, IMPLICAT IN FILAJUL LUI SINTION

- Sursele noastre sustin ca in ograda Directiei Generale de Informatii si Protectie Interna, singurul serviciu secret ramas sub controlul liberalilor, urmeaza sa fie detonate doua bombe. Prima este aceea ca, indiferent de pozitiile oficiale adoptate pana acum, cel putin unul dintre vehiculele implicate in operatiunea de filaj care l-a vizat pe procurorul Marian Sintion este pus de un particular la dispozitia DGIPI. Este vorba de motocicleta inmatriculata cu numarul PH-43-LHF. Asta inseamna ca respectivul serviciu secret a fost implicat in operatiunea de filaj

- A doua bomba este aceea ca filajul filmat la poarta ministrului Decebal Traian Remes, in imagini aparand Gheorghe Ciorba si Ioan Avram Muresan carand niste cutii, a fost facut – tot indiferent de pozitiile oficiale adoptate pana acum – de ofiteri ai DGIPI. Aceste doua informatii demonstreaza ca in acest serviciu secret se duce o lupta pe viata si pe moarte pentru suprematie si ca nou-numitul chestor Petre Albu nu gestioneaza perfect conducerea institutiei create dupa „chipul si asemanarea” chestorului Virgil Ardelean, fost sef al serviciului

- Sectia pentru procurori a CSM discuta, in sedinta de astazi, cererea ministrului de interne, Cristian David, de incetare a detasarii procurorului Marian Sintion la Ministerul Internelor si Reformei Administrative, unde detine functia de consilier al demnitarului. Daca CSM va aproba aceasta cerere, Sintion se va intoarce simplu procuror la DIICOT. Tot Cristian David a inaintat premierului o

propunere de HG prin care Directia condusa de Dan Carbunaru sa se transforme in simpla directie, pierzand anumite departamente. Carbunaru ar fi cerut mutarea la Jandarmerie

Deconspirarea filajului la care era supus procurorul Marian Sintion demonstreaza ca in Ministerul de Interne se duce o lupta pe viata si pe moarte pentru pastrarea suprematiei. Batalia este data pentru controlul – culmea! – unei structuri care inca nu exista. Este vorba de unificarea intr-un singur serviciu secret a Directiei Generale Anticoruptie, a Directiei Generale de Informatii si Protectie Interna si a Corpului de Control al ministrului de interne. Tot culmea este faptul ca o asemenea directie-mamut a mai existat in minister, fosta unitate UM 0962, condusa candva de chestorul Virgil Ardelean. Imediat dupa schimbarea puterii politice in 2005, unitatea militara a fost sparta in doua directii generale.

Vinovat pentru situatia care este acum in minister este Cristian David pentru ca acesta s-a ferit din primul moment sa dea afara oameni sau sa aleaga intre taberele care deja se infruntau in minister. Probabil temandu-se sa nu fie acuzat ca face epurari politice, ministerul fiind condus inainte de democratul Vasile Blaga.

Oamenii «Vulpiei» sunt in toate

Ministrul Cristian David l-a schimbat pe Virgil Ardelean de la conducerea directiei, inlocuindu-l cu Petre Albu. In prima faza, el parea ca i-a uitat in functii pe adjuncții lui Ardelean, Constantin Darna si Valeriu Dinca. Ultimul a fost schimbat abia dupa cateva luni, dar Darna este si acum. Intre timp, orgoliile din minister au fost alimentate de faptul ca reprezentantii fiecărei tabere care se infrunta in Ministerul de Interne au fost lasati in functii. Era normal ca relativ rapid sa izbucneasca si mai violent razboaiele dintre cele doua structuri. Astfel de operatiuni implica si filaj, urmat de dezvaluiri.

Bombele din curtea lui Albu

Prima bomba care va exploda in curtea DGIPI va fi detonata in momentul in care va fi prezentat materialul de urmarire penala in dosarul „Caltabosul”, instrumentat de procurorul Claudiu Dumitrescu, care alaturi de seful sau Lucian Papici, a ratat prinderea in flagrant a ministrului Decebal Traian Remes. La acea data, Dumitrescu folosea deja in echipa lui si ofiteri de la DGIPI, care au facut filaj la locuinta ministrului Remes, dupa ce serviciul tehnic condus de procurorul Mihai Aristotel Popa interceptase o convorbire intre Ioan Avram Muresan si Steliana Remes, sotia fostului ministru. Mai mult, pe 2 noiembrie procurorul a cerut la Inalta Curte de Casatie si Justitie interceptarea convorbirilor ministrului Remes. Parand ca stie acest lucru, o zi mai tarziu, premierul Tariceanu dispune masuri severe in Guvern pentru securizarea sedintelor cabinetului impotriva „interceptarilor active”. Dupa difuzarea de catre TVR a casetei facute de procurori, Ministerul de Interne emite un comunicat in care spune ca DGIPI nu a fost implicata in interceptari sau filaj. Pe cine rasplatea ministrul prin acest comunicat mincinos? Se aflase oare pe filiera DGIPI ca Guvernul este in pericol de a fi interceptat prin intermediul telefonului lui Remes?

Bombele lui Albu – continuare

Scandalul din jurul ministrului Remes era mocnit. Momentul detonarii parea prea indepartat pentru cei care isi doresc scandal in Ministerul de Interne. Pe langa discreditarea unui coleg, ministrul Cristian David este pe cale sa ispaseasca inca o greseala. Imediat dupa numirea sa a cerut Consiliului Superior al Magistraturii detasarea in MIRA a procurorului Marian Sintion. Daca a facut-o, trebuia sa mearga pana la capat, pentru ca stia ca Sintion este o bomba cu ceas. Adica, ori ii dadea afara pe toti cei cu care Sintion era in conflict si il numea pe procuror in functia dorita de acesta, ori nu il mai chema inapoi. David a ezitat si in acest fel si-a cladit doua tabere in propria subordine. Asa se face ca procurorul Sintion a fost filat de mai multe masini si o motocicletă, filajul fiind surprins de colegii nostri de la „Jurnalul National“. Masinile folosite in filaj sunt particulare, dar motocicletă cu numarul PH-43-LHF se afla la dispozitia DGIPI. Daca aceasta structura mai are un strop de onoare – si daca nu este pregatita sa isi arda toate arhivele – atunci ar trebui sa recunoasca onest acest lucru si sa inventeze o scuza, chiar daca ea va fi puerila.

«Vulpea» a condus opt ani serviciul secret al Ministerului de Interne

Chestorul Virgil Ardelean, poreclit „Vulpea“, a plecat din Cluj, în 1997, din functia de sef al Politiei Municipiului Cluj-Napoca. Din 1997, Ardelean a ajuns seful Politiei Bucuresti, iar un an mai târziu a fost numit în fruntea Directiei Generale de Informatii si Protectie Interna (DGIPI) a MAI. „Vulpea“ a detinut timp de opt ani functia de director DGIPI. Acesta si-a dat demisia din functie în 2006, în urma scandalului legat de fuga omului de afaceri Omar Hayssam. A mai ramas în functie pâna în mai 2007, deoarece premierul Tariceanu a refuzat sa îi semneze cererea de demisie.

Dupa plecarea lui Ardelean, la conducerea DGIPI a fost numit chestorul Petru Albu, fost sef al Brigazii de Combatere a Crimei Organizate si Coruptiei pana in 2001, cand a fost demis ca urmare a unui scandal privind disparitia unei cantitati insemnate de droguri din depozitele IGP.

Sintion a pendulat intre DIICOT si Ministerul de Interne

Procurorul Marian Sintion este renumit pentru instrumentarea dosarelor clanului Camataru, pe cand era la Directia de Investigare a Infractionilor de Criminalitate Organizata si Terorism. In 2005, a parasit aceasta structura, in momentul in care se puneau bazele Directiei Generale de Anticoruptie din cadrul Ministerului de Interne, pe cand era condus de Vasile Blaga. A fost numit, prin detasare, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, consilier al lui Vasile Blaga si sef al DGA. In perioada februarie-martie 2007, in jurul DGA si al lui Marian Sintion s-a iscat un megascandal, din cauza razboiului dus de acesta cu o asa-zisa mafie a generalilor. Pe 6 martie, Sintion isi da demisia din fruntea DGA, intorcandu-se simplu procuror la DIICOT. Pe 12 martie, generalul Virgil Ardelean, pe atunci sef al Directiei de Informatii si Protectie Interna a MAI, a pus bomboana pe coliva scandalului, intrebându-l pe Sintion, in cadrul sedintei Comitetului Strategic, daca ministrul Vasile Blaga i-a interzis sa-l ancheteze pe seful Jandarmeriei, Costica Silion, iar fostul sef al DGA a raspuns afirmativ. In aprilie, noul ministru de interne, Cristian David, a cerut din nou CSM detasarea lui Marian Sintion la MIRA, in calitate de consilier. Tot David i-a cerut, ieri, CSM incetarea acestei detasari.

Înapoi la DIICOT

Surse judiciare ne-au declarat, ieri, ca ministrul de interne Cristian David a cerut Consiliului Superior al Magistraturii încetarea detașării procurorului Marian Sîntion în funcția de consilier pe probleme de anticorupție. Motivele nu sunt deocamdata cunoscute, dar nu este exclus ca cererea sa fi survenit în urma scandalului iscat în ultimele zile. Cert este ca solicitarea ministrului David a fost introdusă pe ordinea de zi a Secției pentru procurori, a carei sesiune are loc astăzi. Dacă CSM va decide încetarea detașării lui Marian Sîntion la Ministerul de Interne, procurorul se va întoarce la DIICOT, așa cum s-a întâmplat la începutul acestui an.

Filmul filării procurorului, prezentat de Jurnalul National

Jurnalul National i-a surprins pe filorii mașinii procurorului Marian Sîntion în exercitiul funcției. Joi, 25 octombrie, aceștia s-au înghesuit în urma mașinii Audi cu numărul de înmatriculare B-05-ZYV. De la noul pod inaugurat în Baneasa și până la Casa Presei, deja două Skoda Octavia gri-albastrii metalizate, cu numerele B-39-EGE și B-64-SGT, s-au poziționat încât să observe fiecare mișcare a urmăritului. Pe Kiseleff, fiecare dintre „gemenele” Skoda a abordat câte o bandă a soselei și a redus viteza, ca prea se apropiiau de Audi. După Arcul de Triumf și până la intrarea pe Calea Victoriei, nucleului deja compact i s-a adăugat Fordul albastru cu numărul B-49-ELU. După clădirea CEC, în schema a apărut un motociclist. „Dar după ce am trecut de Tribunal și ajungând la Cercetări Penale, l-am zărit în toată splendoarea misiunii. Vasazică, nici «gemenele» și nici Fordul nu s-au încumetat să intre pe străduțe, ca să nu se deconspire, și pe urmele procurorului a fost trimis motociclistul. «Număr de ordine» PH-43-LHF. Filorul a dat niște ture și s-a asigurat dintr-un colț al străzii, bine camuflat, ca magistratul se urca iar în Audi și pleacă, și a tulit-o. La ieșirea de pe străduțe, deja rânjeau «gemenele». Drumul până la Parchet și apoi, iarasi, la Casa Presei s-a petrecut aidoma”, notează jurnalistii de la Jurnalul National. Văzând ca Audi intra pe aleea din fața Casei Presei, filorii s-au postat în semicerc. Fordul „ELU” a luat-o spre Baneasa. La puțin timp și-a făcut apariția și motociclistul. Cum procurorul dispăruse undeva în clădire, trei filori s-au adunat la mare sfat. „Nu știu unde a luat-o. Mașina e sub arcadă”, i-au interceptat jurnalistii de la jumătate de metru. Concomitent, un bărbat și o femeie bine îmbracați, suspecti și ei, au intrat într-un corp de clădire să caute „dusmanul”, iar un scuter și-a făcut și el de lucru prin preajmă, se mai arată în Jurnalul National.

Ramă cu jumătate de Direcție, Carbuțaru vrea să se mute la Jandarmerie

Un alt eveniment petrecut, ieri, în cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative se referă la reorganizarea Direcției Generale de Informare și Relații Publice, condusă de fostul ziarist Dan Carbuțaru. Surse guvernamentale au declarat, pentru ziarul „Gardianul”, că ministrul Cristian David a înaintat premierului o propunere de Hotărâre de Guvern prin care Direcția lui Carbuțaru să se transforme în Direcție simplă, din Direcție Generală, urmând ca anumite departamente, care au făcut parte din această structură, să fie trecute în subordinea Centrului Cultural al MIRA. Astfel, Carbuțaru va rămâne fără Departamentul Tradiții și Educație, Departamentul Asistență Religioasă, Departamentul Sport și Departamentul Cultură. Direcția de Informare și Relații

Publice va mai rămâne doar cu Serviciul de Comunicare Publica, serviciul Monitorizare și cele trei redacții – radio, TV și revista „Pentru Patrie”. Surse MIRA au precizat că acest proiect de act normativ a fost votat, adoptat și urmează să fie publicat în Monitorul Oficial al României. În aceste condiții, ziaristul Dan Carbutaru a decis să renunțe la cea mai activă funcție ca director în cadrul Aparatului Central al MIRA. A făcut o cerere scrisă, pe care a lăsat-o la Cabinetul lui David, în care cerea mutarea sa la Jandarmeria Română, fiind identificat un post liber la Biroul de Presă al instituției. Deocamdată, cererea nu a fost aprobată. Reamintim, Dan Carbutaru a fost încadrat în MIRA în octombrie 2005, cu încălcarea mai multor articole din Statutul Politistului, așa cum ziarul nostru a dezvăluit în mai multe articole publicate la începutul acestui an. Ulterior, el a fost numit în aceeași manieră în funcția de director al DIRP și avansat abuziv la gradul profesional de subcomisar de poliție de către fostul ministru al internelor, democratul Vasile Blaga.

Lidia Popeanga-Mitchievici , Alecu Racoviceanu

TRIBUNA /SIBIU 01.11.2007

Polițist scăpat de D.N.A.

Procurorii DNA au dispus neînceperea urmăririi penale împotriva unui polițist sibian după ce a fost implicat într-un scandal de trafic de influență. Cazul a ajuns pe masa procurorilor anul trecut, când un sibian *a sesizat Direcția Generală Anticorupție* că a dat 1600 de Euro unui prieten pentru a-i aranja, cu ajutorul polițistului, rezolvarea unui dosar în care era cercetat.

Polițistul pentru care s-a dat neînceperea urmăririi penale lucrează la cercetări penale, în cadrul I.P.J. Sibiu. El a intrat în vizorul colegilor de la Anticorupție după ce un sibian s-a plâns că a dat 1600 de Euro unui prieten să i se "rezolve " un dosar instrumentat de alți polițiști de la Sibiu. Supărat că nu s-a rezolvat problema sa că a rămas fără bani, sibianul i-a denunțat pe cei doi, prietenul și pe polițistul care ar fi trebuit să-i rezolve dosarul.

"M. Viorel, prietenul păgubitului, i-a promis că o să-l sprijine prin intermediul unei cunoștințe, ofițer de poliție, să obțină o soluționare favorabilă într-un dosar penal în care denunțatorul era cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice. În acest sens, inculpatul (M. Viorel) a pretins și primit suma de 1600 de Euro, bani care erau destinați ofițerului" se arată într-un comunicat al Direcției Generale Anticorupție. Ofițerii din cadrul D.G.A. susțin că, în timpul cercetărilor s-a stabilit că M. Viorel , care era prieten cu polițistul care trebuia să rezolve dosarul, "a profitat de conjunctură, determinându-l pe denunțator să creadă că ofițerul s-a implicat în soluționarea problemei sale".

Pentru că în dosar era cercetat un ofițer de poliție, cazul a fost preluat anul trecut de către procurorii D.N.A. din cadrul Serviciului Teritorial Alba Iulia, iar luna

aceasta au "dispus neînceperea urmăririi penale" pentru polițist întrucât nu era vinovat.

M. Viorel, cel care a intermediat afacerea și care a luat banii pentru "aranjarea" dosarului este cercetat în continuare acum de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Sibiu pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență.

"Orice persoană are dreptul să reclame, cei care sunt în măsură să stabilească vinovăția o fac în funcție de probele existente" a declarat ieri, subcomisarul Lucian Muntean, șeful Inspectoratului de Poliție al Județului Sibiu.

C.FOTA

MONITORUL DE SIBIU/ 01.11.2007

In ghearele DNA

Un sibian a fost trimis in judecata pentru trafic de influenta.

Sibianul care s-a imbogatit cu 1.600 de euro poate sta cel putin doi ani dupa gratii

Fapta s-a savirsit anul trecut, dar a fost denuntata abia anul acesta. Barbatul a primit 1.600 de euro de la un amic aflat la ananghie si a promis ca va interveni pe linga un ofiter de politie. Un mic incident in trafic s-a terminat pagubos pentru un sibian. La inceputul anului trecut, barbatul s-a ales cu un dosar penal pentru o infractiune la regimul circulatiei. Pentru a scapa de „problema”, a apelat la o cunostinta care pretindea ca are relatii in politi, si il poate ajuta. Viorel M. i-a garantat omului ca este prieten bun cu un ofiter, care va putea sa intervina pentru rezolvarea favorabila a dosarului penal. Spus si facut. Doar ca a intervenit un mic impediment. Rotitele sistemului trebuiau „unse”, asa ca Viorel M. i-a cerut credulului suma de 1.600 de euro. Pretul pe care, sustinea el, l-a cerut politistul.

Cauza pierduta

Desi il cunostea intr-adevar pe un politist cu influenta, Viorel M. nu a intervenit pe linga acesta asa cum a promis, ci a bagat banii in buzunar. Vazindu-se cu banii dati si cu dosarul penal inca nerezolvat, pacalitul s-a prezentat in luna mai a acestui an la *Biroul Anticoruptie Sibiu* pentru a denunta inselatoria. Ofiterii din cadrul Biroului au demarat imediat o ancheta, care a ajuns pina la DNA - Serviciul Teritorial Alba Iulia. „In urma cercetarilor efectuate, s-a dispus neinceperea urmaririi penale fata de ofiterul de politie implicat in scandal, stabilindu-se concret faptul ca acesta nu avea nici un amestec”, arata comisarul Iulian Nicoare, din partea Biroului Anticoruptie Sibiu.

Bun de puscarie

Serviciul Teritorial DNA Alba Iulia a transmis mai departe dosarul catre Parchetul de pe linga Tribunalul Sibiu, care a continuat cercetarile. Acestea au fost finalizate de abia acum, procurorul desemnat pentru acest caz intocmind rechizitoriul prin care se dispune trimiterea in judecata a lui Viorel M. Inculpatul risca acum ani buni de inchisoare pentru fapta savirsita.

Iulian Nicoare // Biroul Anticorupție Sibiu

„Viorel M. este acuzat pentru comiterea infractiunii de trafic de influenta, fapta prevazuta si pedepsita de articolul 257 din Codul penal cu inchisoare intre 2 si 10 ani”

Margareta LUPU

JURNALUL NATIONAL 02.11.2007

Ministrul David s-a dat în fapt

Filorii care l-au supravegheat pe magistratul Marian Sîntion aparțin Direcției Generale de Informații și Protecție Internă, a recunoscut miercuri seară la "Marius Tucă Show" ministrul Internelor, Cristian David. Serviciul secret al Internelor este în directă subordine a ministrului.

Chiar Cristian David a afirmat în cadrul emisiunii că nu putea fi un motiv întemeiat pentru o asemenea desfășurare de forțe, precum cea surprinsă de Jurnalul Național în flagrant, pe când îl supraveghea pe magistrat. Ca să scape de răspundere, ministrul a aruncat vina pe schimbările majore pe care tocmai ce le face la Serviciul secret. Conform spuselor lui, "o anumită parte" din structură este răspunzătoare de filaj. Dar explicația sa este absolut puerilă. Această structură care se știa că urmează a fi reformată de ministrul David nu l-ar fi filat pe Marian Sîntion, ci pe însuși ministrul David, dacă era vorba de o "răzmeriță", culmea, de la nivelul 2 și mai ales 3 din direcție, după cum a spus. Și chiar și așa, înseamnă că nu-și stăpânește deloc ograda peste care se laudă că-i ministru și micii șefuleți, nici măcar "greii" ministerului, îi vin de hac.

GAFE. Pe Cristian David l-a apucat panica. În decursul a trei zile, ministrul a tot căutat scăpare, punând la cale variante de a arunca vina pe magistratul Marian Sîntion, tocmai victima filajului. Întâi, la MIRA, s-a vrut să se admită că era DGIPI în acțiunea de săptămâna trecută, dar că de fapt îl proteja pe magistrat, potrivit unei cereri a acestuia. Dar cererea de protecție era din 2005. Apoi, o altă variantă de scăpare a fost aceea dată în seara de 30 octombrie, când un comunicat al Inspectoratului General al Poliției spunea că numerele vehiculelor filorilor aparțin unor persoane fizice. Prin omisiune, pentru că ziarul Gardianul a descoperit că motocicletă este folosită de DGIPI, comunicatul este și el demontat. De altfel, David a dat în bâlbâială și nici nu mai știa că este ministru și peste poliție, nu numai peste reformă. Aici a intrat în scenă ministrul, așa cum anticipam, lăsând să se înțeleagă faptul că magistratul este pe statul de plată al DGIPI, drept consilier tehnic, și că urmărirea s-ar fi justificat. În cele din urmă a recunoscut implicarea DGIPI, dar s-a apucat să inventeze "răzmerițe".

"OMORĂȚI VICTIMA". Acum, ministrul Cristian David promite că face anchete peste anchete și că va lua măsuri, dar a găsit de cuviință să-l dea afară din MIRA tocmai pe Marian Sîntion, victima filajului DGIPI, cel care i-a cerut protecție după "eveniment". Aceasta se întâmplă după ce trei zile nu a reacționat în nici un fel și nu a vrut să spună cine l-a urmărit pe procuror, deși știa. În legea de

deconspirare a securității ca poliție politică scrie că "prin poliție politică se înțelege toate acele structuri ale securității, create pentru instaurarea și menținerea puterii totalitar-comuniste, precum și pentru suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului". Or, lui Marian Sîntion i-au fost îngădite niște drepturi și libertăți fundamentale.

Demiteri pe capete în ograda MIRA

Cristian David, șeful de la Interne, a prins gustul schimbărilor și al demiterilor. Decis să scape rând pe rând de cei din subordinea sa (Dumitru Jianu, fostul șef al Direcției Generale de Poliție, așa-zisa promovare a lui Valentin Fătuloiu, filajul procurorului Marian Sîntion), David a desființat, prin Hotărâre de Guvern, Direcția Generală de Informare și Relații Publice (DGIRP), condusă de fostul jurnalist Dan Cărbunaru. Surse din interiorul Ministerului de Interne ne-au declarat că desființarea Direcției s-a produs pe fondul unui război mai vechi dintre Cristian David și Dan Cărbunaru. Mai mult, aceleași surse ne-au povestit că, în ultima perioadă, David era veșnic nemulțumit de activitatea angajaților din cadrul structurii, iar potrivit acestora limbajul folosit în discuțiile cu ei de ministrul de la Interne nu era în nici un caz al unui om ce reprezintă imaginea unui minister. "Nu dorința de a fi șef m-a făcut să devin Directorul acestei unități, ci faptul că fiind într-adevăr cea mai înaltă poziție într-o structură de relații publice a ministerului puteam fi sigur că am toate pârghiile necesare de a schimba în bine atitudinea ministerului față de presă. Din ceea ce știu eu, activitatea de comunicare publică la nivelul ministerului după dispariția DGIRP va fi continuată de o Direcție de Comunicare și Relații Publice", a declarat pentru Jurnalul Național Dan Cărbunaru.

"Detașările", brusc, sub lupa CSM

Secția de procurori a CSM a analizat cererea ministrului de Interne Cristian David de încetare a detașării procurorului Marian Sîntion (foto) din funcția de consilier al ministrului Internelor. "Nu s-a motivat solicitarea ministrului de Interne. Conform regulamentului, instituția care solicită o detașare, în oglindă, poate solicita și încetarea detașării", a precizat Chiujea. Membrii Secției de procurori a Consiliului l-au întrebat pe Marian Sîntion dacă dorește să-i înceteze detașarea din proprie inițiativă, dar răspunsul acestuia a fost negativ. Cererea lui David a fost aprobată, începând cu data de 5 noiembrie, procurorul Sîntion urmând să se întoarcă la DIICOT. Cazul procurorului Marian Sîntion face valuri, determinând pentru prima oară CSM să-și pună problema "oportunității" detașării magistraților la alte instituții ale statului. Vicepreședintele CSM, procurorul Dan Chiujea a subliniat că în paralel cu detașările "s-a creat o situație îngrijorătoare în sensul că acești magistrați pleacă de la instituțiile și parchetele care au un deficit mare de personal".

Razvan Belciuganu

Sintion a fost folosit intr-un scenariu suprapus peste schimbarile de la DGIPI

Referitor la filarea lui Marian Sintion, ministrul Cristian David ne-a declarat, ieri, ca „suntem in fata unui scenariu suprapus peste momentul in care ar fi trebui sa fie finalizate modificarile de substanta care sa continue reforma din MIRA“. „Sintion nu a avut un rol activ in aceasta actiune, ci a fost folosit fara stiinta sa intr-o actiune care a exploatat anumite laturi ale profilului, personalitatii si profesiei sale“, a precizat Cristian David

- Reforma DGIPI nu include, potrivit ministrului, „alipirea DGA sub nici o forma acestui serviciu“, dar reorganizarea ce urma sa aiba loc s-a suprapus cu incidentul in care a fost implicat Marian Sintion. „Cei direct vizati de schimbări stiau, pentru ca li se adusesse la cunostinta ca organigrama avea sa fie modificata. Efectul de convulsie s-a creat in momentul in care s-a aprobat organigrama, acum doua saptamani“, a mai spus ministrul de interne

- Referitor la dosarul „Remes“, David a spus ca DNA a folosit materialul operativ al DGIPI pentru a regiza acel film. „DNA a folosit o parte din probele pe care le avea in confectionarea unei casete care nu avea caracter de material probatoriu, ci de impact mediatic, pentru care regizorul de la DNA se poate califica oricand pentru o activitate in zona cinematografica. Interceptarile telefonice sau supravegherea ambientala nu erau realizate de serviciul nostru

Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) a decis, ieri, la cererea ministrului Cristian David, incetarea detasarii procurorului Marian Sintion la Ministerul Internelor si Reformei Administrative, începând cu data de 5 noiembrie. Procurorul Marian Sintion a fost detasat, in mai, de la Directia de Investigare a Infractionilor de Criminalitate Organizata si Terorism (DIICOT) din Parchetul instantei supreme la Ministerul Internelor si Reformei Administrative (MIRA). Sectia pentru procurori a CSM a admis transferul procurorului Marian Sintion de la DIICOT la Ministerul Internelor începând cu data de 7 mai. Procurorul Marian Sintion a acordat pentru ziarul «Gardianul» un amplu interviu legat atât de scandalul filarii sale de saptamâna trecuta, cât si de evolutia relatiilor din cadrul Ministerului de Interne, institutie la care a ocupat, pâna ieri, functia de consilier-expert al ministrului.

Reporter: Ce s-a intamplat astazi (ieri –n.red.) la CSM?

Marian Sintion: „Am aflat aseara (miercuri seara - n.red) ca ministrul de interne, dl Cristian David, a cerut incetarea detasarii mele la Ministerul Internelor si Reformei Administrative. Astazi (ieri – n-red), acest zvon a devenit o certitudine, propunerea fiind inclusa pe ordinea de zi a Sectiei pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii“.

Reporter: Stiti ca ministrul Cristian David urma sa propuna revocarea detasarii dumneavoastra la MIRA?

Marian Sintion: „Pot sa va spun ca am aflat acest lucru miercuri seara, in cadrul emisiunii dlui Marius Tuca, de la Antena 1. Am aflat, inca o data va spun,

oficial acest lucru abia azi (joi dimineata - n.red), când m-am prezentat la Sectia pentru Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, magistratii de aici avizând favorabil cererea ministrului Cristian David de incetare a detasarii mele la MIRA, începând cu data de 5 noiembrie 2007. Am demisionat in martie. M-am intors in mai. Acum plec iar. Nu sunt mingea de ping-pong a nimanui“.

«Nu sunt in conflict cu ministrul de interne»

Reporter: Ce anume credeti ca a stat in spatele deciziei ministrului David de a va „da afara“? Sunteti in conflict cu ministrul de interne?

Marian Sintion: „Nu sunt in conflict cu ministrul de interne. Dumnealui este cel care a solicitat, in luna mai a acestui an, detasarea mea la Ministerul Internelor si Reformei Administrative. Domnul ministru a argumentat, in cadrul emisiunii dlui Marius Tuca, faptul ca nu mai are incredere, in conditiile in care, de duminica seara, mass-media a aratat opiniei publice faptul ca am fost urmarit in zilele de joi si vineri. Practic, domnul ministru a argumentat ca nu trebuia sa comunic aceste chestiuni mass-media. Eu nu pot sa va spun ce anume a stat in spatele deciziei de revocare a detasarii mele la MIRA, dar pot sa afirm ca problemele au inceput din momentul in care, in ultimele saptamâni, am formulat propuneri de reformare a MIRA. Aceste propuneri au aparut, deja, in presa si se refera la infiintarea Directiei Generale de Politie Judiciara, transferarea Oficiului National pentru Protectia Martorilor la Ministerul Justitiei, unificarea structurilor Corpului de Control, a unor unitati DGPI cu DGA etc. Propunerile au culminat cu cererea de verificare a unei liste cuprinzând 32 de chestori si generali de catre Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie, caruia i-am cerut sa-mi comunice daca au fost cercetati pentru presupuse fapte de coruptie, pentru posibila implicare a acestora in evenimentele din decembrie 1989 si mineriade sau pentru posibila savârsire a oricaror fapte de natura penala incompatibile cu statutul de angajat al Ministerului Internelor si Reformei Administrative, statut care presupune apararea drepturilor si valorilor cetateanului.

Un alt vârf al acestor idei de reforma a fost solicitarea pe care am inaintat-o Colegiului National pentru Studierea Arhivelor Securitatii (CNSAS) pentru a se verifica trecutul celor 32 de chestori de pe lista, precum si solicitarea facuta in atentia dlui ministru Cristian David de a dispune o verificare a acestora, in sensul stabilirii daca au ocupat sau nu functii politice inainte de 1989. Aceste propuneri, in opinia mea, au generat energii nebanuite si au declansat un mecanism subteran“.

Filorii erau de la «Doi s-un sfert»

Reporter: V-ati filat singur, domnule procuror?

Marian Sintion: „Nu m-am filat si nu m-am urmarit singur. Nu vreau sa consider ca s-ar putea ajunge in situatia in care, din persoana careia i s-au incalcat drepturile, sa fiu transformat in tap ispasitor. Insi domnul ministru Cristian David a aratat, miercuri seara, la Antena 1, ca are informatii potrivit carora filorii sunt angajati ai unei „tabere“ din Directia Generala de Informatii si Protectie Interna, fapt ce intareste, daca vreti, atât sustinerile unora din sistem, cât si probele aparute in «Jurnalul National» si in «Gardianul»“.

Reporter: Cine si ce interese are in MIRA sa va urmareasca informativ?

Marian Sintion: „Nu cunosc cine si ce interese are in cadrul MIRA sa ma urmareasca informativ si sa ma inregistreze video. Stiu doar explicatia dlui ministru David, cum ca ar exista mai multe tabere la Directia Generala de Informatii si Protectie Interna, tabere care s-ar afla intr-un conflict pentru putere. Lucrul acesta, insa, nu ma intereseaza pe mine. Nu inteleg de ce trebuie sa devin eu «Acarul Paun» in povestea aceasta. Ancheta pe care am solicitat-o Parchetului de pe lânga Inalta Curte de Casatie si Justitie va elucida, mai devreme sau mai târziu, problema identitatii filorilor si mobilul acestei operatiuni, precum si cine este cel (sau cei) care a gestionat aceasta actiune complexa si concertata la adresa mea“.

«Am crezut ca noul ministru va incepe reformarea MIRA»

Reporter: In luna martie, v-ati dat demisia din functia de director al DGA. De ce v-ati intors in MIRA?

Marian Sintion: „Mi-am dat demisia, pe 6 martie, din pricina presiunilor care s-au exercitat la adresa mea in diferite forme si am revenit in Ministerul Internelor si Reformei Administrative in luna mai, la cererea ministrului Cristian David. Am considerat, atunci, ca voi putea continua proiectele pe care le-am inceput in martie 2005, la prima mea detasare la MAI, si am crezut, de asemenea, ca noul ministru va incepe reformarea MIRA.

Si la Parchetul General, si la Directia Generala Anticoruptie, cât si, acum, la MIRA, eu mi-am facut datoria. Insusi ministrul Cristian David a precizat, inclusiv public, faptul ca sunt un simbol, la emisiunea de miercuri seara. A precizat ca nu se pune in discutie competenta mea profesionala. In acest context, pot doar sa constat ca inceteaza detasarea mea la MIRA“.

Reporter: Se vorbeste despre tabere in MIRA. Dumneavoastra din ce tabara faceti parte?

Marian Sintion: „Eu nu fac parte din nicio tabara. Mai ales ca am si statutul de procuror, iar prevederile care imi reglementeaza activitatea sunt foarte clare. Respectiv, eu ma supun legii si aplic legea. Eu nu pot sa contest existenta sau nu a doua sau mai multor tabere in MIRA, insa rezultatul verificarilor privind evolutia profesionala a celor aflati pe lista chestorilor, sub aspectul cercetarilor pe care le-am cerut, vor putea sa edifice daca este asa sau nu“.

Reporter: De ce nu l-ati inclus si pe chestorul Virgil Ardelean in aceasta lista?

Marian Sintion: „Domnul Virgil Ardelean este un candidat viitor pentru aceasta lista. Mi-am rezervat dreptul sa am o strategie si argumentez ca lista poate fi extinsa, intrucât sunt foarte multi alti chestori si functii de chestor ocupate in MIRA care vor suscita interesul in acest sens“.

Reporter: Vi s-a refuzat protectia. Câte cereri de protectie ati facut?

Marian Sintion: „Nu voi comenta acest aspect decât prin prisma faptului ca am formulat doua cereri de protectie, iar astazi (ieri – n.red) am formulat-o pe a treia, la care, de asemenea, nu mi s-a dat niciun raspuns din partea MIRA.

Apreciez ca este o situatie anacronica faptul ca am cerut protectie in conditiile in care cei care m-au filat au fost dovediti ca facând parte din structurile DGIPI. Am informatii ca luni s-a incercat sa se argumenteze cum ca filorii ma

protejau de fapt. Acest lucru este aberant, intrucât cererilor mele de protectie nu li s-au dat curs“.

Reporter: Care sunt proiectele pe care le-ati propus ministrului David si cu care acesta nu a fost de acord?

Marian Sintion: „Domnul ministru a primit aceste propuneri, pe care le-a repartizat directiilor de specialitate ale ministerului, pentru a formula puncte de vedere si un audit. Respectiv, propunerile mele au fost inaintate Directiei Generale de Organizare Mobilizare, condusa de chestorul Virgil Ardelean, Directiei Generale Juridice, condus de chestorul Cristian Baci, si Directiei Generale de Informatii si Protectie Interna, condusa de dl chestor Petre Albu“.

«Am propus reforma si mi-a incetat detasarea»

Reporter: Credeti ca ministrul David s-a lasat influentat de unii dintre chestorii pe care i-ati nominalizat pe lista celor 32 in decizia pe care a luat-o de revocare a detasarii dumneavoastra?

Marian Sintion: „La aceasta intrebare va poate raspunde doar domnul ministru David, generalii si Dumnezeu. Eu nu pot face afirmatii. Pot doar sa prezint faptele, respectiv: am formulat propunerile de reforma si am solicitat efectuarea de verificari. Iar rezultatul a fost ca mi-a incetat detasarea la minister“.

Reporter: Credeti ca ministrul David a ordonat filajul la care ati fost supus? Stia de aceasta operatiune?

Marian Sintion: „Pâna când nu se vor lamuri lucrurile in cadrul investigatiilor si anchetelor aflate in derulare sau care vor fi initiate, eu nu pot sa fac nicio afirmatie cu certitudine. Când voi vedea scris negru pe alb rezultatul, atunci voi exprima public un punct de vedere. Momentan, trebuie sa dau credit afirmatiilor domnului ministru, facute in cadrul emisiunii «Marius Tuca Show“, cum ca nu a stiut ca DGIPI ma urmareste si ca a aflat acest lucru ulterior dezvaluirilor din presa“.

Reporter: Vetii cere comunitatii internationale sa se implice in lamurirea acestei situatii?

Marian Sintion: „Voi cere sprijinul tuturor institutiilor abilitate, atât din România, cât si din strainatate. Ma voi adresa organizatiilor nonguvernamentale, Ministerului Justitiei, Consiliului Superior al Magistraturii, Guvernului, Parlamentului, Ministerului Public, Parlamentului European, Comisiei Europene etc. Voi intreprinde toate demersurile necesare pentru a-mi fi reparate drepturile care mi-au fost incalcate“.

Reporter: Caracterizati relatia profesionala pe care ati avut-o cu conducerea MIRA.

Marian Sintion: „Eu mi-am facut datoria, asa cum am si exemplificat mai devreme, iar rezultatul a fost ca mi-a incetat detasarea. Din punctul meu de vedere, mi-am facut treaba, lucru reliefat de domnul ministru Cristian David, inclusiv in plan public, in mai multe rânduri, ce au culminat cu afirmatia de la Antena 1, când a spus ca nu se poate pune sub semnul intrebării competenta mea profesionala. Rezultatul a fost, insa, acela ca domnul David nu mai are nevoie de experienta mea profesionala“.

«Am fost facut nebun si schizofrenic paranoid»

Reporter: Credeti ca se va incerca din nou sa fiti prezentat opiniei publice drept nebun?

Marian Sintion: „Este posibil. Mai ales ca sistemul a reactionat in ceea ce ma priveste foarte dur, inca din anul 2005, in conditiile in care acest inceput s-a caracterizat prin faptul ca am solicitat DGIPI transferarea Diviziunii Protectie la Directia Generala Anticoruptie. Acest lucru se întâmpla in toamna anului 2005. Am solicitat, de asemenea, transferarea de la DGIPI la DGA a bazei de date privind faptele de coruptie. Am mai cerut, in cadrul programului „PHARE – Integritatea“, unificarea Corpului de Control al MIRA cu DGA, lucru care a fost supus atentiei conducerii ministerului de la acea data si Guvernului României.

Pe fondul acestor idei de reforma incepute in 2005, a fost declansat un mecanism de denigrare la adresa mea. A inceput o campanie initiata intr-o parte a mass-media, care a culminat cu presiuni exercitate la adresa mea, ce au condus la demisia pe care mi-am dat-o in martie 2007. Ulterior, campania a continuat, fiind jignit public cum ca as fi nebun si schizofrenic paranoid, iar începând cu luna iunie 2007 s-a urmarit târârea mea sub aspect penal“.

David Sintion a fost folosit intr-un scenariu suprapus peste schimbarile din DGIPI

Ministrul Cristian David ne-a acordat, ieri, un interviu in care confirma, daca mai era nevoie, ca serviciul secret aflat in subordinea sa, Directia Generala de Informatii si Protectie Interna, a facut filajul care l-a avut ca obiectiv pe procurorul Marian Sintion. David sustine ca aceasta operatiune de filaj a fost un scenariu, adica a fost organizata cu un singur mobil: acela de a fi deconspirata. De asemenea, ministrul sustine ca operatiunea a avut loc exact in ziua in care urma sa efectueze noi schimbari la conducerea DGIPI. David recunoaste ca din cauza necunoasterii sistemului pe care l-a mostenit de la Vasile Blaga a fost silit sa faca schimbari la serviciul secret condus cândva de Virgil Ardelean in mai multe etape. Schimbarile dictate de el ar fi motivul pentru care câtiva subordonati au organizat diversiunea „Sintion“ pentru a demonstra ca ministrul nu este in stare sa controleze institutia. O alta dezvaluire senzationala pe care ministrul a facut-o ziarului nostru este aceea ca DGIPI a fost târâta de procurorii DNA in operatiunea „Caltabosul“ tocmai pentru ca mai târziu sa se creeze impresia ca un ministru liberal a contribuit la distrugerea altuia. Mai trebuie adaugat doar ca ambele misiuni au fost facute de ofiteri care se afla in subordinea comisarului sef Constantin Dârna, singurul dintre adjuncții lui Ardelean care nu a fost inca schimbat.

Reporter: Cine din serviciul secret aflat in subordinea dumneavoastra a organizat misunea de a-l fila pe procurorul Marian Sintion?

Cristian David: Am sa nuantez raspunsul precizand ca accept ca o parte a structurilor acestui serviciu au fost implicate in acest scenariu. Nu vreau sa se inteleaga ca acest serviciu a stat la dispozitia acestui scenariu si a lucrat in totalitate. Nu pot sa nu observ o coincidenta in momentul realizarii acestui scenariu si faptul ca urmau sa fie operate modificari de fond la nivelul structurii serviciului, in special la nivelul esaloanelor 2 si 3.

- Ce inseamna aceste schimbari? Ce urma sa se intample? Concret.

- Au fost operate modificari de structura si urmau sa fie si modificari ale persoanelor aflate in functii de conducere la nivelul acestor esaloane.

- Puteti sa ne dati nume?

- Deja nu mai pot accepta ca este doar o intamplare, o coincidenta simpla aceasta suprapunere care face ca in prezenta operarii acestor modificari sa apara un astfel de scenariu. Asupra numelor am sa raman rezervat, pentru ca, in prezent, se finalizeaza ancheta pe care am dispus-o cu privire la persoanele care au fost implicate in acest scenariu. Dupa ce voi avea confirmate toate persoanele care au participat, voi merge mai departe, inclusiv cu finalizarea procesului de reforma in profunzimea sistemului, in care s-au perpetuat anumite tare, din partea anumitor persoane.

Sunt persoane care au ramas in sistem dinainte de 1989

- Vorbiti de perpetuarea unui sistem. Dar tot acest sistem este legat de un singur nume – chestorul Virgil Ardelean. Sunteti convins ca puteti opera toate aceste schimbari si reforma DGPI atata timp cat Virgil Ardelean este inca in Ministerul de Interne.

- Nu cred ca reforma in profunzimea pe care eu intentionam sa o realizez este legata de un singur nume. Va spuneam ca dezlipirea de eticheta, de obiceiurile si de practicile din trecut vine mai departe decât mandatul unui singur om. Eu am mentionat ca in timpul pe care l-am avut la dispozitie am identificat persoane care sunt in serviciu, inainte de 1989. Ar fi de natura obiectiva sa recunoastem ca aceste persoane s-au perpetuat la nivelul operativ in sistem. La nivelul esaloanelor mai mici. Nu poti fi legat de o singura persoana. Reprezinta o intindere temporala mai mare decat mandatul unui singur sef de serviciu. Din punctul meu de vedere, nu cred ca este cineva care m-ar putea opri sa duc aceasta reforma pana la capat, chiar daca prin acest scenariu se acrediteaza ideea ca serviciul este lipsit de control, ca nu este o autoritate care sa controleze si sa stapaneasca serviciul, iar aceasta chestiune m-ar putea viza pe mine. Acest scenariu il pot accepta, dar, tot in acest registru, pot sa spun ca nu ma descurajeaza tentativa de a compromite procesul sau de a ma compromite pe mine total.

- Nu va deranjeaza, dar au mai castigat o saptamana in fotoliu.

- Este o iluzie faptul ca aceasta saptamana a fost castigata, cu toate ca, iata, o saptamana poate sa aduca un prejudiciu de imagine considerabil.

- Dumneavoastra planuiati schimbarea lor, iar astazi se discuta despre demisia dumneavoastra.

- Este cel mai elocvent exemplu al modului in care un serviciu de informatie se poate autoproteja si cum poate sa intoarca, ca o lovitura dubla, o actiune dirijata impotriva lor. S-o intoarca impotriva celui care a initiat-o.

Misiunea de filaj, un scenariu care a coincis cu schimbarile

- Cate zile a durat misiunea de filaj a procurorului Marian Sintion?

- Cred ca ar trebui sa dezvoltam subiectul misiunii de filaj, pentru ca noi nu suntem in fata unei misiuni de filaj propriu-zise. Ce pot sa va spun este ca nu sunt elemente care sa acrediteze ideea unei misiuni de filaj propriu-zise si as vrea sa le punctam ca atare. Primul element tine de faptul ca nu exista un mobil, un obiectiv al acestei asa-zise misiuni, care sa justifice o astfel de operatiune, cu

atat mai mult, cu cat ea s-ar fi derulat cu o asemenea anvergura incat sa implice resursele considerabile ale serviciului, din care mai lipsesc doua elicoptere pentru a avea un cadru de filme cu James Bond.

- Sugerati ca misiunea a fost organizata de asa maniera incat sa fie deconspirata?

- Haideti sa duc pana la capat argumentele. Daca ne uitam la anvergura fortelor care au fost implicate, daca ne uitam la faptul ca din interiorul sistemului a fost pusa la dispozitie informatia conform careia urma ca aceasta actiune sa se intample, iar daca intelegem ca aceasta informatie a fost pusa la dispozitie cu suficient de mult timp inainte pentru a se organiza contrafilajul, acest lucru argumenteaza afirmatia mea. De asemenea, la o astfel de operatiune de anvergura, un serviciu, cu ghilimele de rigoare, reusise sa se faca temut in zona serviciilor de informatie, sfarseste deconspirat de contrafilajul unor ziaristi neprofesionisi in ale informatiilor, care, doar in dorinta de a afirma un demers jurnalistic, reusesc sa deconspire logistica si persoanele implicate intr-o astfel de operatiune de filaj de mare anvergura, atunci inseamna ca imaginea in jurul serviciului si a profesionistilor cu care lucreaza a fost construita pe nedrept pana acum. Iata ca acest serviciu poate fi foarte usor penetrat. Deci avem patru argumente: primul este lipsa mobilului, al doilea este dimensiunea exagerata a fortelor care au fost implicate si care, daca le legam de mobil, nu se justifica in nici un fel faptul ca a existat o informatie cu suficient de mult timp inainte pentru a fi organizata actiunea de contrafilaj si, in fine, al patrulea este faptul ca acesti profesionisti devin brusc niste ageamii in fata unor jurnalisti profesionisti, cu ghilimelele de rigoare. Eu cred ca aceste patru argumente sunt suficiente ca sa sustina afirmatia mea ca suntem in fata unui scenariu, suprapus peste momentul in care ar fi trebui sa fie finalizate modificarile de substanta care sa continue reforma.

- Sustineti ca este un scenariu. Procurorul Marian Sintion a jucat vreun rol sau a fost folosit?

- El nu a avut un rol activ in aceasta actiune. A fost exploatata o anumita latura a personalitatii sale si, in aceasta situatie, el a fost folosit fara stiinta sa, intr-o actiune care, repet, a exploatat anumite laturi ale profilului, personalitatii si profesiei sale.

- Spuneti ca aceasta actiune urma sa opreasca definitivarea unor schimbari pe care urmeaza sa le faceti in DGIPI. De ce, cand ati inceput schimbarile in DGIPI, nu ati avut un plan clar si nu l-ati executat intr-o singura zi. Nu cunosteti dimensiunea fortei de reactie a acestei institutii? Concret, atunci cand l-ati inlocuit pe Virgil Ardelean cu Petru Albu, de ce nu ati schimbat si adjunctii si sefi de diviziuni, conform unei organigrame pe care banuiesc ca o aveti aprobata.

- Pentru o modificare a structurii organizatorice si operative a unui serviciu de importanta celui aflat in subordinea ministerului, nu pot fi facute modificari de structura fara un timp de analiza. Evident ca am avut nevoie de o perioada de timp pentru a intelege sistemul, de a-l analiza si pentru a-mi forma propriile mele opinii. Departe de mine intentia de a intra in detaliile de activitate de informatie propriu-zisa.

- Aceasta reforma include absorbirea DGA de catre DGIPI?

- Aceasta reforma nu include alipirea DGA sub nici o forma acestui serviciu. Exista un singur punct de legatura intre activitatea DGA si activitatea DGIPI si acesta tine strict de protectie interna. Am urmarit sa nu suprapun atributiile si tocmai sa le delimitez, in sensul ca o anumita componenta din activitatea de protectie interna sta la baza actiunilor DGA. Este un flux informativ-operativ dinspre DGIPI spre DGA.

- Sa revenim la actiunea legata de Sintion. In acea zi de vineri, cand urma sa faceti schimbarile la DGIPI, stia multa lume despre ele?

- Cei direct vizati stiau, pentru ca li se adusese la cunostinta ca organigrama avea sa fie schimbata. Efectul de convulsie s-a creat in momentul in care s-a aprobat organigrama.

- Cand s-a aprobat organigrama?

- Acum doua saptamani.

Sintion a revenit in minister ca angajat al DGIPI

- Cand dumneavoastra ati preluat conducerea ministerului, Marian Sintion era procuror la DIICOT. De ce l-ati chemat inapoi in minister?

- Eu am apreciat activitatea lui Marian Sintion. Pentru acest motiv si pentru faptul ca, la randu-mi, impartasesc aceeaasi credinta de a continua cu fermitate lupta impotriva coruptiei, am considerat oportuna revenirea sa in cadrul sistemului, ca sfatuitor al meu pe aceasta zona. Din punctul de vedere al plasarii pe o pozitie de conducere, nu a intrat de la bun inceput o astfel de optiune. Atunci cand a acceptat sa revina, a fost clar de la bun inceput ca nu intentioneaza sa ocupe o functie de conducere.

- Si lucra in ce structura?

- De facto, a fost angajatul serviciului de informatii, la DGIPI.

- Si lucra in subordinea cui?

- Lucra in subordinea ierarhica a sefului DGIPI si, lucrativ, impreuna cu mine. Practic avea o dubla subordonare – pe linia ierarhica, cu seful DGIPI, pe linia de lucru, cu mine. Acesta este si motivul pentru care, nu din punct de vedere profesional, ci din punct de vedere al expunerii publice a unui lucrator din cadrul serviciului de informatii, am decis incetarea detasarii la Ministerul de Interne. Este inacceptabil ca, luni, in prima zi de lucru, nu s-a prezentat la seful unitatii in care lucreaza pentru a raporta situatia intamplata. Nu mai vorbim de faptul ca, la momentul respectiv, daca ar fi sa luam logica scenariului prezentat in presa, cred ca Marian Sintion, inainte sa anunte reprezentantii presei, ar fi trebuit sa vorbeasca cu mine, in mod special, pentru ca eu am fost cel care a decis aducerea sa in Ministerul de Interne. Nu vad motivul pentru care nu a venit sa-mi semnaleze situatia, nici inainte de filaj, nici dupa. Ceea ce este si mai ciudat este ca, dupa aceasta actiune, mi-a facut o solicitare formala cu privire la asigurarea protectiei.

Marian Sintion nu este un expert in problema serviciilor de informatii, dovada ca el a fost folosit de serviciile de inteligenta fara sa realizeze acest lucru. El a fost un om angajat intr-un proiect de lupta impotriva coruptiei.

DNA a folosit si regizat materialul DGIPI in cazul «Remes»

- In ciuda comunicatelor oficiale, a tuturor dezmintirilor, opinia noastra este ca aceasta structura a fost implicata in Dosarul „Remes”, instrumentat de DNA.

- Asa este. Activitatea infractionala a lui Ciorba a facut obiectul de interes al DGIPI. Dar, subliniez, Ciorba nu este implicat doar in activitati care tin de coruptie. Vorbesc de activitatea in materie economica.

- De ce credeti ca i-a folosit DNA in aceasta operatiune atata timp cat, in urma cu patru luni, deja se stia ca Ciorba este in legatura cu Ioan Avram Muresan, membru al uni partid aflat in alianta cu partidul pe care il reprezentati, iar in preajma datei de 13 septembrie deja se stia de posibile legaturi cu Decebal Traian remes. De ce au mai apelat la DGIPI, in cazul acesta, daca este vorba de un serviciu aflat in directa subordine a dumneavoastra? Va respecta atat de mult DNA pe dumneavoastra ca persoana?

- Evident, implicarea acestui serviciu, prin intermediul lui Ciorba, in ceea ce deja se cunoaste a fi cazul „Remes,, este tot un joc, care, fara a avea un obiectiv operativ foarte clar, a implicat DGIPI intr-o actiune care era la cunostinta DNA.

- Credeti ca, la un moment dat, DNA putea exploata informativ faptul ca o structura aflata in subordinea dumneavoastra a participat la prinderea unui coleg de partid? S-a incercat aceasta exploatare?

- Nu vreau decat sa subliniez modul in care DNA a inteles sa foloseasca o parte din probele pe care le avea in confectionarea unei casete care nu avea caracter de material probatoriu, ci de impact mediatic, pentru care regizorul de la DNA se califica pentru o activitate in zona cinematografica in orice moment, pentru ca ei au avut abilitatea de a pune cap la cap probe din interceptarile telefonice, care nu erau realizate de serviciul nostru, supraveghere ambientala, care nu provenea de la serviciul nostru.

O sa vedem ce schimbari mai survin pâna la sarbatorile de iarna

- Evenimentul cu Sintion va indarjeste in schimbarea DGIPI?

- Imi intareste convingerea ca ceea ce fac este bine.

- Facem lista pentru felicitarile de sarbatori. Domnului Ardelean ii trimitem felicitarea la aceeaasi adresa de briou?

- Ministerul de Interne isi va pastra aceeaasi adresa.

- Domnului Constantin Darna?

- Biroul adjunctului nu se schimba. Ramane acolo. Toate sediile institutiilor din cadrul MIRA isi vor pastra adresele. Am sa va rog sa ma consultati in preajma sarbatorilor si atunci o sa va pot spune mai mult.

- Dumneavoastra la ce birou va trimit felicitarea?

-Ma voi pastra in acelasi ton rezervat. Avem suficient de mult timp pana la Craciun ca orice surpriza sa fie posibila si, din ce am vazut in aceasta saptamana, inteleg ca orice se poate intampla.

Ion Alexandru

ZIARUL 02.11.2007

Sintion a zburat inapoi la DIICOT

CSM a decis ca procurorul Marian Sintion sa-si inceteze mandatul de consilier al ministrului liberal de Interne, Cristian David. Proiectul de unificare intr-un singur serviciu secret a Directiei Generale Anticoruptie, a Directiei Generale de Informatii si Protectie Interna si a Corpului de Control al ministrului de Interne, promovat de Sintion, i-a incheiat acestuia scurta cariera de consilier ministerial.

Cererea de incetare a detasarii lui Sintion a fost facuta chiar de seful sau, ca urmare a scandalului de presa pornit de la "afacerea filajului" executat chiar de serviciul secret al Ministerului de Interne. Detasarea lui Sintion ar fi urmat sa dureze trei ani. A durat mult mai putin. Sintion se va intoarce ca simplu procuror la DIICOT. Deconspirarea publica a acestora i-a cazut greu ministrului, care a hotarat sa se debaraseze de incomodul procuror. Marian Sintion si-a dat demisia de la conducerea Directiei Generale Anticoruptie pe 6 martie. In aprilie, liberalul Cristian David sa gandit ca ar fi o idee folosirea procurorului care l-a acuzat pe pedistul Vasile Blaga de blocare a unor anchete la varf ale DGA, astfel ca a cerut din nou CSM detasarea lui Marian Sintion la MIRA. Tot David a cerut CSM incetarea detasarii, dupa ce si-a prins urechile cu Sintion - autorul unei idei ingenioase, de concentrare a puterii Aparatului Internelor intr-o singura structura. Structura i-a dat insa peste degete.

Radu Cosma

AZI 02.11.2007

David renunță la serviciile lui Sântion

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) a decis, ieri, la cererea ministrului Cristian David, încetarea detașării procurorului Marian Sântion la Ministerul Internelor și Reformei Administrative, începând cu data de 5 noiembrie.

Procurorul Marian Sântion a fost detașat, în mai, de la DIICOT din Parchetul instanței su-preme la MIRA, pe postul de consilier al ministrului Internelor. Anterior, Marian Sântion a demisionat de la conducerea DGA în 6 martie, din motive profesionale ,care au fost transmise, printr-un raport, ministrului de Interne din acea perioadă, Vasile Blaga. În ședința Comitetului Strategic al DGA, Sântion spunea că ministrul Blaga a făcut presiuni pentru stoparea anumitor anchete, investigații care vizau ofițeri cu rang înalt din structurile ministerului. Procurorul Marian Sântion i-a solicitat, marți, ministrului Internelor, Cristian David, să-i asigure protecție, cere adresată și SPP, având în vedere supravegherea sa operativă de săptămâna trecută, preciza avocatul Radu Butnaru. Luni, procurorul Sântion a solicitat, prin avocat, șefilor DGIA, MIRA, SRI și SIE explicații privind supravegherea sa. Sântion a reclamat faptul că este supus unui filaj agresiv, de natură a intimidă mai ales o persoană care, în calitatea pe care o deținea, a formulat "o serie de mă-suri reformatoare ale sistemului în cadrul MIRA". Poliția Română a transmis, marți, printr-un comunicat, că mașinile des-pre care Sântion

a afirmat că l-au urmărit și ale căror numere le-a făcut publice aparțin unor persoane fizice.

Dan Florea

CURRENTUL 02.11.2007

Ministrul David acoperă abuzurile din MIRA

CSM-ul, mai precis Secția de procurori din cadrul instituției, a decis ieri dimineață, în mare grabă și-n mare secret, detașarea procurorului Marian Sântion de la MIRA înapoi la DIICOT, la cererea ministrului David. Detașarea anchetatorului a venit ca urmare a faptului că acesta a făcut public faptul că este urmărit, potrivit declarației ministrului. Iar la întrebarea cine l-a filat pe anchetator, tot ministrul a răspuns, afirmând că este vorba de oameni din ograda sa, respectiv de la fosta "Doi și-un sfert", actuala DGIPI, care aveau ceva de împărțit între ei, nicidecum cu procurorul urmărit.

Secția pentru procurori a CSM-ului a decis ieri dimineață, pe furiș, la cererea ministrului Cristian David, încetarea detașării procurorului Marian Sântion la Ministerul Internelor și Reformei Administrative. Toată această acțiune s-a petrecut, ca de obicei, foarte repede și nici măcar nu a fost trecută pe ordinea de zi a CSM-ului, afișată pe internet.

Detașarea procurorului Marian Sântion a venit ca urmare a faptului că acesta a făcut public faptul că este filat, după cum a recunoscut chiar ministrul Internelor Cristian David, la un post de televiziune. Culmea este că ministrul a recunoscut că urmărirea a fost realizată de oamenii ministerului care fac parte din fosta "doi și-un sfert" DGIPI, fără știrea sa. Cum de ministrul nu știa ce ține la ușă, nu a explicat, ceea ce a menționat însă a fost faptul că toată activitatea de filaj ar fi fost o regie, în care Sântion a fost o victimă a două tabere adverse, angajate în aceeași Direcție. Ipoteza este cât se poate de șubredă, mai ales că timp de câteva zile, ministrul a "mers pe burtă" cu privire la subiect nefăcând nici măcar o declarație, demonstrând că habar nu are despre activitățile întreprinse de angajații din subordinea sa. În timp ce ministrul tăcea, anchetatorul se stăduia de zor să afle cine și de ce îl urmărea, motiv pentru care a făcut adrese la toate serviciile de informații române, inclusiv la cel al Ministerului de Interne, pentru a i se dezlega enigma. Într-un final, iese și ministrul, brusc la declarații, binevoitor în a explica toată situația sub pretextul unei regii de film, și mai ales în a cere detașarea magistratului pe motiv că a făcut atâta tam-tam în presă cu privire la subiect. Și cum detașarea era foarte importantă, iar CSM-ul, cel care trebuia să decidă pe subiect, este foarte supus, secția de procurori l-a trimis pe anchetator de unde venise acum câteva luni, adică înapoi la DIICOT. În replică, magistratul Sântion, prin apărătorul său, a anunțat că datorită lipsei de suport a gestului domnului ministru în zilele următoare se va alege modalitatea concretă prin care se va încerca reparația drepturilor încălcate.

Ana Maria Bujor

NINE O'CLOCK 02.11.2007

Prosecutor Santion - no longer adviser with Ministry of Internal Affairs

Cristian David admitted that the people who have kept Santion under surveillance are from the intelligence department of the Ministry of Internal Affairs. He denied having ordered or knowing anything about this surveillance. Santion will return to the Pro

Bucharest - The case of Prosecutor Marian Santion is more and more complicated, as days go by. After 'Jurnalul National' proved that Santion was closely watched by surveillance professionals, the Internal Affairs Minister requested on Wednesday the Prosecutors' Division of the Superior Council of Magistracy (CSM) to decide the dismissal of Santion from the Ministry of Internal Affairs and Administrative Reform (MIRA).

Yesterday, the request of Minister Cristian David was approved by the CSM, therefore Santion has lost his position as adviser of the Ministry of Internal Affairs.

Prosecutor Santion has worked at the Organised Crime and Terrorism Offences Investigating Division (DIICOT) until May, when he accused the leadership of the Ministry for trying to hush up some investigations aiming highly-ranked policemen. With the dismissal of Minister Vasile Blaga, determined by the removal of the Democrat Party from the Cabinet, and his replacement with Liberal Cristian David, Santion was detached from the DIICOT to the Ministry as adviser of the new Minister.

Marian Santion will return to the Prosecutors' Office, as a Prosecutor within DIICOT. On Wednesday evening, at 'Marius Tuca Show,' broadcasted by Antena 1, three days after the surveillance scandal erupted, Minister Cristian David admitted that the people who watched Santion belong to the intelligence structure of the Ministry of Internal Affairs. David denied ordering or knowing about this surveillance. He suggested having abnegated Santion's services because he was discontent by the latter not informing him on his suspicions on the surveillance and preferred to address the press in return. On his turn, Santion confessed that he had no way to find out whether the Minister knew about this surveillance or not.

Minister David refused to admit that the unapproved operation of some of the members of the MIRA intelligence service is a case of political police. The Minister said that he considers as an unlikely coincidence the fact that the scandal of the surveillance occurring exactly in the moment he was preparing the announcement of several major changes of personnel within the structure of the Ministry and it obviously proves a "resistance" to reform of several MIRA employees.

On October 30, Prosecutor Marian Santion requested the Ministry of Internal Affairs and the Protection and the Guard Service, through the instrumentality of his lawyer, to assure him protection, as a result of the surveillance he was recently kept under.

According to 'Jurnalul National,' lately, Marian Santion suggested massive changes within MIRA and requested that 32 questors be checked in order to establish whether they are guilty of criminal acts during the Revolution and the Miners' Riots, or not. Simultaneously, he sent this list to the National Council for Security Archives Study (CNSAS) in order to check whether any of the people mentioned on the list were Security officers, collaborators of the Security or whether they have made political police. At the same time, Prosecutor Marian Simion requested a checking of the MIRA archives, in order to establish whether the persons featured on the list had political positions in the Romanian Communist Party and in the Union of the Communist Youth.

The President of the CSM Prosecutors' Division, Prosecutor Dan Chiujdea declared on Thursday that the request of the Internal Affairs and Administrative Reform Minister, Cristian David, to stop the detachment of Prosecutor Marian Santion at the Ministry was not motivated, Rompres informs. Dan Chiujdea mentioned also that Marian Santion was questioned by the Prosecutors' Division whether the finalisation of the detachment was his own initiative, but the answer was negative.

The CSM Vice-President also stated that, at the request of CSM President Anton Pandrea, the CSM plenum will discuss the issue of detaching magistrates to other institutions.

Raluca Patru

CRONICA ROMANA 02.11.2007

Procurorul Marian Sintion iar se ...detaseaza

Marian Sintion nu mai este consilier al ministrului Cristian David. Consiliul Superior al Magistraturii a admis in aceasta dimineata cererea ministrului prin care se solicita incetarea detasarii procurorului Sintion la MIRA. Motivul acestei cereri nu este deocamdata cunoscut, insa solicitarea vine la numai o zi dupa ce Marian Sintion s-a plans presei ca este filat de mai multe structuri din cadrul ministerului in care lucra. Din acest motiv, Marian Sintion a cerut protectie superiorilor sai, sustinind ca exista suficiente motive sa se simta amenintat. Procurorul Marian Sintion a mai fost implicat intr-un scandal asemanator. El a demisionat in urma cu cateva luni de la conducerea Directiei Generale Anticoruptie, dupa ce a acuzat conducerea ministerului ca incearca sa musamalizeze anumite anchete care vizau politisti cu functii inalte. Presedintele Sectiei pentru procurori a CSM, procurorul Dan Chiujdea, a declarat ca cererea din partea ministrului Internelor si Reformei Administrative (MIRA), Cristian David, de incetare a detasarii procurorului Marian Santion de la minister a fost nemotivata.

ADEVARUL 02.11.2007

CSM a decis ca Marian Sântion să plece de la Ministerul de Interne

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat ieri încetarea detașării procurorului Marian Sântion de la Ministerul Internelor și Reformei Administrative.

El urmează să se întoarcă la Parchetul General. Sântion ocupa funcția de consilier al ministrului din luna mai, însă Cristian David a cerut încetarea delegării în urma scandalului declanșat de o posibilă filare a procurorului. Prezent la ședința CSM în care s-a luat în discuție solicitarea ministrului de interne, Cristian David, Marian Sântion a refuzat să îi înceteze delegarea din proprie inițiativă.

Reamintim că procurorul Marian Sântion a depus o plângere la Parchetul General în care susține că ar fi fost filat de un serviciu secret și a cerut efectuarea de verificări cu privire la persoanele implicate în această acțiune. Totodată, Sântion a cerut protecție de la Ministerul de Interne.

Marian Sântion a ocupat până în luna martie a.c. funcția de șef al Direcției Generale Anticorupție, de unde și-a dat demisia acuzând presiuni asupra sa exercitate de la vârful Ministerului de Interne cu scopul blocării unor anchete.

În urma acestei situații, CSM dorește să reglementeze problema detașărilor procurorilor și judecătorilor la alte instituții. „La ședința următoare o să ni se prezinte o situație centralizată a tuturor detașărilor de magistrați, la toate instituțiile care ne-au solicitat acest lucru, urmând ca plenul consiliului să analizeze fiecare caz în parte, să vedem, de acum înainte, oportunitatea acestei detașări și să stabilim niște criterii care să fie unanim valabile atât pentru judecători, cât și pentru procurori”, a declarat vicepreședintele CSM, Dan Chiujdea.

Liliana Năstase

EVENIMENTUL ZILEI 02.11.2007

Internele au renunțat la procurorul Santion

DECIZIE. Consiliul Superior al Magistraturii (CSM) a decis, ieri, sa puna capat detasarii procurorului Marian Santion in functia de consilier al ministrului internelor, Cristian David, la cererea acestuia din urma.

Santion urmeaza sa se intoarca la Parchetul General, unde isi va relua locul de procuror al Directiei de Investigare a Infractiunilor de Crima Organizata si Terorism. Ministerul de Interne a cerut indepartarea lui Marian Santion imediat dupa ce acesta i-a acuzat public pe angajatii serviciului de informatii din cadrul institutiei de faptul ca l-ar fi supus unei operatiuni de filaj permanent. Procurorul

a reactionat dur la masurile luate impotriva lui, afirmand ca i-au fost incalcate drepturile.

ROMANIA LIBERA 02.11.2007

Santion, alungat din Ministerul de Interne

Ministrul de Interne, Cristian David, a obtinut acordul Consiliului Superior al Magistraturii de indepartare din minister a procurorului Marian Santion. El era detasat de la Parchetul General inca din 2005, ca specialist anticoruptiei. Cererea de incetare a detasarii lui Santion la Interne a fost formulata, fara motivatie, de catre ministrul David, dupa cum ne-a comunicat oficial CSM. Marian Santion a intrat in conflict cu inalti ofiteri ai Ministerului de Interne inca de anul trecut, cand ministru era Vasile Blaga. Conflictul s-a declansat in momentul in care Directia Generala Anticoruptie (DGA), condusa de Santion, a inceput anchete impotriva sefului Jandarmeriei Romane, generalul Costica Silion. Ulterior, Santion a lansat acuzatii grave la adresa chestorilor Pavel Abraham si Constantin Manoloiu. Dupa ce l-a acuzat pe secretarul de stat Anghel Andreescu ca a facut presiuni pentru stoparea anchetelor anticoruptie, Santion a fost demis de la conducerea DGA si pastrat consilier al ministrului. Dupa venirea lui Cristian David la carma Internelor, conflictul a reizbucnit, culminand ieri cu indepartarea lui Santion din minister prin "incetarea detasarii", hotarata de CSM. Santion isi va relua postul de procuror la Parchetul General. Pe perioada cat a fost sef al DGA, Santion a primit laude de la organisme europene care monitorizau, in perioada de preaderare, aplicarea programelor anticoruptie ale Romaniei.

Ondine Ghergu

INTERESUL PUBLIC 02.11.2007

David, implicat în reglarea de conturi din MIRA

Ministrul Internelor și Reformei Administrative, Cristian David, s-a grăbit să îl dea afară pe consilierul său, procurorul Marian Sîntion, la o zi după ce acesta a reclamat că este urmărit și filat de oameni ai DGPI, direcție aflată în imediata subordonare a ministrului. Fără să îl anunțe pe consilierul său, David a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii o cerere de încetare a detașării lui Sîntion la MIRA, iar Secția de procurori a consiliului a aprobat-o, ieri, deși aceasta nu era motivată. David a pretins, într-o emisiune televizată și într-o discuție telefonică cu reporterii „Interesul Public” că nu știa că Sîntion este urmărit și că oamenii de la „doi și un sfert” au lucrat pe cont propriu, pentru a denigra imaginea MIRA. David minte cu nerușinare atunci când spune că nu știa de filajul asupra lui Sîntion.

Explicația este una simplă: registrul intern al MIRA și DGIPI în care se spune clar că niciun angajat cu responsabilități de „nivel 0” nu poate fi monitorizat fără aprobarea ministrului. David avea nevoie de un motiv pentru a scăpa de Sîntion, un tip destul de incomod pentru mulți chestori, cu a cărei forță și influență un ministru ca David nu putea lupta. De aceea, ministrul a ales să se descotorosească de consilierul său. Cea mai clară dovadă a acestui lucru este că, după izbucnirea scandalului, David a refuzat să facă publice numele celor implicați în ceea ce el a numit „campania de denigrare a reformei MIRA”, adică a celor 10 lucrători ai DGIPI care l-au filat pe Sîntion. Asta în ciuda faptului că într-un cotidian central au fost publicate imagini ce reprezentau mai mulți filori. Mai mult, David a ales cea mai uzitată formulă de a aplana scandalul și de a da o aparență de neimplicare a sa în filaj: a demarat o anchetă internă. David a încercat să convingă opinia publică de faptul că habar nu a avut că procurorul Marian Sîntion, consilierul său, este urmărit de către zece angajați ai DGIPIului, structură aflată, așa cum însuși David a recunoscut, în directă sa coordonare. Ministrul a susținut, ieri, într-o discuție telefonică avută cu reporterii noștri, că a dispus efectuarea unei anchete ample, în urma căreia va descoperi toți vinovații și îi va sancționa.

Adică David, de când a izbucnit scandalul, nu a fost informat cu privire la persoanele care ar fi consumat fără ordin și mai ales fără aprobare, bani publici? Și, mai grav decât atât, 10 filori de la un serviciu de informații al MIRA care, în profesionalismul lor, au fost contrafilați de ziaristi? Pe de altă parte, mai există o atitudine a procurorului Sîntion, care confirmă că David a știut de filaj. Procurorul și-a dat seama că este filat, dar nu s-a adresat șefului, adică lui David, așa cum era firesc, pentru a solicita protecție sau măcar pentru a-l informa. Sîntion s-a dus direct la presă, pentru că bănuia că ministrul și oamenii săi sunt cei care îl urmăresc. Se mai desprinde o întrebare, al cărei răspuns nu face decât să confirme ipoteza că David a fost cel care a aprobat filajul: filorii nu au fost dați afară, așa cum a fost Sîntion, deși toți, în măsuri diferite, au afectat credibilitatea MIRA. De ce a decis David că doar Sîntion este cel care trebuie să plece? Pentru că nu a avut de ales.

David nu neagă minciuna

Reporterii de la „Interesul Public” au luat legătura, ieri, cu consilierul de imagine al ministrului David, Luiza Coman. Întrebată de ce ministrul a ales să disimuleze adevărul și să susțină că nu știa de filaj, Coman a refuzat să ne răspundă la întrebare, fără a infirma însă ascunderea adevărului de către David. De asemenea, pentru că în cursul zilei de ieri ministrul a avut telefonul mobil închis, purtătorul de cuvânt al MIRA, Marius Tache, ne-a precizat, ca răspuns la aceeași întrebare: „Domnul ministru și-a exprimat opinia pe acest subiect. La acest moment, domnia sa nu are alte comentarii de făcut. Aceasta este declarația oficială, puteți pune și ghilimele”. Prin urmare, nici măcar David nu mai neagă disimularea adevărului.

Dacă lucrurile s-au petrecut așa cum a susținut ministrul David și el nu a avut cunoștință despre desfășurarea filajului, este cu atât mai grav pentru credibilitatea și autoritatea de care se bucură acesta. Astfel, dacă 10 oameni din cei aproximativ 100 din cadrul DGIPI și-au permis să urmărească, zile întregi, un

consilier al ministrului, fără să fie deranjați de întrebările lui David, și fără ca măcar acesta să afle, înseamnă că habar nu are ce se întâmplă în ministerul pe care îl conduce. În ambele cazuri, și dacă David a știut că Sîntion este urmărit, și dacă David nu a știut, acesta ar trebui să își prezinte demisia de onoare. Pe de altă parte, graba cu care Secția de Procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat, ieri, încetarea detașării procurorului Marian Sîntion la MIRA este de natură a ridica semne de întrebare. Mai ales că cererea de încetare a detașării nu a fost motivată în niciun fel, deși în practica CSM-ului se cere ca o astfel de solicitare să fie motivată temeinic.

Scandalul dintre Sîntion și David a izbucnit după ce un cotidian central a publicat un material cu filorii procurorului Sîntion. Procurorul a susținut că este hăituit de către angajați ai DGPI pentru că a întocmit o listă pe care a depus-o la Parchetul General, cu numele mai multor chestori a căror verificare o cerea. Sîntion a mai depus o plângere la Parchetul General, în care a pretins că a fost filat de un serviciu secret și a cerut efectuarea de verificări cu privire la persoanele implicate în această acțiune. Mai mult decât atât, Sîntion nu este la primul conflict cu superiorii.

Acesta a demisionat din funcția de șef al Direcției Generale Anticorupție, în data de 6 martie, acuzând presiuni exercitate de la vârful MAI. Sîntion a susținut, la acea dată, că mai multe anchete i-au fost blocate chiar de către fostul ministru de Interne Vasile Blaga, dar a refuzat să aducă probe concrete în susținerea celor spuse de el. Sîntion l-a acuzat pe fostul ministru de Interne, Vasile Blaga, în timpul ședinței Comisiei strategice de monitorizare a DGA, că a blocat unele anchete la vârf. Deși mandatul său pe postul de consilier al ministrului Internelor și Reformei Administrative ar fi trebuit să fie de trei ani, Sîntion se va întoarce acum la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Voichița Rășcanu

REALITATEA ROMANEASCA 02.11.2007

Sintion, zburat din Interne de ministrul David

Sectia pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) a decis joi, la cererea ministrului Cristian David, incetarea a detasarii procurorului Marian Sintion la Ministerul Internelor si Reformei Administrative, incepand cu data de 5 noiembrie. Motivul invocat de ministrul David pentru inlaturarea acestuia este prejudiciul de imagine adus de procuror institutiei in care lucreaza.

Sintion i-a solicitat in urma cu 2 zile ministrului Cristian David, sa-i asigure protectie, avand in vedere supravegherea sa operativa de saptamana trecuta. El a solicitat si derularea unor anchete interne care sa stabileasca daca filajul a fost realizat de echipe operative ale structurilor din cadrul Directiei Generale de Informatii a Armatei, Ministerului de Interne, SRI si SIE.

Sintion a solicitat si o ancheta privind imprejurarile care au determinat supravegherea operativa a sa, identitatea celor implicati efectiv in operatiunile de

filaj si persoanele care au aprobat si avizat desfasurarea acestor operatiuni. Presa a facut mare valva in jurul acestui caz, iar Ministrul David il considera direct raspunzator de acest lucru pe procuror.

Ela Dobre

TRICOLORUL 02.11.2007

Securitatea moare, dar nu se predă!

„Poliția politică” a lui Traian Băsescu a fost deconspirată de „poliția politică” a lui Dan Voiculescu



Marian Sîntion, țintă, sub focul încrucișat al Palatelor

Surse din rîndul ofițerilor Ministerului Interpelor și Reformei Administrative (MIRA) ne-au precizat faptul că acțiunile întreprinse contra procurorului Marian Sîntion fac parte din războiul permanent dintre Palatele Victoria și Cotroceni. Catalogat inițial ca un cadru atașat conducerii PD, recomandat de Virgil Ardelean și acceptat de Vasile Blaga pentru funcția de șef al noii Direcții Generale Anticorupție din MIRA, Marian Sîntion – în fond, un tînăr lipsit de experiență – a penetrat, în virtutea atribuțiilor de serviciu, filiera unor activități mafioate desfășurate de cadre de conducere cu grade înalte din minister și instituții subordonate acestuia.

(continuare în pagina a 2-a)

ADEVĂRATUL SERVICIU ROMÂN DE INFORMAȚII

Securitatea moare, dar nu se predă!

„Poliția politică” a lui Traian Băsescu a fost deconspirată de „poliția politică” a lui Dan Voiculescu

(urmăre din pagina 1)

Temându-se de repercusiunile pe care le-ar fi avut de suportat în cazul nedeunțării unor astfel de fapte grave, deși avea cunoștință de existența lor, a început prin a informa factorii competenți din minister pentru stoparea și prevenirea unor astfel de fapte. Primul personaj la care a apelat pentru a fi sprijinit a fost chiar Vasile Blaga, ministrul de Interne de atunci. Numai că acesta, fiind „prius de mustați” — în termeni exclusiv polițienesci — din perioada când ocupase funcția de director al Vămil Oradea, nu a avut altă soluție decât să-l sfătuiască pe Marian Sîntion să-și vadă de treabă și să uite de informațiile pe care le primise în calitate pe care o avea. Contrarist de atitudine a lui Vasile Blaga, dar și speriat de gravitatea aspectelor infracționale depistate la nivelul conducerii MIRA, procurorul Sîntion a continuat să imagineze informațiile compromițătoare despre generalii din minister, ajungând în scurt timp la un conflict deschis cu conducerea instituției. Esențial este și faptul că datele și informațiile obținute de DGA sub conducerea lui Marian Sîntion făceau referiri la protecția de care se bucurau anumiți factori politici din PD din partea unor generali ai MIRA, cu care „lucrau” cot la cot pentru reușita unor afaceri frauduloase. Cel mai relevant element în acest sens derivă din legătura dintre generalul Dan Fătuloiu și președintele Traian Băsescu. În acest caz trebuie reținut faptul că, în perioada cât a fost șef al Poliției Capitalei, Dan Fătuloiu a intrat în posesia mai multor informații și probe indubitabile despre activitatea infracțională a lui Traian Băsescu ca primar general. Santajat fiind, acesta din urmă l-a recompensat pe Dan Fătuloiu — un polițist apreciat ca mediu de cadre cu experiență din MIRA — cu înalta funcție de șef al Poliției Române, iar mai apoi cu cea de șef al Biroului atașatului afacerilor interne în SUA, cu rang de ministru-consilier. Dezamăgit de comportamentul celui pe care îl crezuse fidel „valorilor” partidului său, Vasile Blaga a încercat prin toate mijloacele să-l convingă să renunțe la demersurile de deconspirare a mafiei din MIRA, dar, nereușind acest lucru, l-a forțat să-și dea demisia. După scoaterea PD de la guvernare, noul ministru, Cristian David, l-a readus pe Marian Sîntion la Interne, de data aceasta în calitate de consilier, și nu pe vechiul post de director al DGA, tocmai pentru a-l proteja de mafia existentă la nivelul conducerilor direcțiilor generale din instituția în discuție. L-a însărcinat însă cu aceleași atribuții și, cum interesele la nivelul cel mai înalt din MIRA converg, nu a fost greu să se afle acest fapt, astfel că majoritatea celor vizati de lista lui Sîntion s-au coalizat împotriva tinărului și neexpe-

rimentatului procuror, procedând inclusiv la intimidarea fătiișă a acestuia prin filajul la vedere, efectuat în zilele de 25 și 26 octombrie 2007. Cu certitudine, filajul a fost efectuat de cadre ale MIRA, respectiv UM 0962 din cadrul ministerului respectiv, iar argumentația este cât se poate de simplă. Trebuie arătat că unitatea menționată a fost condusă de Virgil Ardelean, personaj afiliat așa-numitului grup de la Cluj din PSD, susținător al președintelui Traian Băsescu. Virgil Ardelean a dus o politică de cadre diabolică, prin care a promovat, cu insistență, persoane profund atașate lui și gata să-i îndeplinească necondiționat toate ordinele, în orice moment. Mai mult decât atât, cadrele cu funcții de conducere din UM 0962 au fost cooptate în masonerie, tocmai pentru a fi mai bine controlate și a se asigura astfel un fel de subordonare alternativă, inclusiv după ce Virgil Ardelean nu a mai făcut parte din structura de comandă a unității cu pricina. Ceea ce i-a luat prin surprindere pe angajații UM 0962 a fost existența, necunoscută lor, a unei alte formațiuni informative specializate, alta decât cele oficiale și care lucrează pe teritoriul României pentru contracararea adversarilor politici ai solicitanților. Este vorba de cea care ființează pe lângă Trustul de Presă „Intact”, („Jurnalul Național”, Antena 1, Antena 3), structură care e constituită și funcționează după principiile Direcției de Informații Externe, din care a făcut parte Dan Voiculescu, în care au fost atrase cadre ale fostei Securități. Solicitat fiind de colaboratorii săi apropiați atât în munca informativă, dar și în afaceri, Dan Voiculescu a acționat, poruncind măsurile de contrafilaj necesare deconspirării rivalilor de la UM 0962. De departe mult mai bine pregătiți, oamenii lui Dan Voiculescu (rezerviști ai DIE) au reușit să-i compromită pe novecii de la UM 0962, filori care, nou încadrați, nu acționaseră decât pe lângă persoane care nu aveau nici un fel de experiență și reprezentaseră obiective facile. De menționat că filorii lui Dan Voiculescu, foști ofițeri ai DIE, au executat misiuni de filaj și contrafilaj în exteriorul țării, în condiții dure, unde pentru îndeplinirea unor astfel de sarcini trebuia să fi profesionist desăvârșit. Este evident faptul că, printr-o astfel de acțiune de contrafilaj profesionist, Dan Voiculescu și-a deconspirat activitatea pe care o desfășoară prin intermediul unora dintre societățile sale comerciale. Aceasta vine să reconfirme lupta care se duce între grupările constituite în jurul celor două Palate — Cotroceni și Victoria — pe de o parte Theodor Stolojan, Valeriu Stoica, Elena Udrea, Videanu, Blaga, iar de cealaltă parte Dinu Patriciu, Dan Voiculescu.

A vrut să dea șpagă și va ajunge la răcoare

Un polițist din Tirnăveni a refuzat șpada unui șofer turmentat în schimbul laurilor de la superiori

Ioan Korpos

Putem să le numim oricum. Șpagă, ciubuc, mită, procent sau simplu, doar atenție, românii nimeni nu vor să renunțe la „obiceiul” vechi ce când lumea. La fel a procedat și un șofer din Tirnăveni care a urcat băut la volan, iar când polițiștii l-au oprit a încercat să îi ducă cu zăhărelul prin tradiționalul șperț, ca aceștia să treacă cu vederea o infracțiune, în opinia lui, atât de mică. Au intrat pe fir ofițerii Direcției Generale Anticorupție care i-au pregătit un flagrant șoferului turmentat. Șpaguitorul riscă ani buni de închisoare, iar polițistul se va alege cu...felicități.

Și mita e ... ruptă din rai

Polițistul de la circulație, aflat la începutul carierei și neobișnuit probabil cu atențiile atât de „normale”, a refuzat să se murdărească cu bani „negri”. În timpul unui control de rutină agentul a făcut semn șoferului în cauză să tragă pe dreapta. Numai că, cel de la volan nu de mult se ridicase de la un pahar cu băutură. Simțindu-se cu musca pe căciulă, acesta din urmă

a refuzat categoric testarea cu aparatul alcooltest precum și recoltarea de probe biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, sperând că va putea să negocieze. Constatatorul, adică tânărul polițist, s-a apucat între timp să redacteze procesul-verbal care îl inculpa pe M. Lucian Cosmin, adică șoferul prieten cu paharul.

Fără să stea pe gânduri, omul tras pe dreapta a scos din buzunar câteva milioane de lei vechi și i-a întins polițistului pentru a trece cu vederea incidentul și să anuleze hârtia redactată ca să nu se trezească cu vreun dosar de cercetare penală. Agentul a refuzat să ia banii și nu a cedat



insistențelor, iar a doua zi s-a dus direct la Direcția Generală An-

banii în mână, îi cerea polițistului rezolvarea favorabilă a dosarului, respectiv neînregistrarea procesului verbal de constatare a infracțiunii.

Polițist „nepătat”, felicitat de superiori

Învinuitul este cercetat în stare de libertate pentru dare de mită și ar putea să își petreacă următorii ani la „mititica”. Ofițerii D.G.A. au fost destul de rezervați în a da detalii despre flagrant și persoanele implicate. Ba au și uitat numele agentului de circulație de la Poliția municipiului Tirnăveni. Noi l-am aflat. Este vorba de Alexandru Pepelea (rudă a șefului Inspectoratului General de Poliție Mureș, Nicolae Căbulea), cu o vechime de numai câteva luni la Compartimentul Poliției Rutiere din Tirnăveni. „M-am gândit să redactez o scrisoare de felicitare pe care să i-o înmănez personal agentului nostru. Evident, este o onoare pentru noi faptul că a refuzat banii și apoi a făcut denunțul...”, explică șeful Poliției din Tirnăveni, subcomisarul Marcel Alexandru Grama.

Culmea polițiștilor: refuză șpada. Câteodată

Refuză polițiștii ciubucul?

Cazul de față readuce în actualitate mitul despre polițiștii care, de multe ori, nu doar că acceptă fără echivoc, dar chiar pretind sume de bani sau diferite favoruri pentru a trece cu vederea anumite fărâdelegi. Noi nu dăm verdicte, dar vrem să aflăm părerea cititorilor cu referire la această problemă. Cunoașteți cazuri concrete în care polițiștii au pretins sau pur și simplu au acceptat atențiile cetățenilor? Dacă răspunsul e „da”, așteptăm să ne scrieți la adresa de e-mail : korposioan@yahoo.com sau redactia@punctul.ro. Fax la numărul: 0265-260 487.

ticorupție – Biroul Anticorupție pentru județul Mureș pentru a-l denunța pe șoferul care a vrut să-l mituiască. La câteva ore după, Tribunalul Mureș a dispus delegarea ofițerilor D.G.A. să continue cercetările în acest caz și, mai mult decât atât, să realizeze și un flagrant șoferului din Tirnăveni.

Cu un procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, ofițerii D.G.A. au pus la punct detaliile flagrantului, iar a doua zi l-au și realizat, surprinzându-l pe șofer în timp ce, cu

ZIUA 03.11.2007

Politisti retinuti pentru mita

Doi politisti ilfoveni prinsi in flagrant in timp ce luau mita de la un barbat, pentru a nu promova un dosar penal in care acesta era cercetat pentru furt, au fost retinuti, ei fiind prezentati ieri instantei, cu propunere de arestare preventiva. Potrivit Mediafax, pe 24 octombrie, *la linia telefonica gratuita anticoruptie, un barbat reclama ca i s-au cerut 600 euro pentru a i se rezolva favorabil un dosar penal. In urma sesizarii, ofiterii Directiei Generale Anticoruptie - Ilfov, cu sprijinul colegilor din Giurgiu, au organizat un flagrant* in urma caruia agentii de politie Vasile P. si Marian C., ambii din cadrul Postului de Politie Chiajna au fost prinsi in timp ce primeau 200 de euro de la barbat pentru a nu promova dosarul penal in care acesta era cercetat pentru un furt dintr-un supermarket. In urma flagrantului, a fost inceputa urmarirea penala impotriva lui Vasile P., pentru luare de mita, iar in cazul lui Marian C. pentru complicitate la luare de mita.

EVENIMENTUL ZILEI 03.11.2007

200 de euro costa "spalarea" unui dosar

ANCHETA. Doi politisti ilfoveni au fost prinsi in flagrant de ofiterii anticoruptie, in timp ce primeau 200 de euro spaga de la un hot caruia ii promisesera ca, in schimbul banilor, il vor scapa de dosarul penal intocmit pe numele lui.

Potrivit anchetatorilor, agentii Vasile Paraschiv si Marian Constantin, de la Postul de Politie din comuna Chiajna, ar fi urmat sa primeasca, de fapt, 400 de euro de la barbatul prins la furat in hipermarketul Carrefour Voluntari. Pentru ca nu avea toti banii, *hotul i-a reclamat pe politisti la „linia verde” a Directiei Generale Anticoruptie.* Cei doi oameni ai legii au fost retinuti de procurori, urmand sa fie prezentati instantei cu propunerea de arestare preventiva, sub acuzatiile de luare de mita si, respectiv, complicitate la luare de mita.

JURNALUL NATIONAL 03.11.2007

ILFOV.

Doi polițiști au fost prinși în flagrant în timp ce luau mită de la un bărbat pentru a nu promova un dosar penal în care acesta era cercetat pentru furt. Cei doi au fost reținuți și au fost prezentați instanței ieri, cu propunere de arestare preventivă.

JURNALUL NATIONAL 03.11.2007

Cristian David n-are onoare!

Ministrul PNL Cristian David, deși a recunoscut după trei zile de tăcere că o structură subordonată lui l-a urmărit pe procurorul Marian Sîntion, continuă să fie ministru al Internelor, compromițând România.

Fără pic de rușine și onoare, ministrul Cristian David și-a propus să "omoare" cazul flagrantului de poliție politică descoperită de Jurnalul Național asupra magistratului Marian Sîntion. Puțin îi pasă de fostul său consilier, atât timp cât l-a dat cu nonșalanță afară, deși îi ceruse protecția.

PROFITORUL. Cu ce l-a deranjat procurorul atât de tare, încât ministrul să-l acuze că a adus prejudicii de imagine? Păi domnul ministru l-a luat consilier pe Marian Sîntion pentru a se asigura de niște lucruri. I-a plăcut să știe că procurorul Marian Sîntion se certase la cuțite cu fostul ministru, pedistul Vasile Blaga. Apoi, a profitat de imaginea foarte bună pe care procurorul Marian Sîntion o avea în rândurile presei, în rândurile tinerilor din minister, inclusiv din serviciul secret, și în rândul cancelariilor și ambasadelor țărilor europene, care au cotizat la înființarea Direcției Generale Anticorupție. Totodată, s-a asigurat că Marian Sîntion, fiind ținut aproape, în MIRA, nu va începe de la Parchetul General vreo anchetă asupra mai-marilor din minister, încât să strice anumite negocieri politice.

PAIAȚA. Prin faptul că l-a dat afară pe magistrat, ministrul David s-a dovedit a fi o simplă paiată în mâinile unor chestori din minister. Să reamintim faptul că procurorul Marian Sîntion a cerut verificarea a 32 de chestori și alte persoane cu funcții de conducere din MIRA, dacă au fost anchetați și suspectați pentru corupție, pentru fapte penale săvârșite în timpul Revoluției și mineriadelor. În același timp, procurorul a cerut verificarea celor 32 la CNSAS, dacă au fost colaboratori sau ofițeri ai Securității și dacă au făcut poliție politică. Magistratul a mai vrut să știe și dacă din lista respectivă a fost cineva politruc, adică a avut funcții politice înainte de '89 în PCR și UTC. Demersurile fostului consilier sunt absolut normale, iar cel care n-are nimic de ascuns n-are de ce să se teamă. "Împachetat" bine de subordonați, Cristian David invocă "răzmerițe" în DGIPI, deși schimbările la care face aluzie erau cunoscute. Astfel, ministrul aduce atingere ofițerilor profesioniști din DGIPI, de la toate nivelurile, care își văd de treabă, indiferent de cine-i la putere. Mai mult, aduce atingere structurii lui subordonate, pe care o prezintă ca și cum ar fi luat-o razna. "Țapii ispășitori" găsiți după trei zile de tăcere nu mai au nici o relevanță.

Razvan Belciuganu

AZI 03.11.2007

Polițiști, prinși în flagrant

Doi polițiști ilfoveni prinși în flagrant în timp ce luau mită de la un bărbat, pentru a nu promova un dosar penal în care acesta era cercetat pentru furt, au fost reținuți, ei urmând să fie prezentați instanței cu propunere de arestare preventivă. Potrivit unui comunicat al Direcției Generale Anticorupție, pe 24 octombrie, la linia telefonică gratuită anticorupție, un bărbat reclama că i s-au cerut 600 euro pentru a i se rezolva favorabil un dosar penal. În urma sesizării, ofițerii Direcției Generale Anticorupție - Ilfov, cu sprijinul colegilor din Giurgiu și a DGPI, au organizat un flagrant în urma căruia agenții de poliție Vasile P. și Marian C., ambii din cadrul IPJ Ilfov (Postul Poliție Chiajna) au prinși în timp ce primeau 200 de euro de la bărbat pentru a nu promova dosarul penal în care acesta era cercetat pentru un furt dintr-un supermarket. În urma flagrantului, a fost începută urmărirea penală împotriva lui Vasile P., pentru luare de mită, iar în cazul lui Marian C. pentru complicitate la luare de mită.

INDEPENDENT/CONSTANTA 03.11.2007

Polițiști reținuți pentru luare de mită

Doi polițiști ilfoveni prinși în flagrant în timp ce luau mită de la un bărbat, pentru a nu promova un dosar penal în care acesta era cercetat pentru furt, au fost reținuți, ei urmând să fie prezentați instanței, vineri, cu propunere de arestare preventivă. Potrivit unui comunicat al Direcției Generale Anticorupție, pe 24 octombrie, la linia telefonică gratuită anticorupție, un bărbat reclama că i s-au cerut 600 euro pentru a i se rezolva favorabil un dosar penal. În urma sesizării, ofițerii Direcției Generale Anti-

corupție - Ilfov, cu sprijinul colegilor din Giurgiu și a D.G.I.P.I., au organizat un flagrant în urma căruia agenții de Poliție Vasile P. și Marian C., ambii din cadrul IPJ Ilfov (Postul Poliție Chiajna) au prinși în timp ce primeau 200 de euro de la bărbat pentru a nu promova dosarul penal în care acesta era cercetat pentru un furt dintr-un supermarket. În urma flagrantului, a fost începută urmărirea penală împotriva lui Vasile P., pentru luare de mită, iar în cazul lui Marian C. pentru complicitate la luare de mită. (L.V.)

LIBERTATEA 06.11.2007

178.175 euro spaga in Ministerul de Interne

In primele noua luni ale anului 2007 s-a dat sau s-a luat spaga in Ministerul Internelor si Reformei Administrative (MIRA) in valoare de 178.175 de euro, arata un *raport intocmit de Directia Generala Anticoruptie (DGA)*. Jumatate din cazuri au fost inregistrate printre politistii de rand. Ei sunt urmati de functionari din administratia publica, apoi de cei din politie de frontiera, cei de la situatii de urgenta, jandarmerie si... cei din conducerea ministerului.

Treaba DGA este sa duca in instanta cazurile de coruptie din randul lucratorilor Ministerului Internelor si Reformei Administrative. Sunt politisti de politisti. Desigur, lucrurile incep cu prevenirea, constientizarea politistilor ca nu e bine sa iei mita, si se termina cu trimiterea in instanta a cazurilor dovedite.

'Coruptia in minister are o structura piramidala. La baza sunt cele mai multe cazuri, dar cu sume mici. La varf cazurile sunt rare, dar valoarea este mult mai mare. Se sare de la zeci sau sute de euro, la mii sau zeci de mii', ne-a spus directorul general DGA, magistrat Irinel Paun.

In primele noua luni ale anului 2007 au fost prinse in fapt 111 persoane din cadrul ministerului care au dat sau au luat spaga. Unii au fost gasiti cu bani, altii cu bunuri, printre care si bauturi alcoolice, respectiv tuica.

Am intrebat un agent sef (plutonier adjutant - pe stil vechi) de ce iau politistii mita. Acesta considera ca de vina este, in primul rand, salarizarea.

Un agent sef, speta despre care vorbim, are 1.900 de lei pe luna, la o vechime de 16 ani. Un incepator in ale meseriei are cam 1.200 lei. Asta ar fi prima explicatie. A doua: exista o discrepanta intre ofiteri, cu salarii gravitand in jurul a 3.000 de lei, si subofiteri, care au jumatate din suma. A treia ar fi gratuitatile, inclusiv cele medicale, care sunt promise pe hartie, dar nu se dau. Iar lacomia unor ofiteri superiori duce la marea coruptie, cea de la varf.

Asta pe fundalul unei societati mult prea obisnuite cu darea de mita. Fie ca te duci la medic, functionar public, profesor, politist sau... ministru, parca nu esti in apele tale daca nu dai o atentie, chiar daca nu ti-o cere nimeni. In 2007, DGA a prins si a trimis spre cercetare institutiilor competente 140 de civili care au vrut sa mituiasca oameni ai legii.

In cadrul Ministerului Internelor si Reformei Administrative au fost invinuite si inculpate 111 persoane. In 47% din cazuri este vorba de politisti. Urmeaza functionarii publici, cu 22% din cazuri si Politia de frontiera, cu 19%.

Acestia din urma sunt prinsi in special cand intra in combinatia contrabandistilor cu tigari.

Ceilalti lucratori ai DGA sunt mai cuminti. Au fost prinsi cu luare de mita doar cativa lucratori de la Situatii de Urgenta (5%) si din Jandarmerie (4%). In cadrul conducerii Ministerului Internelor au fost deschise dosare penale pe caz de mita in doar 3 cazuri.

Camera cu geam transparent pe o singura parte

Sunt cazuri in care martorul trebuie sa recunoasca politistul care i-a cerut mita. Atunci intra in camere despartite cu un geam care e transparent doar dintr-

o parte. Martorul vede ce se petrece in camera vecina, dar in sens invers geamul se comporta ca o oglinda. Cel invinuit este adus cu alte persoane, cu fizionomii asemanatoare. Fiecare are un numar in mana si stau intr-o pozitie similara cu cea in care s-a consumat infractiunea. Martorul nu trebuie decat sa spuna numarul persoanei pe care o recunoaste drept autorul faradelegii.

"O data am dat bani unui controlor pe tren"

Magistrat Irinel Paun, directorul general DGA: 'Nu cred in spaga. Nu mi s-a intamplat decat o singura data in viata, in facultate, sa dau bani unui controlor pe tren. Era coada prea mare la ghiseu, si ma grabeam sa plec in vacanta. Biletul era 100 de lei, iar "nasul" mi-a cerut 50. Ulterior am aflat ca ma fraierise: taxa "nasilor" e de maximum o treime din bilet. Nu o jumatate...'

Sorin Golea

COTIDIANUL 06.11.2007

Angajatii Internelor se pling de pile

Concursurile de angajare in Ministerul Internelor si Reformei Administrative (MIRA) se fac pe pile si pe grade de rudenie. Este perceptia angajatilor MIRA, potrivit unui studiu intern.

Subalternii il suspecteaza pe Costica Silion ca sufera de nepotism

Asociata pentru Implementarea Democratiei (AID) a dezbatut ieri, cu reprezentanti din MIRA, din Ministerul Justitiei si din alte institutii, problema angajarilor in Ministerul Internelor si in cel al Justitiei. S-a adus in discutie si nepotismul - gradele de rudenie din ministere -, care „arata ca multe institutii ale statului sint corupte“, a spus Alexandru Balanescu, adjunct al Avocatului Poporului. Balanescu a propus, de altfel, intocmirea unui act legislativ care sa stabileasca incompatibilitatile.

Desi in timpul dezbaterilor nimeni nu a pronuntat numele persoanelor inrudite, la sfirsitul discutiilor participantii le vehiculau pe cel al comandantului Jandarmeriei Romane, Costica Silion, care il are pe fratele sau sef la un inspectorat al Jandarmeriei, al ofiterului de la Corpul de Control, Constantin Manoloiu, si al fiicei sale, Elena Cristina Manoloiu, angajata la Agentia Nationala Antidrog. Pe langa problema gradelor de rudenie a mai fost semnalata si cea a angajarilor „pe pile“.

„Potrivit unui *sondaj facut de Directia Generala Anticoruptie*, perceptia angajatilor MIRA este ca in MIRA angajarile se fac pe pile“, a spus Alexandru Cumpanasu, presedintele AID. Reprezentantii MIRA recunosc faptul ca, de la inceputul anului, s-a primit un numar impresionant de plingeri in care se reclama concursuri organizate la Inspectoratul General pentru Situatii de Urgenta (IGSU) si la Jandarmerie.

Jaap Werner, ambasadorul Olandei la Bucuresti, a facut referire la un alt sondaj de opinie, facut saptamina trecuta: „74% dintre cetatenii din Romania nu sint multumiti de felul in care se desfasoara lupta impotriva coruptiei. Jumatate

dintre romani cred ca justitia este folosita ca instrument politic. Aceste cifre sint pe cit de impresionante, pe atit de ingrijoratoare“, a mai spus Werner.

Georgeta Ghidovat

GANDUL 06.11.2007

Flagrant

Mai demn decît un ministru

Un polițist a refuzat mită o damigeană de palincă și un vițel

K. Jozsef, un sătean din localitatea covăsneană Vârghiș, este cercetat penal, în stare de libertate, după ce a fost prins în flagrant când încerca să mituiască un polițist din comună, pentru ca acesta să-l scape pe fiul său de dosarul penal în care îl ancheta pentru infracțiuni silvice și să-i înapoieze drujba confiscată, mijloc de probă în respectivul dosar. După ce a refuzat în mai multe rînduri șpaga – un vițel și o damigeană de palincă – polițistul a raportat oferta șefilor săi, astfel că, la finele săptămânii trecute, mituitorul a fost „săltat” în urma unui *flagrant organizat de polițiștii DGA Covasna* și procurorii Parchetului Tribunalului Covasa.

Adrian POPESCU

Dacă te bagi în Troaca de la Interne, te sacrifică de Crăciun DNA-ul ca pe porc

Să vezi ce înmărcătură, nene, cu Guvernul ăsta de strinsură al lui Tăriceanu III! Cică e un ministru regățean, protejat al unui deputat moldovean, care și-a luat un consilier ardelean cu nume de rus! Dacă nici ăsta nu o fi guvern de uniune națională, nu mai știm ce e. Nu înțelesăi de ce lipsește ceva oltenesc din toată povestea, nu înțelesăi. Dar am înțeles că problema e, oricum, în altă parte: consilierul ardelean cu nume de rus aflat în solda unui ministru regățean protejat de un deputat moldovean e pus sub acuzare de DNA. Ei, cin' să fie, cin' să fie? E Toma Rus, fost consilier personal al ministrului David (fost Troacă) de la Interne și adjunct al Direcției de Combatere a Crimei Organizate. Este chiar același Toma Rus din scandalul *Gazeta*, în care sînt cercetate ceva fapte de șantaj și alte bucurii din astea mărunte. Cînd l-a numit pe Rus consilier personal al său, ministrul David și-a pus tot ministerul în cap. Cred și eu, nu mai înțelegea nimeni dialectele vorbite în toată combinația asta. Oricum, mai nasol era că Rus era deja anchetat de Direcția Generală Anticorupție a Internelor pentru faptele sale, deci a fost trimis acasă. Sîntem mulțumiți că la DNA va fi, totuși, înțeles (de Rus vorbim), că acolo e tot un ardelean ca el. Deci, primit să stea. Chiar și la răcoare.

David și Spoliat

OBSERVATORUL DE COVASNA / 07.11.2007

A încercat să mituiască un polițist

Acesta oferea un vițel și anumite cantități de alcool

La sfârșitul săptămânii trecute, în baza denunțului unui polițist, ofițerii Direcției Generale Anticorupție Covasna, sub coordonarea procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Covasna, au prins în flagrant un cetățean în timp ce îi oferea produse unui agent de poliție. Bunurile aveau o valoare de aproximativ 400 de lei și erau oferite pentru a convinge un agent să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu. Conform *comunicatului DGA Covasna*, agentul de poliție K. Jozsef, din cadrul Postului de Poliție Vârgheș, a fost abordat

în repetate rânduri de către R.Gheorghe, care i-a promis un vițel și o cantitate de băuturi alcoolice, în schimbul soluționării favorabile a dosarului în care fiul său este cercetat pentru infracțiuni silvice, precum și restituirea motofierăstrăului care constituia probă în dosarul respectiv. În ciuda refuzurilor, cetățeanul a insistat, motiv pentru care, zilele trecute, agentul de poliție a raportat situația superiorilor săi, care *au anunțat DGA – Biroul Anticorupție Covasna*. În prezent, R. Gheorghe este cercetat pentru infracțiunea de dare de mită.

Ana Sidon

ARGESUL/PITESTI 07.11.2007

Polițistul s-a autodenunțat

În urmă cu câțva timp, un ofițer al Poliției Ștefănești a sesizat D.G.A. Pitești (Direcția Generală Anticorupție) că cineva i-a oferit o anumită sumă pentru a mușamaliza un dosar. În urma flagrantului realizat chiar în incinta poliției din localitatea precizată, mituitorii, Constantin Ghiță și Nicolae Daniel Răducanu, s-au ales cu dosare penale. Cazul a ajuns la Parchet, iar cei în cauză au fost trimiși în judecată în stare de libertate.

La termenul de ieri, în fața magistraților Tribunalului Argeș au fost atât impricinații, cât și subcomisarul Cătălin Chirilă, ofițerul care a refuzat să-și păteze onoarea. Audiat, acesta a declarat că menține declarațiile date anterior și a precizat: „Am fost abordat de inculpatul Ghiță, care mi-a solicitat să intervin pentru Răducanu, acesta având un dosar penal în cercetare. Mi-a sugerat că e băiat cuminte și poate să ofere o sumă de bani dacă dosarul nu pleacă la Parchet și se soluționează pe plan local. A vorbit inițial de câteva sute de euro. M-am dus la colegul care se ocupa de dosar, i-am spus despre ce este vorba, după care i-am invitat pe Ghiță și



Subcomisarul Cătălin Chirilă a refuzat mita oferită.

pe Răducanu în biroul colegului. I-am lăsat acolo și, sub pretextul că trebuie să merg la locul unui eveniment produs chiar atunci, am ieșit și am sesizat Anticorupția (autodenunț), după care s-a realizat flagrantul”.

Apărătorul inculpaților a solicitat instanței aprobarea unui martor care să fie audiat și să declare ce fel de om este în societate Daniel Nicolae Răducanu. Cererea a fost aprobată și s-a stabilit un nou termen pentru începutul lunii decembrie.

Dorina BICU

INTERESUL PUBLIC 08.11.2007

PROCES: Sîntion a dat în judecată DGA

Procurorul Marian Sîntion a dat în judecată Direcția Generală Anticorupție din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative, al cărei șef a fost, cerând restituirea a peste 40.000 de lei, plus dobânda legală. Procurorul susține că a cheltuit banii respectivi din venitul său, pentru a cumpăra diverse bunuri sau

pentru a susține anumite activități în instituția pe care a condus-o în perioada 2005-2007. În acțiunea intentată, procurorul spune că instituția nu avea bani pentru activități operative și a acoperit din banii personali aceste neajunsuri, iar pentru a-și dovedi spusele a depus la dosar chitanțe și facturi fiscale. Printre bunurile cumpărate: plicuri, tonnere și cartușe pentru imprimante, CD-uri, mape, plachete de catifea, cărți și programe pentru subordonați, autocolante cu sigla instituției, drapelul instituției și măștișoare, peste 500 la număr. Procurorul Marian Sântion a demisionat, la începutul lunii martie, din funcția de șef al Direcției Anticorupție din Minister și l-a acuzat pe ministrul de Interne de atunci, Vasile Blaga, că ar fi făcut presiuni asupra sa, pentru a mușamaliza un caz aflat în anchetă. Numit consilier al actualului ministru de Interne, Sântion a pierdut postul acum câteva zile după ce a cerut investigarea filajului la care ar fi fost supus în ultima vreme. Ministrul de Interne a declarat că renunța la consilierul său pentru că a mediatizat excesiv această problemă, afectând imaginea Ministerului de Interne.

CLICK 08.11.2007

Marian Sântion a dat în judecată DGA

Procurorul Marian Sântion cere prin intermediul Judecătoriei Sector 4 suma de 36.667 lei, plus dobânda legală, DGA. Fostul șef al instituției spune că a cheltuit banii respectivi din propriul salariu pentru cumpărarea unor bunuri, realizarea unor protocoale sau formarea profesională a personalului.

EVENIMENTUL ZILEI 08.11.2007

Sintion a dat in judecata DGA

PROCES. Fostul sef al Directiei Generale Anticoruptie (DGA), procurorul Marian Sintion, a dat in judecata institutia pe care a condus-o pentru a-si recupera 36.667 de lei (peste 10.000 de euro), bani pe care i-ar fi cheltuit din propriul buzunar pentru "achizitia unor bunuri sau sustinerea unor activitati in cadrul DGA, in perioada 2005-2007".

Printre bunurile achizitionate se numara plicuri, CD-uri, mape, plachete de catifea, drapelul acesteia, precum si martisoare „garofita” si „gladiola” pentru subordonate. Acestora li se adauga contravaloarea unui curs de pregatire pentru sase dintre ofiterii DGA. Procesul se afla pe rolul Judecatoriei Sectorului 4.

ROMANIA LIBERA 08.11.2007

Sintion solicita in instanta ca DGA sa-i deconteze suma de 36.667 lei

Procurorul Marian Sintion a dat in judecata Directia Generala Anticoruptie (DGA), solicitand restituirea sumei de 36.667 de lei, plus dobanda legala, bani cheltuiti din buzunarul propriu pentru achizitia unor bunuri sau sustinerea unor activitati in institutia pe care a condus-o in perioada 2005-2007, informeaza Rompres. Actiunea a fost introdusa la Judecatoria Sectorului 4, la patru luni dupa ce a demisionat din fruntea DGA.

In cererea de chemare in judecata, Sintion declara ca DGA a fost infiintata ca urmare a unui proiect al Uniunii Europene. Insa, tanara institutie nu avea personal calificat si nici fondurile necesare pentru a desfasura activitati operative, astfel incat a fost nevoit sa suplineasca aceste neajunsuri cu bani din salariul sau. Procurorul a depus la dosar chitante si facturi fiscale care certifica aceste cheltuieli.

"Astfel, am contribuit cu fonduri banesti proprii la formarea imaginii acestei institutii, la realizarea protocolelor organizate de institutie ca urmare a evenimentelor derulate conform programelor stabilite, la formarea profesionala a personalului, la crearea logisticii institutiei, cresterea transparentei si integritatii in administratia publica, la alcatuirea campaniilor de informare si masuri educative, etc., in suma de 36.667 lei", declara Sintion.

Printre bunurile cumparate mentionam: plicuri, tonnere si cartuse pentru imprimante, CD-uri, mape, plachete de catifea. Urmeaza carti si programe pentru subordonatii sai.

Astfel, sase subordonati au urmat, timp de o saptamana, cursul "Abilitati manageriale si Leadership in Administratia Publica", organizat de Asociatia Romana pentru Transparenta, pentru care Sintion a platit 3.600 lei.

Fostul director al DGA a achizitionat autocolante cu sigla institutiei - 9.000 de bucati pentru care a platit 299,88 lei, plus un banner (3 X 1,5 m) care l-a costat 217 lei.

Achizitionarea drapelului institutiei a cazut tot in sarcina lui Sintion, el achitand 473,62 lei, mai ales ca este unul decorat cu ciucuri si franjuri.

Nici doamnele si domnisoarele din institutie nu au fost uitate, Sintion cumparand, cu doar doua saptamani inainte de demisie, martisoare. Astfel, intr-o prima transa el achizitioneaza, pe 1 martie 2007, martisoare 'garofita' - 110 bucati si 'gladiola' - 220 bucati, care au costat 2.090 lei. Cum, probabil, martisoarele nu au ajuns, procurorul a cumparat alte 184 bucati, pentru care a platit 1.120 lei.

"Chiar si in cazul in care nu veti retine ca aceste cheltuieli au fost efectuate in baza mandatului ce mi-a fost incredintat, consider ca nu este echitabil ca patrimonial Directiei Generale Anticoruptie sa se mareasca pe seama microrarii corelative a patrimoniului meu, fara ca aceasta operatie sa aiba la baza o cauza justa sau un temei juridic si, drept urmare, Directia Generala Anticoruptie este

obligata la restituire, fiind intrunite conditiile pentru actio de in rem verso", le cere Sintion judecatorilor.

La termenul din 24 septembrie al procesului, Sintion mareste suma la 41.521 lei, iar dobanda o calculeaza la 2.257 lei.

Reamintim ca procurorul Marian Sintion a demisionat, la inceputul lunii martie, din functia de sef al DGA. Ulterior, a afirmat ca ministrul de Interne de atunci, Vasile Blaga, ar fi facut presiuni asupra sa, pentru a musamaliza un caz aflat in ancheta. Procurorul Marian Sintion a fost detasat, apoi, la MIRA, in functia de consilier al ministrului Internelor si Reformei Administrative, pe o perioada de trei ani.

Colaborarea cu MIRA s-a incheiat in 5 noiembrie, sectia pentru procurori a CSM admitand, la inceputul lunii, cererea ministrului Cristian David de incetare a detasarii procurorului la minister.

INTERESUL PUBLIC 08.11.2007

AUDIERI: David va trebui să explice de ce a fost filat Sântion

Ministrul Administrației, Internelor și Reformei Administrative, Cristian David va trebui să dea explicații deputaților din comisia de apărare în legătură cu urmărirea efectuată asupra procurorului Marian Sântion de către angajați ai MIRA. Potrivit președintelui comisiei, deputatul Costică Canacheu, David urmează să fie audiat de comisie săptămâna viitoare.

NINE O'CLOCK 08.11.2007

Santion sues DGA

Bucharest - Prosecutor Marian Santion sued the General Anticorruption Division (DGA) requesting the pay-back of the sum of RON 36,667, plus the legal interest, money he spent from his own pocket for purchasing goods or supporting activities within the institution he has led during 2005-2007. The action was started at the Fourth District Court, four months after his resignation from the leading position of the DGA.

In his Court petition, Santion declares that the DGA was founded as a result of a project initiated by the European Union, but the institution had neither properly qualified personnel, nor the necessary funds to perform operative activities, and, therefore, he had to complete these shortcomings with money from his own salary.

Within the file, the Prosecutor submitted receipts and invoices proving these expenses. "Therefore, I have contributed with my own financial funds in order to

create an image to this institution, to realise the etiquette actions organised by the institution as a result of the events that took place according to the established schedules, to the professional building of the personnel, to the creation of the logistics of the institution, to the increase of the transparency and integrity within the public administration, to the creation of the informing campaigns and educative measures, and so on, totalising the sum of RON 36.667,” Santion declares. Among the goods he purchased, there are envelopes, toners and tracers for printers, CD-s, paper cases, velvet plaquettes, books and programmes for his employees. Furthermore, six employees have attended, for one week, the training course “Managing Abilities and Leadership in the Public Administration,” organised by the Romanian Association for Transparency and paid by Santion with RON 3,600.

Posters and a banner of the institution, on the shopping list

The former manager of the DGA purchased posters with the acronym of the institution, as well as a banner. The acquisition of the banner was also a task of Santion, and he paid RON 473.62, as it was a flag decorated with tassels and fringes.

We mention that Prosecutor Marian Santion resigned at the beginning of March from the position he had at the leadership of the DGA. Afterwards, he stated that the Internal Affairs Minister of that period, Vasile Blaga, had made pressures upon him, so that he would hush up a case under investigation at that time.

Prosecutor Santion was then assigned to the Ministry of Internal Affairs and Administrative Reform (MIRA) in the position of Counsellor of the Internal Affairs and Administrative Reform Minister, for a period of three years.

The collaboration of Santion at MIRA ended on November 5, as the Prosecutors Section of the Superior Council of Magistracy approved at the beginning of the months the petition submitted by Minister Cristian David, requesting the ceasing of the Prosecutor’s assignment to the Ministry.

AZI 09.11.2007

Sântion, sponsor al MIRA?

Procurorul Marian Sântion a dat în judecată Direcția Generală Anticorupție din Ministerul de Interne, al cărei șef a fost și cere restituirea a peste 40.000 de lei, plus dobânda legală, bani pe care i-ar fi cheltuit pentru a cumpăra diverse bunuri sau pentru a susține anumite activități în instituția pe care a condus-o în perioada 2005-2007. În acțiunea intentată, procurorul spune că instituția nu avea bani pentru activități operative și a acoperit din banii personali aceste neajunsuri, depunând la dosar chitanțe și facturi fiscale. Printre bunurile cumpărate se numără plicuri, tonnere și cartușe pentru imprimante, CD-uri, mape, plachete de catifea, cărți și programe pentru subordonați, autocolante cu sigla instituției, drapelul instituției și măștișoare, peste 500 la număr. Sântion a demisionat la începutul lunii martie, din funcția de șef al Direcției Anticorupție din minister și l-a

acuzat pe ministrul de Interne de atunci, Vasile Blaga, că ar fi făcut presiuni asupra sa pentru a mușamaliza un caz aflat în anchetă. Numit consilier al actualului ministru de interne, Sântion a pierdut postul acum câteva zile, după ce a cerut investigarea filajului la care ar fi fost supus în ultima vreme. Ministrul de interne a declarat că renunță la consilierul său pentru că a mediatizat excesiv această problemă, afectând imaginea instituției.

OBSERVATOR/CONSTANTA 09.11.2007

IOAN BUCUR SE APARA

Fostul șef al Poliției Transporturi Constanța neaga acuzația de luare de mită. El susține că banii pe care i-a primit de la denunțatorul său erau de fapt o datorie pe care o avea de recuperat.

Fostul șef al Secției Regionale Poliție Transporturi Constanța, Ioan Bucur, a fost ieri audiat de magistrații Curții de Apel Constanța în cazul în care este cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită. În ședința de ieri, politistul a negat comiterea faptei. Totodată, Bucur le-a povestit judecătorilor faptul că l-a cunoscut pe denunțatorul său, comisarul Adrian Feraru, în anul 1996 și l-a sprijinit și ajutat de fiecare dată în cariera sa profesională. În ceea ce privește acuzația adusă, aceea că ar fi pretins și primit de la Feraru 1.000 de euro pentru a-l scăpa de o sancțiune disciplinară, Bucur a declarat în instanță că banii găsiți asupra lui nu reprezentau mită, ci era doar un împrumut pe care i-l oferise lui Feraru în luna iulie 2007 pentru a-și termina vila de la Poiana. În ziua în care i-a fost organizat flagrantul Feraru tocmai îi restituia împrumutul. Bucur a mai adăugat că genul acesta de practici era destul de obișnuit între politisti și nu i s-a părut nimic ciudat faptul că Feraru a insistat să îi returneze cei 1.000 de euro. Pe de altă parte, inculpatul le-a povestit magistraților cum a aflat despre problemele cu care se confrunta subalterul său, probleme care, de altfel, l-au și adus în fața comisiei de disciplină. Feraru i-ar mai fi spus fostului său șef că este nevinovat și că nu a făcut nici o afacere ilegală și că totul a fost doar o înscenare a jurnaliștilor. Nu în ultimul rând, Bucur a explicat în fața judecătorilor gestul lui Feraru, așa cum îl percepe el. „Am aflat că acesta avea un dosar penal la *Directia Generala Anticoruptie*, iar legea prevede o reducere a pedepsei, dacă învinuitul denunță pe cineva” - a declarat Ion Bucur. În această situație, inculpatul nu exclude varianta că subalternul său să fi recurs la denunțarea lui pentru o pedeapsă redusă. Pe de altă parte, fostul șef al Poliției Transporturi Constanța a mai spus că Feraru a insistat să-i fie înapoiată suma de bani, dar că niciodată nu s-a gândit că insistențele sale ar avea un scop ascuns.

CUGET LIBER 09.11.2007

Judecat pentru luare de mită

Fostul șef al Poliției Transporturi Constanța, Ioan Bucur, susține că e nevinovat

El a fost sprijinit de colegii de la Transporturi care au venit să asiste la proces. Sala de judecată a Curții de Apel Constanța s-a umplut ieri de polițiști veniți să asiste la procesul fostului șef al Secției Regionale de Poliție Transporturi Constanța din cadrul IGPR - Direcția Poliției Transporturi, comisarul șef Ioan Bucur. El a fost trimis în judecată, în stare de arest preventiv, pentru comiterea infracțiunii de luare de mită. Înainte de începerea audierilor, judecătorul Viorica Costea a respins cererea apărării de a-l judeca pe Bucur în ședință secretă. De asemenea, a fost respinsă și cererea de restituire la procurori a dosarului pentru încălcarea dreptului la apărare.

Actul de inculpare

Potrivit rechizitoriului, la data de 3 septembrie 2007, Bucur a pretins de la comisarul Adrian Feraru, subalternul său, suma de 1000 de euro, pentru a-i înlesni aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai ușoare. Sancțiunea consta, de fapt, în amânarea promovării în gradul profesional următor sau funcții superioare, pe o perioadă de un an.

Comisarul Adrian Feraru era cercetat disciplinar în urma apariției într-un săptămânal a unui articol în care se făcea cunoscut că ar fi încercat să o determine pe reprezentanta unei societăți comerciale, care reclamase o posibilă infracțiune, să intre în relații de afaceri cu o persoană recomandată de el. Feraru afirmase despre persoana recomandată că ar fi finul unui ofițer de poliție din cadrul IPJ Constanța - Serviciul Poliției Rutiere. Mai precis, afacerea urma a se derula prin intermediul unui interpus, de către locțiitorul șefului Biroului Poliției Rutiere Constanța, Gheorghe Buzescu, în schimbul soluționării unui furt petrecut pe data de 20 iunie în Portul Constanța.

Anchetatorii au reținut că Bucur s-a preocupat de desemnarea în compunerea Consiliului de disciplină a unor persoane care să fie de acord cu aplicarea unei sancțiuni disciplinare favorabile lui Feraru, sancțiune prevăzută în Legea 360/2002 privind Statutul polițistului. Mai mult decât atât, Bucur l-a sfătuit pe Feraru în legătură cu atitudinea pe care urma să o adopte în fața Consiliului. La data de 6 septembrie 2007, comisarul șef Ioan Bucur a fost prins în flagrant delict după ce a primit de la Feraru suma de 1.000 euro. La aceeași dată, procurorii au dispus prin ordonanță reținerea lui Bucur pe o perioadă de 24 de ore, iar la data de 7 septembrie 2007, Curtea de Apel București - Secția I Penală a dispus arestarea preventivă pe o perioadă de 29 de zile a polițistului.

„Nu am pretins de la Feraru suma de 1.000 de euro”

La fel ca și pe parcursul urmăririi penale, comisarul Ioan Bucur a susținut că cei 1.000 de euro reprezentau un împrumut pe care-l acordase lui Feraru și care, în momentul respectiv, îi era returnat.

„Nu am pretins de la Feraru suma de 1.000 de euro pentru a-i aplica o sancțiune favorabilă acestuia”, a declarat Bucur.

El a spus că sunt bani pe care i-a împrumutat lui Feraru în iulie 2007 și care îi erau necesari acestuia pentru finalizarea finisajelor la vila de la Poiana. De altfel, el a mai spus că era un obicei ca între colegi să se facă diverse împrumuturi de bani.

Bucur i-ar fi cerut lui Feraru „să contacteze doi sponsori și să fie cash”

Bucur a declarat că a fost bulversat de gestul lui Feraru de a-l denunța. Ulterior, a găsit o explicație în momentul în care purtătorul de cuvânt al Inspectoratul General l-a sunat și a întrebat care este evoluția do-sarului penal de la DNA întocmit pe numele lui Feraru. Bucur a declarat că este vorba de o înscenare și că Feraru s-a folosit de numele lui pentru a beneficia de prevederile legii, în situația în care va transmite și numele unui alt făptuitor.

Tot ieri, instanța l-a audiat și pe denunțatorul lui Bucur, Adrian Feraru. El a declarat că, la un moment dat, Bucur i-ar fi cerut un contraserviciu: să-l ajute în legătură cu modul în care vor fi întocmite anumite chestionare de polițiști în legătură managementul secției și să intervină pe lângă directorul unui cotidian local pentru a nu mai scrie despre furturile din Portul Constanța.

Feraru a mai susținut că, în schimbul unei sancțiuni favorabile, Bucur i-a cerut „să contacteze doi sponsori și să fie cash”. Datele legate de suma de bani i-au fost transmise ulterior în alte discuții purtate de cei doi.

Adrian Feraru a mai declarat că în momentul în care a făcut denunțul nu s-a gândit la o diminuare a unei eventuale pedepse în dosarul penal în care este cercetat pentru trafic de influență.

Bucur, susținut de polițiști

Alți trei martori au făcut depoziții la termenul de ieri. Este vorba de polițiștii Corneliu Tănase, Claudiu Bucur și șeful Poliției Port, Remulus Lăzăroaie. Prin declarațiile date, ei l-au susținut pe Ioan Bucur și au spus că nu poate fi vorba de mită pretinsă de la Feraru și că este vorba de o înscenare pusă la cale în defavoarea lui Bucur.

Avocatul Apostol Armeanu a propus mai multe probe în apărarea clientului său, cum ar fi acte în circumstanțiere, copia procesului verbal de desemnare a comisiei de disciplină și relații cu privire la stadiul dosarului de trafic de influență în care este cercetat Adrian Feraru.

Luni, Curtea de Apel Constanța urmează a se pronunța asupra cererii de liberare provizorie sub control judiciar formulată pentru Ioan Bucur.

Betty FRIPIS

REPLICA 09.11.2007

**In incercarea de a-si sustine nevinovatia,
Bucur zice ca mita era de fapt un imprumut**

Fostul șef al Poliției Transporturi Constanța, comisarul Ioan Bucur, a fost audiat, ieri, de magistrații Curții de Apel Constanța, în procesul intentat pentru luare de mită. Alături de acesta au mai depus declarații și patru dintre foștii săi subalterni: comisarul Adrian Feraru, șeful Biroului Ordine Publică din cadrul Poliției Port, comisarul Remulus Lazaroaia, șeful Poliției Port, subcomisarul Claudiu Bucur și comisarul Corneliu Tanase, șeful Biroului Cercetări Penale. Ajuns în fața instanței, politistul și-a menținut declarațiile date în timpul cercetărilor, susținând că banii găsiți asupra lui în momentul flagrantului organizat de ofiterii anticorupție ar fi provenit dintr-un împrumut pe care i-l datora Feraru, nicidecum mită. Fostul șef al Poliției Transporturi le-a povestit judecătorilor că l-a cunoscut pe denunțatorul său, Adrian Feraru, în anul 1996, iar pe parcursul anilor l-a sprijinit mereu în ascensiunea sa profesională. Drept pentru care, în luna iulie a acestui an, când i-a cerut un împrumut de 1.000 euro, pentru vila pe care subordonatul său și-o construiește în localitatea Poiana, l-a ajutat cu bani. Mai mult, nu i s-a parut nimic suspect nici în faptul că Feraru a insistat, cu câteva zile înainte de flagrant, să-i restituie datoria. „Nu m-am gândit că insistențele lui au un scop ascuns. De altfel, urma să plec la un curs în Germania și aveam nevoie de acei bani”, și-a susținut Bucur nevinovăția în fața instanței de judecată. Pe de altă parte, Feraru a negat această versiune a evenimentelor, în timp ce Bucur a avut o explicație pentru gestul denunțatorului său, arătând că știa de existența „unui dosar penal la DGA, iar legea prevede o reducere a pedepsei dacă învinuitul denunță pe cineva”.

F. DUMITROV

TELEGRAF 09 11.2007

“Feraru a făcut un denunț peste voința sa”

Magistrații Curții de Apel Constanța au demarat, ieri, cercetarea judecătorească în procesul în care fostul șef al Secției Regionale de Poliție Transporturi Constanța, cms șef Ioan Bucur. El a fost trimis în judecată de procurorii Direcției Naționale Anticorupție (DNA), în stare de arest preventiv pentru luare de mită. Potrivit actului de inculpare la începutul lunii septembrie a acestui an, cms șef Bucur a fost prins în flagrant, după ce a primit de la subalternul său, cms. Adrian Feraru, suma de 1000 de euro, pentru a-i înlesni acestuia obținerea unei sancțiuni disciplinare mai blânde din partea membrilor Consiliului de Disciplină. În timpul urmăririi penale, Bucur a susținut că suma de 1000 de euro reprezintă un împrumut pe care i l-a dat lui Feraru și care la momentul flagrantului îi era înapoiat.

Bucur a susținut că totul este o înscenare și că Feraru s-a folosit de numele lui pentru a beneficia de prevederile legilor privind obținerea unei pedepse mai mici în cazul denunțării unei alte persoane care a săvârșit o infracțiune. Feraru era și este subiectul unei anchete DNA, în care este suspectat de trafic de influență după ce săptămânalul “Academia Cațavencu” a publicat un articol în

care se arăta că acesta i-ar fi cerut reprezentantei unei societăți comerciale, care reclamasese dispariția unui container, cooptarea în afaceri a unei firme conduse din umbră de loctiitorul șefului Biroului Poliției Rutiere Constanța. În timpul audierilor de ieri, martorii, respectiv polițiștii care au alcătuit Comisia de Disciplină au declarat că ar fi fost imposibil ca Bucur să-i pretindă lui Feraru mită, întrucât sancțiunea pe care urma să o primească ca urmare a anchetei interne declanșate de articolul din săptămînalul "Academia Cațavencu", nu putea fi de demitere din Poliție, iar disperarea care îl cuprinsese pe Feraru în ziua flagrantului era de neexplicat, dat fiind faptul că el mai fusese sancționat și în ultimii doi ani. Mai mult, cms șef Remulus Lăzăroaia, șeful lui Feraru, a precizat că subalternul său îi spusese cu o săptămîină înainte de flagrant că intenționează să-și dea demisia. Potrivit pledoariei lui Apostol Armeanu, nu ar exista probe la dosar care să ateste că Bucur, clientul său, i-ar fi cerut lui Feraru mită, iar în opinia sa, denunțatorul l-ar fi provocat pe Bucur. "Cred că Feraru a făcut un denunț peste voința sa. A fost forțat de împrejurări ostile lui să procedeze așa. Denunțatorul a fost într-o situație critică ", a declarat Armeanu. Instanța se va pronunța luni, asupra cererii formulată de avocatul lui Bucur de liberare provizorie sub control judiciar a clientului său și a stabilit un nou termen de judecată pe 29 noiembrie.

Poliția mănâncă din „marsupiul” sponsorilor



Ioan Bucur, un comisar în fața legii

Urmare din pag. 1

Banii erau, de fapt, un împrumut restituit?!

Sedinta de ieri a început cu respingerea de către instanță a cererii formulate de apărătorii inculpatului, de judecare a cauzei „cu ușa închisă”, menționându-se că faptele care urmau să fie discutate erau de interes public și nu se aducea atingere reputației poliștilor. A urmat, apoi, roșin gura „plângerii” de nelegala sesizare a instanței, apărarea susținând că lui Bucur i-a fost încălcat dreptul la apărare în cursul urmăririi penale. Această scartă a avut-o și cererea de restituire a cauzei la D.N.A. pentru refacerea urmăririi penale. Audiat de judecător, comisarul Ioan Bucur s-a apărut, declarând că învinuirea principala de luare de mită „este falsă. Conform acestuia, „nu am primit suma de 1.000 euro comisariatul Feraru. Banii reprezentau, de fapt, restituirea unui împrumut pe care l-am acordat comisarului în cursul verii, pentru a-l ajuta să termine construcția vilei sale de la Pășeni. Astfel de împrumuturi erau o practică uzuală între colegi, am mai luat și am mai dat bani fără să se întâmple ceva. Nu m-am gândit, în momentul în care Feraru a venit să-mi dea banii, că acesta urmărea altceva. I-am luat de bună credință. Mi-a spus că are doi sponsori care l-au ajutat să facă rost de bani, nu am insistat asupra lor pentru că nu mă interesa. De altfel, pe denunțator îl cunosc din anul '90, iar de-a lungul timpului l-am ajutat să avanseze pe plan profesional. Între noi au existat relații bune, care depășeau sfera atribuțiilor de serviciu, fără a însemna neapărat că am fost prieteni”. Mai departe a urmat...

discuția. În perioada 27 iulie - 10 august, comisarul Bucur a fost în concediu de odihnă, și abia la întoarcere, pe data de 20 august, a fost informat de adjunctul său de apărare materială învinovățitor din „Academia Cașaveni”. Tot adjunctul șefului Poliției Transporturi a dat dispoziție, în lipsa superiorului, să fie începută cercetarea faptelor sesizate de ziaristii bucureșteni. „Am chemat pe Feraru în biroul meu și l-am chestionat cu privire la articolul din „Cașaveni”. A susținut că este o înscenare, că afirmațiile au fost scoase din context și denaturate. Mi s-a părut marcat, chiar hăituit, spune a



Adrian Feraru, denunțator

că se simte urmărit și filmat ori de câte ori ies pe teren. I-am spus că ar trebui să nu mai facă singur, să se cu al un coleg de muncă. L-am încurajat cât am putut, i-am spus că nu e un câpăt de țară și i-am promis că-l

ieri au început audierile în dosarul deschis pe numele comisarului Ioan Bucur, șeful Secției Regionale de Poliție Transporturi, care este acuzat de trafic de influență și luare de mită. Începutele în cursul dimineții, audierile s-au prelungit timp de mai multe ore, din cauza complexității cauzei judecate. Magistratii instanței constănțene au ascultat, pe rând, atât depozițiile inculpatului, cât și pe cele ale denunțatorului și ale altor martori implicați în even-

nimentele care au culminat cu arestarea șefului Secției Poliției Transporturi, într-un maraton care a pus la grea încercare răbdarea celor din sala de judecată. Reamintim că Ioan Bucur a fost prins în flagrant, pe data de 6 septembrie, având asupra sa suma de 1.000 euro înscrupționați cu cernelă fluorescentă: MITA. Flagrantul a fost realizat de ofițeri ai Direcției Naționale Anticorupție (D.N.A.) în urma unei plângeri formulate de comisarul Adrian Feraru la

adresa superiorului său, pe care l-a acuzat că i-a solicitat bani pentru a interveni în soluționarea pozitivă pe lângă membrii Comisiei de Disciplină. Feraru este cercetat, la rândul lui, după ce reporterii săptămânalului „Academia Cașaveni” l-au filmat cu o cameră ascunsă în timp ce solicita reprezentanților unei firme din București să facă afaceri cu o anumită societate comercială, în schimbul rezolvării unui caz de furt din patrimoniul firmei.

voia ajuta. Ca șef, mă simțeam dator să-l sprijin, cel puțin moral”, a declarat în fața judecătorilor Bucur. Conform apăsător acestuia, Feraru a spus că știe cine este în spatele întregii afaceri și în cel mult o săptămână „il poate dovedi”

Reducere a pedepselor

Pe data de 1 septembrie, comisarul-șef Ioan Bucur a dat într-un ordin constanțen un material în care se făcea referință la comentarii cu privire la activitatea lui Feraru. Articolul mi s-a părut tendențios și mi-a lăsat impresia că este comandat chiar de Adrian Feraru, astfel că l-am sunat pe acesta și l-am spus că vreau să discutăm pe marginea lui. Luni, 5 septembrie, Feraru a venit la mine și a susținut că nu are niciun amestec în materialul respectiv, și a încercat chiar să arunce vina pe Remus Lăzăroia, șeful Poliției Port, spunând că acesta a fost amestecat în apărarea articolului, a declarat Ioan Bucur. Referitor la promisiunea de reducere a pedepselor mai sporește pentru denunțator, comisarul a declarat că nu am discutat cu Adrian Feraru despre membrii Comisiei de Disciplină. Eu nu făceam parte din această și nu puteam interveni direct. E adevărat, însă, că președintele Comisiei,

„Cotizanți” pentru buzunarele lui Bucur

Din punctul de vedere al denunțatorului, Adrian Feraru, faptele au decurs cu totul altfel. „Pe 21 august, comisarul Bucur m-a chemat la el, mi-a spus că voi fi cercetat de Comisia de Disciplină și că el poate numi membrii acestei comisii. De altfel, mi-a spus că-i poate numi ca președinte acea comisie fie pe Cornel Octavian Tănase, fie pe Viorel Vasile. I-am spus atunci că îl cunosc foarte bine pe Tănase, așa că l-am preferat pe acesta. Membrii Comisiei de Disciplină puteau fi numiți de Ioan Bucur, în calitate sa de șef al Secției Regionale de Poliție Transporturi. Am vorbit și de sancțiunea pe care urma să o primesc. Mi-a zis că are trei posibilități: mustrare scrisă, diminuare salariului și trecerea în rezervă. Tot atunci mi s-a spus că mi se poate facilita o pedeapsă mai ușoară, în speță amânarea promovării în grad pe timp de un an, dacă îl ajut în câteva probleme. Printre acestea, ar fi trebuit să discut cu subordonatii despre modul în care aceștia urmau să completeze formularele legate de managementul secției. Luni, 3 septembrie, am stat de vorbă cu comisarul Bucur, care mi-a adus la cunoștință faptul că membrii Comisiei de Disciplină se vor întâlni pe data de 6 septembrie, cu președintele va fi Cornel Tănase, iar membrii Claudiu Bucur și Condurache. A spus că nu e nevoie să vorbesc eu cu aceștia, că sancțiunea a rămas stabilită - amânarea promovării în grad, înviele să plece, mi-a arătat două degete - numărul sponsorilor care urmau să cotizeze, mi-a spus să contactez doi sponsori și a menționat „Sa fie cash!”. Am considerat că acea sumă cerea depășește câd strict legal, așa că a doua zi m-am dus la București, la Direcția Națională Anticorupție, și am denunțat fapta.

Bani pentru mesele poliștilor

Pe data de septembrie, denunțatorul s-a întâlnit, la sediul Secției Poliției Transporturi, cu comisarul Ioan Bucur. „Într-o înțelegere cu

în „calitatea” de inculpat, sub înviorarea de trafic de influență, Adrian Feraru ar putea beneficia, conform prevederilor legale, de o reducere sau până la jumătate a pedepsei, fiind cont că a „colaborat” cu procurorii, pălind și superiorul. „Nu este adevărat, nu am făcut niciun fel de lucru pentru a-mi ușura pedeapsa”, a declarat cel vizat. „Am făcut-o pentru că așa am simțit, așa am crezut că e normal”.



Mulți poliști pe metrul pătrat la Curtea de Apel

mi se cer 2.000 euro, pentru că văzusem două degete ridicate, și am vrut să mă lămuresc. Mi-a spus că trebuia doar 1.000, dar am uitat să-l întreb în ce valută vrea banii. În euro sau dolari. Am înțeles dinău membrii Comisiei de Disciplină au rămas aceiași și mi-a confirmat, același lucru înțelegându-se și cu privire la sancțiunea pe care urma să o primesc. Nu am împrumutat niciodată bani de la inculpat. Referitor la „sponsori”, trebuia spus că nu a fost pentru prima dată când se apela la acest sistem. De obicei se luau bani de la diversi sponsori pentru achitarea contravaloarelor meselor, când veneau controale sau delegații”, a declarat, după depunerea jurământului, martorul denunțator Adrian Feraru.

„Vrea să scape cu jumătate din pedeapsă”

Acesta este plângerea inculpatului cu privire la motivul pentru care denunțatorul a făcut declarații învinovătoare. Cercetat de Direcția Națională Anticorupție într-un alt dosar.

Cine crede în nevinovăția lui Bucur?

După mai bine de cinci ore, judecătoarea a fost întreruptă de o pauză de 15 minute în care înregistrările sedinței să depășească capacitatea de stocare a calculatorului din sala de ședință. După o pauză binevenită, avocatul inculpatului a solicitat judecătoarea să-l lase în stare de libertate, pe motiv că acesta nu reprezintă pericol public. De asemenea, s-a mai solicitat ca la dosar să se adauge înregistrările înregistrate în cadrul sedinței. În acest sens, judecătoarea a dispus ca să se transcrie conținutul înregistrărilor audio, comisarului Ioan Bucur din zilele de 5 și 6 septembrie. În plus, a fost solicitată emiterea unei adrese prin care Direcția Anticorupție să producă standul la care o ajuns corectarea în cazul lui Adrian Feraru. Audiat pe rând, Octavian Tănase, Claudiu Bucur și Remus Lăzăroia au declarat că nu cred în nevinovăția inculpatului. „Cred că Bucur Ioan este nevinovățit”, a declarat Lăzăroia, șeful Poliției Transporturi Maritime Constanta. Magistratii Curții de Apel nu ritm în prezentarea cu privire la ultimele cereri ale avocatului apărării și au fost pentru sfârșitul unui nou termen de judecată.

BURSA 12.11.2007

INSOMAR: Corupția, la același nivel și după aderare

Peste 80% dintre cetățenii țării consideră că nivelul corupției a crescut sau a rămas la fel după aderarea României la Uniunea Europeană, potrivit unui sondaj de opinie realizat de INSOMAR. Astfel, 53% dintre respondenți consideră că nivelul corupției a rămas la fel în țara noastră după aderare, 30% consideră că acesta a crescut și numai 17% apreciază că a scăzut nivelul corupției. În plus, aproximativ 60% dintre respondenți sunt de părere că eficiența instituțiilor anticorupție a rămas la fel după aderare și 17% consideră că a scăzut eficiența. Departamentul Național Anticorupție și *Direcția Generală Anticorupție* sunt plasate pe primele locuri în privința luptei împotriva corupției, urmate de Ministerul Justiției și instanțele de judecată. Autoritățile Locale și Județene și Avocatul Poporului sunt identificate în cea mai mică măsură având drept scop lupta împotriva corupției.

JURNALUL NATIONAL 12.11.2007

Reprezentare - Parlamentul României, pe ultimul loc

Parlamentul este perceput de români drept instituția care reprezintă în cea mai mică măsură interesele cetățenilor, iar Președinția în măsura cea mai mare, arată un sondaj de opinie realizat de INSOMAR și transmis agenției NewsIn.

INTERESE. Potrivit studiului, 10% dintre cei intervievați consideră că instituția prezidențială le reprezintă interesele "în foarte mare măsură", 42% "în mare măsură", 31% "în mică măsură", iar 17% "în foarte mică măsură". Pe locul următor se situează administrația publică locală, despre care 8% dintre cei chestionați spun că le reprezintă interesele "în foarte mare măsură", 40% "în mare măsură", 37% "în mică măsură", iar 15% "în foarte mică măsură".

În cazul celor mai multe dintre instituții însă, peste 50% dintre respondenți consideră că acestea servesc interesele cetățenilor în mică măsură și în foarte mică măsură. Este vorba, în ordine descrescătoare a gradului de reprezentativitate pentru interesele cetățenilor, de Avocatul Poporului, instanțele de judecată, DNA, Ministerul Justiției, administrația publică județeană, MIRA, DGA și Parchetele.

Pe ultimul loc se află Parlamentul, despre care 4%, respectiv 24% dintre cei chestionați spun că le reprezintă interesele "în foarte mare" și "mare" măsură. 40% au răspuns însă că interesele le sunt reprezentate în "mică măsură", iar 32% în "foarte mică măsură".

Sondajul INSOMAR a fost realizat la comanda Asociației pentru Implementarea Democrației, în perioada 10-17 octombrie a.c., pe un eșantion de

1.226 persoane, având o eroare maximă admisă de 2,8%, garantată cu o probabilitate de 95%.

Lavinia Dimancea

ZIUA 12.11.2007

Coruptia, bratara de aur
-- Un sondaj INSOMAR arata ca romanii nu mai cred in reusita bazata pe merit personal

Doua treimi din populatie (66%) considera ca succesul unui om obisnuit nu poate fi obtinut fara a fi corupt, releva un sondaj de opinie realizat, in perioada 10 - 17 octombrie 2007, de INSOMAR, la comanda Asociatiei pentru Implementarea Democratiei (AID). In acelasi timp, majoritatea romanilor (83%) considera ca nivelul coruptiei a crescut sau a ramas acelasi dupa aderarea la Uniunea Europeana.

Modelul traditional de reusita bazat pe valoare si pe dezvoltarea abilitatilor personale nu mai are multi adepti in societatea romaneasca actuala - comenteaza autorii studiului perceptia romanilor care vad succesul in directa relatie cu coruptia. Potrivit datelor sondajului, cei mai optimisti in privinta reusitei bazate pe meritul personal sunt bucurestenii si cei cu studii superioare, in timp ce pesimismul este mai raspandit printre absolventii de scoala profesionala si in Muntenia (fig.1). Pe de alta parte, 41% dintre subiecti marturisesc ca au oferit "mici atentii" angajatilor unor institutii de stat in schimbul unor favoruri personale care li s-ar fi cuvenit de drept, in timp ce 59% dintre cei chestionati neaga acest lucru. Sociologii spun ca romanii cu studii medii si cei intre 35 si 49 de ani au oferit in mai mare masura astfel de "atentii". Intrebati daca au cunoscut de fapte de coruptie savarsite de angajatii Ministerului Internelor si Reformei Administrative (MIRA), 34% au raspuns afirmativ. Cunosce intr-o mai mare masura astfel de fapte tinerii cu varste cuprinse intre 18 si 34 de ani, cu studii superioare, locuitori ai Capitalei. Notorietatea fenomenului are nivelul cel mai scazut in segmentul populatiei cu cel mult 10 clase, al celor de peste 65 de ani si al celor din Moldova.

Telverde, numar necunoscut

Despre existenta unui numar telefonic/telverde la care pot sesiza fapte de coruptie din cadrul MIRA stiu numai 22,4% din populatie, dar acesta este o necunoscuta pentru cei intervievati. Numai 0,6% dintre subiectii studiului au mentionat corect numarul 0800806806. Aproape un sfert dintre romani (24%) apreciaza ca, dupa aderarea la Uniunea Europeana, eficienta institutiilor anticoruptie a crescut, in timp ce 17% afirma contrariul. Majoritatea (59%) considera ca eficienta institutiilor abilitate sa combata coruptia a ramas la fel si dupa aderare.

Sondajul a fost facut pe un esantion de 1226 de persoane, reprezentativ pentru populatia Romaniei, cu varsta de peste 18 ani. Eroarea maxima admisa

pentru rezultatele obtinute este de 2,8%. Studiul este realizat de AID in cadrul programului *Centrul National pentru Integritate, implementat in parteneriat cu MIRA*, Ambasada Marii Britanii la Bucuresti, Ambasada Regatului Tarilor de Jos, Ambasada Finlandei, Ambasada Suediei si organizatia internationala Euro-26.

Politia Rutiera, imagine de spagari

Dintre institutiile din cadrul MIRA, Politia Rutiera este privita de cei mai multi dintre repondenti ca avand un nivel ridicat al coruptiei.

Aproape doua treimi din populatie (64%) reclama coruptia la nivelul politistilor de la circulatie. Cei care apreciaza ca "ridicat" nivelul coruptiei in Politia Rutiera sunt romanii din mediul urban, au varste de pana in 50 de ani si nivel de educatie ridicat. De asemenea, o diferenta semnificativa poate fi remarcata intre bucuresteni si cei din restul tarii. Astfel, 84% dintre locuitorii Capitalei acuza un nivel ridicat al coruptiei in Politia Rutiera, in conditiile in care media pe intreaga tara este de 64%. In topul negativ al institutiilor MIRA percepute de romani ca fiind afectate de coruptie, Politia Rutiera este urmata de Politia de Frontiera, Inspectoratul de Politie, Serviciul Permise de Conducere si Inmatricularea Vehiculelor. Institutii percepute ca avand nivel scazut de coruptie sunt Serviciul Evidenta Persoanelor, Jandarmeria, Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara, Corpul de Control.

Cine ar trebui sa combata flagelul

In topul institutiilor identificate ca avand drept scop lupta impotriva coruptiei se gasesc cele care au chiar in titulatura acest termen (*DNA si DGA*), dar si cele care reprezinta justitia (MJ si instantele de judecata)

Departamentul National Anticoruptie (DNA) din cadrul Parchetului General si *Directia Nationala Anticoruptie (DGA) din cadrul Ministerului Internelor si Reformei Administrative* au drept scop si lupta impotriva coruptiei, considera peste 60% dintre interviuati. Pe de alta parte, *DGA* are o notorietate destul de redusa la nivelul populatiei, 30% dintre subiecti declarand ca nu au auzit de existenta acestei institutii. Autorii studiului au constatat ca institutiile testate au o notorietate mai mare in randul persoanelor din mediul urban, cu varste mai mici de 50 de ani si cu studii superioare.

In cea mai mica masura sunt identificate ca avand drept scop lupta impotriva coruptiei autoritatile locale si judetene si Avocatul Poporului. In alta ordine de idei, institutia perceputa ca servind in cea mai mare masura interesele cetatenilor este cea a presedintelui, urmata de administratia publica locala, Avocatul Poporului si instantele de judecata. La polul opus se situeaza Parlamentul si Parchetele.

Numiti de presedinte

Numirea procurorului general si a procurorului sef al DNA este o problema la care mai bine de o treime din populatie (37,4%) nu poate sa precizeze institutia care ar trebui sa desemneze persoana in cauza pentru ocuparea postului, reiese din sondajul INSOMAR. Totusi, dintre cei care au ales un raspuns, 30% considera ca numirea ar trebui sa se faca de catre presedinte, la propunerea Ministrului Justitiei, cu avizul CSM; 28% - de catre CSM, la propunerea

Ministrului Justiției; 24% - de Parlament, la propunerea Ministrului Justiției, cu avizul CSM, iar 18% - de Ministrul Justiției, la propunerea CSM.

Primăriile au devenit accesibile

Mai bine de jumătate (51,3%) dintre subiecții chestionați de INSOMAR considera că informațiile despre administrația publică locală sunt accesibile, primăriile fiind instituțiile care au obținut cel mai bun scor la această categorie. Cei mai mulți dintre intervievați (61,5%) au considerat că cele mai inaccesibile informații sunt cele referitoare la Avocatul Poporului. Autorii studiului notează că accesibilitatea informațiilor legate de instituții se diferențiază în funcție de mediul de rezidență al subiecților. Ei au observat o diferență semnificativă între accesibilitatea informațiilor pentru cei care locuiesc în mediul urban și cei care locuiesc în mediul rural, explicația fiind dată și de gradul de proximitate.

Campanii inutile

Campaniile anticorupție promovate în presa din România sunt considerate de majoritatea populației inutile, releva datele unui sondaj național realizat, în octombrie, de Gallup Organization România pentru Agenția de Strategii Guvernamentale. Potrivit studiului, campaniile anticorupție promovate în mass-media începând din 2005 nu au fost prea utile pentru 34% dintre respondenți, în timp ce 22% le considera că fiind destul de utile. Aproximativ 91% dintre cei intervievați nu au reținut nici un slogan din toate campaniile anticorupție realizate în această perioadă. Referitor la campaniile publice anticorupție derulate în ultimii trei ani, 60% dintre respondenți au auzit de campania "Nu da spaga", 38% au auzit de campania "Eu nu dau spaga", iar 32% dintre subiecți au auzit de campania "Combate și tu corupția". Dintre cei care au trebuit să dea spaga în ultimul an, cei mai mulți (31%) au dat bani, cadouri, favoruri unui medic. În percepția respondenților, politicienii (27%) și oamenii cu suficienți bani (21%) sunt cei care intervin cel mai adesea în judecarea faptelor de corupție.

Ovidiu BANCHES

ADEVARUL 12.11.2007

Poliția Rutieră, cea mai coruptă

Poliția Rutieră este percepută de români drept una din structurile cu un nivel ridicat al corupției din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative (MIRA), urmată de Poliția de Frontieră, relevă un sondaj Insomar. Totodată, potrivit sondajului, instituțiile din cadrul MIRA percepute ca având nivel scăzut de corupție sunt Serviciul de Evidență a Persoanelor și Jandarmeria. În cazul *DGA*, 41% din respondenți consideră că există un nivel ridicat de corupție. Studiul a fost efectuat în perioada 10-17 octombrie 2007, pe un eșantion de 1.226 persoane, fiind reprezentativ pentru populația României cu vârsta de peste 18 ani.

EVENIMENTUL ZILEI 12.11.2007

"Nivelul coruptiei a crescut dupa aderare"

Sondaj. Un om obisnuit nu poate sa aiba succes in Romania fara a fi corupt, fara a da sau a lua mita sau fara sa se foloseasca de pozitia sa pentru a obtine diverse favoruri.

Aceasta este parerea a doua treimi dintre romani, adica in jur de 66% din populatia tarii, potrivit unui sondaj efectuat de Insomar la nivel national, in perioada 11-17 octombrie, la cererea Asociatiei pentru Implementarea Democratiei. Majoritatea romanilor, adica 83%, considera ca nivelul coruptiei a ramas la fel sau chiar a crescut dupa ce tara noastra a aderat la Uniunea Europeana.

Pe de alta parte, 41% dintre cei care au raspuns sondajului au declarat ca au oferit angajatilor institutiilor de stat cadouri sau mici atentii pentru a-si rezolva problemele. Politia Rutiera este vazuta de 64% dintre romani ca fiind cea mai corupta institutie din cadrul Ministerului Internelor

Narcis Iordache

ROMANIA LIBERA 12.11.2007

Sondaj INSOMAR

Politia Rutiera, cea mai corupta institutie din MIRA

Politia Rutiera este perceputa de populatie ca avand cel mai ridicat nivel de coruptie dintre institutiile Ministerului Internelor si Reformei Administrative, cu un procent de 64%, potrivit unui sondaj de opinie realizat de INSOMAR din care citeaza ROMPRES.

Politia de Frontiera si Inspectoratul de Politie sunt pe locurile doi (61%) si trei (57%) in privinta nivelului coruptiei, iar institutiile percepute ca avand nivel scazut de coruptie sunt Serviciul de Evidenta a Persoanelor (34%) si Jandarmeria (35%).

Peste 60% dintre respondentii din mediul urban, in special barbatii, considera ca in randul angajatilor Politiei Rutiere exista un nivel ridicat al coruptiei. Acestia au varste pana in 50 de ani si sunt absolventi de studii superioare.

De asemenea, poate fi remarcata o diferenta semnificativa intre respondentii din Bucuresti si cei din restul tarii. Astfel, 84% dintre cei din Bucuresti percep un nivel ridicat al coruptiei in Politia Rutiera, in conditiile in care media pe intreaga tara este de 64%.

Potrivit sondajului, aproximativ o treime din populatie are cunostinte de fapte de coruptie sarvarsite de angajatii MIRA.

Tinerii (18-34 ani), cu studii superioare, locuitori ai Bucurestiului sunt cei care cunosc intr-o mai mare masura astfel de fapte, iar notorietatea acestui

fenomen are nivelul cel mai scazut in randul populatiei cu cel mult 10 clase, al celor de peste 65 de ani si al celor din Moldova.

ATAC 12.11.2007

Poliția Rutieră, cea mai coruptă

Ultimul sondaj INSOMAR, efectuat în perioada 10-17 octombrie 2007, a scos la iveală un lucru deloc surprinzător, și anume că instituția cu cel mai înalt grad de corupție este Poliția Rutieră, urmată îndeaproape de Poliția de Frontieră și Inspectoratul de Poliție. Sondajul s-a desfășurat în toată țara, folosind metoda sondajului de opinie pe bază de chestionar administrat la domiciliul persoanelor intervievate. Cei care au declarat că cel mai ridicat nivel de corupție există în cadrul Poliției Rutiere sunt persoanele din mediul urban, cu vârste cuprinse între 18 și 50 de ani și un nivel ridicat al educației. Se pare că există o diferență semnificativă între persoanele chestionate în București și cele din restul țării. Astfel, 84% dintre bucureșteni percep un nivel ridicat al corupției în Poliția Rutieră, în timp ce media pe țară la acest segment este de doar 64%.

În sondaj se mai arată că un caz aparte îl ocupă *Direcția Generală Anticorupție (DGA)*, instituție care are drept scop prevenirea și combaterea corupției în cadrul MIRA și care, culmea, deține un procent al corupției de 41%. Din sondaj mai reiese că doar 22,4% din populație știe de existența unui număr de telefon, telverde, la care pot fi sesizate faptele de corupție în cadrul MIRA. Situația este mai „roz” pentru Serviciul de Evidență a Persoanelor și Jandarmerie, instituții care au fost percepute ca având cel mai mic grad de corupție. Toate aceste date au fost obținute analizând răspunsurile celor 1.226 de respondenți, fiind reprezentativ pentru populația României cu vârsta de peste 18 ani.

COTIDIANUL 12.11.2007

Coruptia ramine „moneda” nationala

Doua treimi din respondentii unui sondaj INSOMAR considera ca un roman nu poate avea succes decit daca este corupt.

Asociatia pentru Implementarea Democratiei (AID) a dat ieri publicitatii rezultatele unui sondaj INSOMAR, realizat in perioada 10-17 octombrie 2007, in mediul urban si rural, care releva ca 66% dintre intervievati cred ca reusita sociala este imposibila in Romania in absenta coruptiei. „Se contureaza ideea ca modelul traditional de reusita bazat pe valoare si pe dezvoltarea abilitatilor personale nu mai are multi adepti in societatea romaneasca actuala”, conchid autorii studiului.

În plus, majoritatea respondenților cred că nivelul corupției românești a rămas același (53%) sau chiar a crescut după aderarea României la UE (30%), în timp ce doar 17% consideră că după 1 ianuarie 2007 corupția s-a diminuat. Pe grupe de vîrstă, cei mai optimiști în ce privește corupția sînt tinerii cu vîrste cuprinse între 18 și 34 de ani, iar cei mai pesimiști sînt cei cu vîrste cuprinse între 50 și 64 de ani. Pe zone geografice, Moldova conduce în topul optimiștilor, în timp ce bucureștenii și ardelenii se dovedesc cei mai sceptici față de nivelul corupției. În ce privește structurile Ministerului Internelor, intervievații consideră că cei mai corupți sînt poliștii de la Rutiera (64%), urmați de cei de la Frontiera (61%), iar cei mai onesti sînt cei de la Serviciul de Evidență a Populației (32% cred că aceștia sînt corupți).

Dorin Petrisor

CRONICA ROMANA 12.11.2007

Nivelul corupției a crescut după aderarea la UE

Majoritatea românilor consideră că nivelul corupției a crescut după aderarea țării la Uniunea Europeană, potrivit unui sondaj de opinie realizat de INSOMAR. Potrivit cercetării sociologice, un procent de 83% dintre respondenți sînt de părere că nivelul corupției a crescut sau a rămas la același nivel după aderarea țării la UE, iar între instituțiile privite ca avînd cel mai ridicat stadiu de corupție, cei mai mulți dintre subiecți, în proporție de 64%, au indicat Poliția Rutiera, urmată de Poliția de Frontieră și de Inspectoratul de Poliție. În schimb, instituțiile percepute ca avînd cel mai scăzut nivel de corupție sînt Serviciul de Evidență a Persoanelor și Jandarmeria. În *cazul Direcției Generale Anticorupție (DGA)*, 41% dintre români sînt de părere că la nivelul instituției există un nivel ridicat de corupție, deși aceasta are drept scop prevenirea și combaterea corupției în cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative (MIRA).

GARDIANUL 12.11.2007

Două treimi din români cred că doar corupții au succes

Un sondaj INSOMAR, realizat la cererea Asociației pentru Implementarea Democratiei, a relevat că majoritatea românilor consideră că nivelul corupției a crescut după aderarea țării la Uniunea Europeană. Potrivit sondajului, un procent de 83% dintre respondenți sînt de părere că nivelul corupției a crescut sau a rămas la același nivel după aderarea țării la UE. Acesta este, probabil, motivul pentru care două treimi din cei intervievați au afirmat că succesul unui om obișnuit nu poate fi obținut fără a fi corupt. Între instituțiile privite ca avînd cel

mai ridicat stadiu de corupție, cei mai mulți dintre subiecți, în proporție de 64%, au indicat Poliția Rutieră, urmată de Poliția de Frontieră și de Inspectoratul General al Poliției. În schimb, instituțiile percepute ca având cel mai scăzut nivel de corupție sunt Serviciul de Evidență a Persoanelor și Jandarmeria. În cazul *Directiei Generale Anticorupție (DGA)*, 41% dintre români sunt de părere că la nivelul instituției există un nivel ridicat de corupție, deși aceasta are drept scop prevenirea și combaterea corupției în cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative (MIRA).

De cea mai mare notorietate se bucură instituțiile administrației publice locale, președintele și Parlamentul și de cea mai mică Avocatul Poporului și *DGA*, este concluzia sondajului. Instituția percepută ca servind în cea mai mare măsură interesele cetățenilor este tot instituția Președintelui, cu peste 50%, iar cea percepută ca servind în cea mai mică măsură interesele cetățenilor este Parlamentul. Însă jumătate dintre subiecți consideră că aceste instituții servesc interesele cetățenilor în mică măsură și în foarte mică măsură.

Studiul s-a realizat în perioada 10 -17 octombrie, pe un esantion de 1.226 persoane, din 53 de localități urbane și 50 de localități rurale folosind metoda sondajului de opinie pe baza de chestionar administrat la domiciliul persoanelor intervievate. Eroarea maximă admisă pentru rezultatele obținute, garantată cu o probabilitate de 95%, este de 2,8%.

Adrian Horincar

ATAC 12.11.2007

Motociclistul vitezoman și-a recuperat ilegal carnetul

Un motociclist rămas fără permis de conducere, la sfârșitul lunii septembrie, pentru că rula cu o viteză de peste 230 de kilometri pe oră (!), a fost depistat recent în trafic având actul asupra sa. După ce s-a constatat că, în urmă cu câteva zile, permisul de conducere suspendat unui motociclist a dispărut, fiindu-i restituit în mod ilegal acestuia, Serviciul Poliției Rutiere Constanța a demarat o anchetă lucrătorilor din SPR. Verificările sunt efectuate de procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, dar și de ofițeri de la Direcția Generală Anticorupție care nu exclud posibilitatea ca permisul de conducere să fi fost luat de un angajat civil din interiorul instituției.

Pe de altă parte, conducerea IPJ Constanța respinge posibilitatea ca permisul de conducere să fi fost sustras de la Serviciul Poliției Rutiere, dar va face, de asemenea, cercetări pentru a stabili în ce împrejurări a ajuns actul la proprietar. Împătimitul vitezei a fost depistat că rula cu viteză ilegală între localitățile Tuzla și Costinești. Motociclistul a fost amendat cu 350 de lei și a rămas fără permis de conducere pentru o perioadă de trei luni.

OBSERVATOR /CONSTANTA 10.11.2007

FURT DIN MAPA SEFULUI POLITIEI RUTIERE?!

Lucratorii din cadrul Serviciului Politiei Rutiere Constanta sunt acuzati ca au sustras un permis de conducere chiar din mapa sefului serviciului pentru a-l inapoia posesorului. Carnetul de conducere a fost retinut in urma cu o luna, cand un motociclist a fost surprins de aparatul radar in timp ce circula cu o viteza mult prea mare fata de cea admisa de lege. Politistii au precizat la acea data ca permisul de conducere i-a fost retinut motociclistului pentru o perioada de 90 de zile. Cu toate acestea, acum, la o luna de la incident, conducatorul auto se poate deplasa linistit cu autovehiculul sau, cu permisul in buzunar. In legatura cu acuzatia de furt, seful Inspectoratului de Politie al Judetului Constanta, chestor Mircea Vasile Bargoș, a declarat ca nu se poate pune problema in acest mod, intrucat este posibil ca respectivul permis sa fi fost inapoiat pe drept conducatorului auto. In anumite situatii, legea permite unui sofer sa-si recupereze permisul daca urmeaza anumite cursuri de specialitate. Pentru a se stabili care sunt imprejurarile in care s-a petrecut restituirea carnetului de conducere, conducerea IPJ Constanta a demarat cercetarile. Totodata, in acest caz s-au sesizat si Parchetul de pe langa Tribunalul Constanta si *Directia Generala Anticoruptie*, care vor stabili daca se poate vorbi de un abuz. Cercetarile continua.

Daniela PETCU - MOLDOVEANU

TELEGRAF /CONSTANTA 10.11.2007

Permis de conducere suspendat, dispărut din dosarul Poliției

O comisie de anchetă din cadrul IPJ Constanța, precum și *ofițeri ai Direcției Generale Anticorupție (DGA) Constanța* efectuează cercetări asupra modului în care un tânăr de 25 ani, a intrat în posesia permisului reținut pentru depășirea vitezei legale mai devreme decât termenul legal. Pe 1 octombrie 2007, un radar aparținând Serviciului Poliției Rutiere Constanța, aflat în misiune de supraveghere a traficului pe drumul național 39, între localitățile Tuzla și 23 August, l-a surprins pe Cristian Munteanu de 25 ani din Constanța conducând motocicleta Honda cu numărul de înmatriculare CT 88 BUL, rulând cu o viteză de 230 km/h. Motociclistul a fost oprit în trafic de oamenii legii, care i-au reținut permisul de conducere pentru o perioadă de 90 de zile. De asemenea tânărul a fost nevoit să plătească o amendă de 351 de lei pentru depășirea limitei legale de viteză pe un drum național. Scandalul a izbucnit în urmă cu câteva zile, ca urmare a faptului că motociclistul ar fi intrat în posesia permisului de conducere, deși conform legii,

trebuia să-i fie restituit abia peste două luni. Șeful IPJ Constanța, chestorul Mircea Bârgoz a declarat că în momentul de față, se fac cercetări pentru a se stabili ce polițist se face vinovat de nerespectarea procedurilor legale. Potrivit unor surse, principalul suspect în acest caz ar fi chiar agentul de poliție care s-a ocupat de caz. Cercetările urmează să stabilească împrejurările în care permisul de conducere a ajuns mai devreme decât trebuia în buzunarul lui Cristian Munteanu. Cazul a intrat în atenția *ofițerilor DGA* iar polițistul care va fi găsit vinovat riscă sancțiuni drastice, care pot merge pînă la demiterea lui din poliție.

Cătălin COVRIG

ZIUA DE CONSTANȚA/CONSTANTA 10.11.2007

Din momentul in care l-a denuntat pe Bucur, Feraru a devenit "persona non-grata"

Ofiterul intentioneaza sa plece de la conducerea Biroului de Siguranta Publica din cadrul Politiei Port. Cererea de transfer nu este inca oficiala, insa apropiatii ofiterului afirma ca acesta si-a exprimat in mai multe randuri intentia de a se transfera, probabil la Tulcea.

Hulit de majoritatea colegilor sai din cadrul Politiei Transporturi, comisarul Adrian Feraru nu pare sa mai aiba trai bun. Toti politistii din structura il condamna pentru gestul de a-l fi turnat la DNA pe seful sau, comisarul sef Ioan Bucur, afirmand ca "indiferent cum era Bucur, daca era, asa ceva nu se face". Altfel spus, un politist nu toarna in nici o situatie alt politist, indiferent care ar fi situatia. Din ziua flagrantului, Feraru a devenit un fel de paria al Politiei Transporturi, de care toata lumea de fereste si pe care nimeni nu il vrea aproape. Singurul sau prieten a ramas, se pare, Nicolae Zavergiu, adjunctul firmei de paza si protectie SC Cobra Security SRL, care asigura serviciul de paza si preventie din port, ca urmare a unui contract semnat cu CN APMC. De altfel, Nicolae Zavergiu l-a si insotit pe Adrian Feraru la instanta, la termenul din data de 8 noiembrie, termen la care au fost audiatii toti martorii din dosarul lui Bucur, inclusiv Feraru. Pasind ca o umbra in urma lui pe holurile instantei, Zavergiu parea ca il sprijina moral, sfatuindu-l cu cine sa vorbeasca si cu cine nu, ce sa spuna si cand sa taca. Realizand ca, presupunand ca va scapa basma curata din dosarul penal deschis de DNA pe numele sau, nu va avea zile bune la Constanta, seful Biroului de Siguranta Publica ar vrea, se pare, sa se transfere la Tulcea de indata ce cercetarea prealabila, momentan suspendata, va putea fi efectuata. Natural, acest lucru se va putea realiza numai dupa ce DNA-ul isi va incheia propriile cercetari.

Electricianul Feraru

Absolvent al Institutului de Marina Civila Constanta, Adrian Feraru a fost, inainte de a deveni politist, electrician. Mai precis, ofiter electric pe nava. A intrat in politie, ajutat de unchiul sau, Ion Marin, general in cadrul Ministerului de

Interne, care se pare ca l-a ocrotit pana in momentul in care a iesit la pensie. Initial a activat in cadrul Biroului de Investigare a Fraudelor, dar, dupa sase luni, a fost mutat "disciplinar" pentru lipsa de activitate. A ajuns la Cercetari Penale, dar a fost nevoit sa plece si de aici, pentru ca nu era absolvent al Facultatii de Drept. In 2004 a participat la concursul pentru ocuparea functiei de sef al Biroului de Siguranta Publica si l-a castigat. Se pare insa ca, in activitatea sa, a existat mereu cate o neregula. Cel putin asa reiese din evaluarea sa profesionala. In urma unor controale, a fost trimis in consiliul de disciplina la nici un an de la momentul instalarii in functie. A fost sanctionat atunci, in 2005, cu mustrare scrisa. In anul urmator a calcat de asemenea stramb, pentru ca a primit sanctiunea diminuarii din salariu. Totul a culminat in 2007, cand a fost inregistrat de reporterii unui ziar central in timp ce propunea o afacere victimei unei infractiuni comise in port. In urma acestui incident, a fost trimis din nou in consiliul de disciplina. La scurt timp dupa aceasta, l-a denuntat la DNA pe comisarul sef Ioan Bucur. Multi dintre politistii de la Transporturi afirma ca se intentiona schimbarea sa din functie inca din anul 2005, pentru ca activitatea sa la conducerea biroului respectiv era slaba. Nu s-a luat insa aceasta masura pentru ca sectia ducea lipsa de oameni. Din nefericire, comisarul Adrian Feraru nu a putut fi contactat telefonic, pentru a putea confirma sau infirma faptul ca ar intentiona sa plece de la Constanta.

Olimpia CEARA

OBSERVATOR/CONSTANTA 12.11.2007

S-A GASIT HOTUL!

O secretara din cadrul Serviciului Politiei Rutiere a sustras un permis de conducere retinut din mapa sefului ei

Tanara, care este angajat civil al politiei constantene, risca acum sa ajunga in spatele gratiilor pentru fapta sa

Politia Rutiera este perceputa de romani drept cea mai corupta din cadrul MIRA

Un recent sondaj realizat de INSOMAR ne ofera dimensiunea reala a ceea ce toti stiam de multa vreme: Politia Rutiera este perceputa ca fiind cea mai corupta institutie dintre toate ale Ministerului Administratiei si Internelor. Rezultatul sondajului nu este intamplator, oamenii din zonele urbane, de sub 50 de ani si cu nivel ridicat de educatie, au raspuns la chestionar si ceea ce s-a petrecut zilele trecute la Politia Rutiera constanteana pare sa confirme ceea ce au extras specialisti INSOMAR din cifrele statistice.

La sfarsit de saptamana, politistii constanteni au reusit sa dea de urma persoanei care a sustras un permis de conducere chiar din mapa sefului Serviciului Politiei Rutiere pentru a-l inapoia posesorului. Potrivit reprezentantilor Inspectoratului de Politie al Judetului Constanta, aceasta este o secretara din

cadru Serviciului Poliției Rutiere. Cristina Hariton, 21 de ani, care este angajată civil al poliției rutiere constantene, risca acum să ajungă în spatele gratiilor pentru fapta sa. Permisul fusese ridicat de poliștii de la circulație la începutul lunii octombrie, când Cristian Munteanu a fost surprins pe soseaua care duce spre Mangalia de aparatul radar, în timp ce rula cu motocicletă la o viteză naucitoare: 230 kilometri la ora. Oamenii legii au precizat că la o asemenea viteză, până și cea mai mică intenție de a frâna ar fi însemnat o catastrofă care i-ar fi afectat atât pe conducătorul bolidului, cât și pe ceilalți participanți la trafic. Într-un final, motociclistul vitezoman a fost oprit și sancționat cu o amendă de 350 de lei și i-a fost suspendat și permisul pentru 90 de zile. Cum viteză cu care circula i-a surprins până și pe oamenii legii, aceștia l-au întrebat pe motociclist care este explicația pentru care se deplasea așa de repede. Răspunsul acestuia i-a lăsat muți pe poliști. Cristian Munteanu a spus atunci că viteza mare reprezintă un mod de relaxare pentru el.

Cu hotul în... casa

În urma cu două zile, șeful biroului permise auto a verificat dosarul în care se afla permisul de conducere suspendat pentru a-l trimite la Parchet, unde urma să fie continuate cercetările. Când a analizat dosarul, a observat că de acolo lipsea tocmai permisul de conducere. Imediat și-a anunțat superiorii care au demarat o anchetă pentru a stabili care sunt împrejurările în care a dispărut actul, precum și cine se face vinovat de acest fapt. Inițial, conducerea IPJ Constanța a precizat că nu se pune problema de furt în acest caz, fiind posibil ca respectivul permis să fi fost returnat pe drept conducătorului auto. În anumite situații, legea permite unui șofer să-și recupereze permisul dacă urmează anumite cursuri de specialitate. Totuși, la mai puțin de 24 de ore de la declansarea anchetei interne, oamenii legii au reușit să dea de urma celei care a sustras actul chiar din mapa șefului Poliției Rutiere. În acest caz s-au sesizat și Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța și *Directia Generala Anticoruptie*, care vor stabili dacă se poate vorbi de un abuz în acest caz. Dacă va fi găsită vinovată de săvârșirea infracțiunii de sustragere și distrugere de înscrisuri oficiale, tânăra secretară risca să petreacă până la 5 ani de închisoare. În prezent, motociclistului i-a fost luat înapoi permisul de conducere. Reprezentanții IPJ au mai precizat că este prima dată când se întâmplă ca un permis de conducere, sau orice alt document, să fie sustras chiar din mapa șefului Poliției Rutiere.

Daniela PETCU - MOLDOVEANU

CUGET LIBER 12.11.2007

Secretara Poliției Rutiere s-a ales cu dosar penal pentru sustragere de documente

Cazul secretarei de la Poliția Rutieră, acuzată că a sustras un permis de conducere din sertarul șefului său, a intrat în atenția lucrătorilor Serviciului

Cercetări Penale din cadrul Inspectoratului de Poliție al județului Constanța și a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

Totodată, pe fir au intrat și polițiștii de la Direcția Generală Anticorupție (DGA) care trebuie să stabilească dacă a fost vorba de o dare și luare de mită, necesară pentru înapoierea permisului suspendat.

Secretara Cristiana Hariton, angajată civil la Serviciul Poliției Rutiere Constanța, în vârstă de 21 de ani, a intrat în atenția anchetatorilor, după ce șeful Serviciului Poliției Rutiere Constanța, Constantin Dancu, a descoperit că din biroul său lipsește un permis de conducere, care fusese suspendat în urmă cu o lună, după ce un tânăr a fost depistat că circula peste viteza legală.

Motociclistul Cristian Munteanu, de 25 de ani, a rămas fără permis după ce aparatele radar ale agenților de circulație l-au surprins că circula, în zona de sud a litoralului, cu o viteză de peste 230 de kilometri pe oră.

Reprezentanții Serviciului Poliției Rutiere Constanța (SPR) declarau, în urmă cu mai bine de o lună, că un tânăr de 25 de ani aflat pe o motocicletă Honda a fost depistat de agenții de circulație cu o viteză de 230 de kilometri pe oră, între localitățile Tuzla și Costinești. Motociclistul a fost amendat cu 350 de lei și a rămas fără permis de conducere pentru o perioadă de trei luni.

În urmă cu câteva zile, oamenii legii l-au oprit, din nou, în trafic, pe acesta, iar la control a prezentat permisul de conducere, ceea ce a ridicat semne de întrebare. Contactat imediat, șeful Serviciului Poliției Rutiere, Constantin Dancu, a descoperit că permisul în cauză nu se mai afla în sertarul său.

Imediat a fost demarată o anchetă internă, de unde a reieșit că vinovată de sustragerea permisului ar fi secretara Cristiana Hariton.

În momentul de față, ea este cercetată pentru sustragere de documente de la instituția la care lucra.

Pe de altă parte, potrivit purtătorului de cuvânt al Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța, subinspector Radu Croitoru, anchetatorii urmează să stabilească cu exactitate condițiile și împrejurările în care documentul reținut de lucrătorii Serviciului Poliției Rutiere la data de 1 octombrie 2007 a ajuns în posesia contravenientului, înainte de expirarea termenului legal pentru care fusese reținut.

Camelia MITRIC

TELEGRAF/CONSTANTA 12.11.2007

Poliția Rutieră, pe primul loc la corupție printre instituțiile MIRA

Un sondaj INSOMAR relevă faptul că Poliția Rutieră este percepută de români drept una dintre structurile cu un nivel ridicat al corupției din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative (MIRA), urmată de Poliția de Frontieră și de Inspectoratul de Poliție. Cei care apreciază ca „ridicat” nivelul corupției în Poliția Rutieră sînt persoane din mediul urban, cu vârste de pînă la 50

de ani și nivel ridicat de educație. În plus, există o diferență semnificativă între respondenții din București și cei din restul țării. Astfel, 84% din bucureșteni percep un nivel ridicat al corupției în Poliția Rutieră, în condițiile în care media pe întreaga țară este de 64%. Totodată, potrivit sondajului, instituțiile din cadrul MIRA percepute ca având nivel scăzut de corupție sînt Serviciul de Evidență a Persoanelor și Jandarmeria. Un caz aparte îl constituie cel al *Direcției Generale Anticorupție (DGA)*, instituție care are drept scop prevenirea și combaterea corupției în cadrul MIRA. În cazul DGA, 41% din respondenți consideră că există un nivel ridicat de corupție. De asemenea, o treime dintre subiecți au afirmat că au cunoștință de fapte de corupție săvîrșite de angajați ai MIRA, în timp ce 41% din ei au declarat că au oferit „mici atenții” unor angajați ai instituțiilor de stat. Potrivit sondajului, 22,4% din populație știu de existența unui număr de telefon /telverde la care pot fi sesizate fapte de corupție din cadrul MIRA.

Studiul a fost realizat de INSOMAR la cererea Asociației pentru Implementarea Democrației, în cadrul programului “Centrul Național pentru Integritate”, implementat în parteneriat cu MIRA, Ambasada Marii Britanii la București, Ambasada Regatului Țărilor de Jos, Ambasada Finlandei, Ambasada Suediei la București și organizația internațională „Euro<26”. Studiul a fost efectuat în perioada 10 -17 octombrie 2007, prin metoda sondajului de opinie pe bază de chestionar administrat la domiciliul persoanelor intervievate. Volumul eșantionului a fost de 1.226 persoane, fiind reprezentativ pentru populația României cu vîrsta de peste 18 ani. Interviuurile au fost realizate în 53 de localități urbane și 50 de localități rurale din 40 de județe și în municipiul București. Eroarea maximă admisă pentru rezultatele obținute, garantată cu o probabilitate de 95%, este de 2,8%.

TRANSILVANIA EXPRES 12.11.2007

Nivelul corupției, sondat de INSOMAR - Poliția Rutiera, pe primul loc la corupție

Poliția Rutiera este percepută de romani drept una din structurile cu un nivel ridicat al corupției din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative (MIRA), urmata de Poliția de Frontieră și de Inspectoratul de Poliție, releva un sondaj INSOMAR, efectuat în perioada 10 -17 octombrie 2007.

Mai corupți la București

Cei care apreciază ca "ridicat" nivelul corupției în Poliția Rutiera sunt persoane din mediul urban, cu vârste de până la 50 de ani și nivel ridicat de educație. În plus, există o diferență semnificativă între respondenții din București și cei din restul țării. Astfel, 84% dintre cei din București percep un nivel ridicat al corupției în Poliția Rutiera, în condițiile în care media pe întreaga țară este de 64%.

Topul corupției

Totodata, potrivit sondajului, institutiile din cadrul MIRA percepute ca avand nivel scazut de coruptie sunt Serviciul de Evidenta a Persoanelor si Jandarmeria. Un caz aparte il constituie cel al *Directiei Generale Anticoruptie (DGA)*, institutie care are drept scop prevenirea si combaterea coruptiei in cadrul MIRA. In cazul DGA, 41% dintre respondenti considera ca exista un nivel ridicat de coruptie, releva sondajul.

De asemenea, o treime dintre subiecti au afirmat ca au cunostinta de fapte de coruptie savarsite de angajati ai MIRA, in timp ce 41% dintre ei au declarat ca au oferit "mici atentii" unor angajati ai institutiilor de stat. Potrivit sondajului, 22,4% din populatie stie de existenta unui numar de telefon telerverde la care pot fi sesizate fapte de coruptie din cadrul MIRA.

Cazuri de coruptie la Brasov

In urma unui flagrant organizat la sfarsitul lunii februarie, agentul principal Florin Oprea si agentul sef adjunct Alexandru Stancescu, de la Biroul Drumuri Europene si Nationale, au fost retinuti, fiind acuzati ca au cerut mita pentru a nu le intocmi dosare penale unor tineri prahoveni. Alt caz a fost al unui subcomisar de la Serviciul de Politie Rutiera Brasov, care si-a "ajutat" finul gasit baut si fara permis la volan sa dea mita unor agenti de la Circulatie din Bacau.

ULTIMA ORA 12.11.2007

Actele de coruptie, sesizate la 0800.806.806

Majoritatea românilor nu stiu ca faptele de coruptie pot fi sesizate autoritatilor competente prin intermediul unui telerverde, potrivit rezultatelor unui sondaj de opinie realizat de INSOMAR. Astfel, aproape 49% dintre participantii la sondaj nu stiau ca exista un numar de telefon la care pot reclama cazurile de coruptie din cadrul Ministerului Internelor si Reformei Administrative (MIRA), iar un procent de 19,4% care au declarat ca stiu ca exista un telerverde nu au putut mentiona care este numarul de telefon. Doar 0,6% dintre cei chestionati au precizat cu exactitate numarul corect. *Toti românii pot sesiza actele de coruptie sunând la numarul gratuit de telefon 0800.806.806.*

ZIUA DE CONSTANTA 12.11.2007

Ioan Bucur ramane in arest

-- Magistratii Curtii de Apel au respins, ieri, cerea aparatorului ca Bucur sa fie judecat in stare de libertate.

La sfarsitul saptamanii trecute a avut loc primul termen in procesul in care politistul este acuzat de luare de mita. Tot atunci au fost audiati primii martori,

comisarul Adrian Feraru, cel care a facut denuntul la Directia Nationala Anticoruptie, Cornel Tanase, Claudiu Bucur si Remulus Lazaroaia. Bucur a fost arestat pe 6 septembrie, in urma unui flagrant realizat de DNA cu ajutorul lui Feraru. Astfel, Bucur a acceptat 1.000 de euro pentru a aranja o sanctiune mai usoara pentru comisarul Feraru, cercetat disciplinar. In ziua flagrantului, Adrian Feraru avea suma asupra sa pregatita atat in euro, cat si in dolari, dat fiind faptul ca uitase sa-l intrebe pe seful Politiei Transporturi in ce moneda prefera banii. Pe parcursul cercetarilor si in fata magistratilor, Bucur a declarat ca suma respectiva reprezenta un imprumut pe care acesta i-l daduse lui Feraru pentru ca subalternul sau sa-si poata termina vila din Poiana Brasov si pentru a isi achizitiona o masina sport. Aparatorul lui Bucur a incercat sa il intrebe pe Feraru daca intr-adevar si-a terminat vila din Poiana, insa judecatorii au respins intrebarea, ca fiind irelevanta. Pe de alta parte, Feraru a precizat ca, in timpul unei discutii privind sanctionarea sa disciplinara, Bucur i-a zis sa gaseasca "doi sponsori si sa fie cash". Comisarul spune ca, din aceasta sintagma, el a inteles ca trebuie sa faca rost de bani, iar la intrebarile suplimentare ale magistratilor, el a adaugat ca sistemul sponsorilor se practica in Politia Transporturi. Cu alte cuvinte, se obisnuieste sa se gaseasca sponsori pentru diferite mese de protocol sau pentru diferite actiuni, activitati pentru care, in mod normal, exista un fond de protocol. Ioan Bucur se afla in arest inca de la inceputul lunii septembrie, din ziua flagrantului. Intre timp, magistratii i-au respins sistematic toate cererile si recursurile privind masura arestarii preventive, iar politistul a ramas neputincios in spatele gratiilor. De altfel, acesta s-a plans ca i-a fost incalcat dreptul la aparare pe parcursul cercetarilor. Pentru fapta sa, Bucur risca o pedeapsa cu inchisoarea de la trei la 15 ani.

Cecilia ZAREA

TELEGRAF/CONSTANTA 12.11.2007

Comisarul șef Bucur rămîne în arest

Cms. șef Ioan Bucur, fostul șef al Secției Regionale de Poliție Transporturi Constanța, rămîne în arest preventiv, după ce magistrații Curții de Apel Constanța au respins, ieri, cererea de eliberare provizorie sub control judiciar formulată de avocatul său. La începutul lunii octombrie, Bucur a fost trimis în judecată de procurorii Direcției Naționale Anticorupție (DNA), în stare de arest preventiv, pentru luare de mită. Potrivit actului de inculpare, anul acesta în septembrie, cms. șef Ioan Bucur a fost prins în flagrant, după ce a primit de la subalternul său, cms. Adrian Feraru, suma de 1000 de euro, pentru a-i înlesni acestuia obținerea unei sancțiuni disciplinare mai blînde din partea membrilor Consiliului de Disciplină. În timpul urmăririi penale, Bucur a susținut că suma de 1000 de euro reprezintă un împrumut pe care i l-a dat lui Feraru și care, la momentul flagrantului, îi era înapoiat. Bucur a susținut că totul este o înscenare și că Feraru s-a folosit de numele lui pentru a beneficia de prevederile legale

privind obținerea unei pedepse mai mici în cazul denunțării unei alte persoane care a săvârșit o infracțiune. Reamintim că Bucur a fost reținut pe 6 septembrie, în urma unui *flagrant pus la de Direcția Generală Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța*, sub directa îndrumare a procurorilor DNA. Din probele administrate, a rezultat că Bucur a pretins și a primit de la subalternul său, cms. Adrian Feraru, suma de 1000 de euro, pentru a-i înlesni acestuia obținerea unei sancțiuni disciplinare mai blânde din partea membrilor Consiliului de Disciplină. Procurorii spun că pe data de 6 septembrie, în jurul prânzului, Feraru a intrat în biroul șefului său și i-a dat acestuia 1.000 de euro în bancnote a câte o sută. În minutele următoare, opt mașini de poliție au intrat în curtea sediului Secției Regionale de Poliție Transporturi, iar Bucur a fost reținut și transportat sub escortă la București, la sediul DNA. A doua zi, magistrații Curții de Apel București au emis pe numele lui Bucur mandat de arestare preventivă pe o perioadă de 29 de zile, măsură prelungită ulterior cu încă 30 de zile de judecătoria aceleiași instanțe.

Răzvan MIHĂILESCU

JURNALUL DE CONSTANTA 12.11.2007

O secretară de la Poliția Rutiera a sustras un permis suspendat

La începutul lunii octombrie, o mașină dotată cu aparat RADAR, amplasată pe DN 39, între localitățile Tuzla și Costinești, l-a înregistrat pe un motociclist cu o viteză incredibilă: 229 de km/h, cu doi kilometri sub recordul de viteză stabilit anul acesta, în plin sezon estival, de un alt motociclist inconștient. Cel în cauză, Gabriel Munteanu, de 25 de ani, aflat pe o motocicletă Honda, a fost amendat cu 350 de lei și a rămas fără permis de conducere pentru o perioadă de trei luni. Pedepsa a fost prea mare pentru el, pentru că și-a pus în mișcare toți prietenii,

rușele și alte cunoștințe pentru a recupera într-un fel sau altul permisul din mâinile polițiștilor. Lucru care i-a și reușit. În urmă cu mai bine de o săptămână, în urma unei verificări interne, polițiștii au aflat cu stupefație că unul din permisele de conducere suspendate lipsea, titularul lui fiind nimeni altcineva decât vitezomanul Gabriel Munteanu. Cel în cauză a fost chemat la sediul Serviciului Poliției Rutiere (SPR) Constanța, unde, în urma audierilor, s-a stabilit că actul i-a fost returnat înainte de termen și fără nicio bază legală de o angajată civilă (secretară) a instituției. Pe numele tânărului

a fost întocmit un dosar penal pentru conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul fără permis. În schimb, cazul angajatei cu pricina a fost preluat de lucrătorii Serviciului Cercetări Penale, care l-au înaintat procurorilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, cercetări făcând în același timp și ofițeri de la Direcția Generală Anticorupție. Zilele acestea, procurorii vor face și trimiterea în judecată a persoanei respective, identitatea ei nefiind făcută publică, fiind acuzată de sustragere de documente și înscrisuri oficiale. **Cătălin Schipor**

ZIUA DE CONSTANTA 14.11.2007

Secretara Politiei Rutiere a demisionat

-- Cristiana Hariton, acuzata de faptul ca ar fi sustras din biroul sefului sau un permis de conducere suspendat si i l-ar fi restituit posesorului, a demisionat in cursul zilei de ieri.

Tot ieri, i-a fost aprobata cererea de incetare a activitatii de catre conducerea IPJ Constanta. Motociclistul Cristian Munteanu a ramas fara permis dupa ce a fost surprins de aparatele radar ale agentilor de politie circuland cu o viteza de peste 230 de kilometri pe ora. Spre ghinionul secretarei care binevoise sa-i inapoieze documentul, vitezomanul a fost oprit din nou in trafic de catre oamenii legii. Spre surprinderea acestora, motociclistul a prezentat permisul de conducere retinut la inceputul lunii octombrie. In prezent Cristiana Hariton, in varsta de 21 de ani, este cercetata pentru sustragere de documente de la institutia in care lucra, fara a respecta prevederile legale. Mai mult, au fost sesizati si *politistii de la Directia Generala Anticoruptie* pentru a se stabili daca a fost vorba si de luare de mita, necesara restituirii permisului suspendat.

Stefania CHERMANEANU

Anchetă la Poliția Rutieră

Motociclist cu carnetul suspendat, depistat în trafic cu actul asupra sa

Serviciul Poliției Rutiere (SPR) Constanța este sub anchetă, după ce un motociclist rămas fără permis de conducere în urmă cu o lună pentru că circula peste viteza legală a fost depistat recent în trafic având actul asupra sa. Verificările sunt efectuate de procurorii Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, dar și de ofițeri de la Direcția Generală Anticorupție, care nu exclud posibilitatea ca permisul de conducere să fi fost luat de un angajat civil din interiorul instituției.

Conducerea Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța respinge însă posibilitatea ca permisul de conducere să fi fost sustras de la Serviciul Poliției Rutiere, dar va face de asemenea cercetări

pentru a stabili în ce împrejurări a ajuns actul la proprietar. Purtătorul de cuvânt al IPJ Constanța Radu Croitoru spune că, în acest caz, cercetările sunt efectuate de ofițeri ai Serviciului Cercetări Penale din cadrul IPJ, persoana vizată fiind o secretară de la SPR. La rândul său, Marius Ghiță, purtătorul de cuvânt al Serviciului Poliției Rutiere Constanța ne-a precizat că un angajat al SPR s-a ales cu dosar penal, iar cercetările continuă. Motociclistul a rămas fără permis după ce aparatele radar ale agenților de circulație l-au surprins că circula, în zona de sud a litoralului, cu o viteză de peste 230 de kilometri pe oră.

(Ionuț ZAGONEANU)



Marius Ghiță

EXPRESUL DE SUD / CRAIOVA 14.11.2007

În ce țară trăim ?

Un controversat subofițer de la P.C.T.F. Bechet a ajuns ofițer în cadrul Direcției Generale Anticorupție, filiala Caraș-Severin

Contrabanda cu țigări, pe raza de competență a Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră Dolj, după plecarea controversatului Costel Tulitu și înscăunarea lui Ionișor Berceanu, a atins cote alarmante, până la 1 ianuarie 2007, când au fost desființate free-shopurile odată cu aderarea României la Uniunea Europeană. Actele de indisciplină ale unor ofițeri și subofițeri - la fel. Setea de îmbogățire, conform știrilor publicate în presa locală și centrală și a dosarelor ajunse la Parchet, a atins apogeul. Din păcate, nimic n-a părut a-i mai speria pe unii dintre subordonații lui Ionișor Berceanu, actualul comandant al IJPF Dolj. Nici avertismentele dure ale Președintelui Traian Băsescu și ale înalților comisari europeni, nici arestarea, în premieră, a unui boss al IJPF Caraș

- Severin, nici zbaterea șefului Serviciului Teritorial Anticorupție Craiova, Ionel Gone.

UN CAZ DE SENZAȚIE, CONSEMNAT RECENT, care-l are ca protagonist pe norocosul subofițer Valentin Bărăgan (extrem de controversat) ne obligă să readucem în atenția cititorilor și, poate, a serviciilor secrete întâmplări stranie și extrem de grave, petrecute pe Valea Dunării, despre care am scris până ni s-a tocit penița.

1) CEL MAI IMPORTANT PUNCT DE TRECERE a frontierei din Oltenia este, fără îndoială, cel de pe Valea Dunării, de la Bechet, acolo unde, în 2000, au fost prinși în flagrant și arestați (pentru comiterea infracțiunii de contrabandă conform Legii nr. 141/1977) doi șefi de tură, Florin Avramescu și Cornel Andrei, considerați doi apropiați ai șefului PCTF Bechet de atunci, nimeni altul decât Costel Tulitu. Acțiunea de prindere a polițiștilor de frontieră a fost coordonată, magistral, de colonelul Nicolae Văduva (ex-șef al Inspectoratului de Poliție Transporturi Craiova), iar cazul, în complexitatea lui, a fost instrumentat de procurorul Ion Alexandru, ex-adjunct al șefului Parchetului Militar din Cetatea Băniei, în prezent magistrat la DNA București.

2) PRIN VESTITA VAMĂ DE LA BECHET trec, zilnic, în medie, circa 180 de tiruri, autocare și autoturisme, aspect ce a dus, indubitabil, atât la „înflorirea” societăților comerciale din zonă, cât și a afacerilor „gradaților” și civililor care lucrează aici. Din păcate, cei care au comis și comit, primii, infracțiuni de contrabandă sunt chiar lucrătorii PCTF Bechet, care, contrar legii, cumpără în lei marfa de la Free Shop, pe care o revând, la suprapreț, fără să plătească taxe vamale, buticarilor din capitala Olteniei. La toate aceste venituri (ilegale) se mai adaugă „tainul” (de până la câteva sute de euro) oferit de (aproape) fiecare conducător-auto care tranzitează vama de pe malul bătrânului Danubiu, ca și „șpaga” percepută (în funcție de „doza de risc”) de la cei predispuși să încalce legea.

3) POATE PUȚINI SUNT CEI CARE își mai aduc aminte întâmplarea de pomină petrecută în noaptea de 31 mai 2003, în zona Calafatului, la granița cu Bulgaria, întâmplare care a făcut înconjurul țării și i-a avut ca protagoniști tot pe subordonații colonelului Costel Tulitu. Aflați în misiune, subcomisarul Costel Simion (șef al sectorului Nisipeni) și agentul principal Viorel Cioancă au gafat „monumentabil”, luând ca „ostatici” o procuroare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dolj și mai mulți specialiști ai Centrului Zonal pentru Combaterea Crimei Organizate și Antidrog Craiova, după ce i-au confundat cu un grup de transfugi afro-asiatici și i-au somat cu focuri de armă. Cei doi polițiști de frontieră au fost cercetați, la vremea respectivă, de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, pentru comiterea infracțiunilor de lipsire de libertate, ultraj și purtare abuzivă.

4) ÎN TOAMNA ANULUI 2002, PARCHETUL MILITAR CRAIOVA a hotărât trimiterea în judecată a sergentului Vasile Melcea, angajat al Poliției de Frontieră Calafat. Acesta, în seara zilei de 7 septembrie 2002, ora 19.30, l-a împușcat în abdomen pe Bogdan Voiculescu, coleg de serviciu, căruia i-a pus viața în pericol, cu un pistol uitat pe masa ofițerului de gardă de către un alt salariat al IJPF Dolj,

Valentin Marinaș. Victima, transportată de urgență la Spitalul Clinic nr. 1 Craiova, a scăpat ca prin minune de la moarte, în urma unei complicate intervenții chirurgicale, rana căpătată necesitând 40 de zile de îngrijiri medicale. Șeful IJPF Dolj, în loc să raporteze imediat cazul la Parchetul Militar, a ordonat efectuarea unei anchete pe linie internă, în urma căreia a stabilit că „întâmplarea◆◆? s-a produs din neglijența lui Melcea, care nu și-ar fi verificat arma pentru a observa dacă are sau nu glonț pe țeavă. Procurorul militar Marian Vaetisi, anunțat abia a doua zi despre caz, a declarat, conform presei locale și centrale, următoarele: „Fapta nu a fost săvârșită din neglijență, ci cu intenție directă, în sensul că autorul nu a urmărit să-l rănească pe colegul său, dar a acceptat această posibilitate de mânuire a pistolului. De aceea am reținut, în sarcina învinuitului, infracțiunea de vătămare corporală gravă, prin care s-a pus în primejdie viața victimei, dar și infracțiunea de nerespectare a regimului armelor și munițiilor“.

5) ÎN PRIMĂVARA ANULUI 2003, LA PCTF BECHET s-au strâns, cu mic - cu mare, pe lângă vioriști și cobzari, mai toate cadrele cu funcții de comandă la IJPF Dolj, spre a-l cinsti pe inspectorul-șef, de ziua sa onomastică. Sub pretextul inaugurării unei biserici, în orașul Bechet, comandantul și acoliții săi s-au retras, după aceea, pe „fâșie“, unde au pus-o de-un chef - monstru, păziți de santinele umile înarmate cu Kalașnikoave. Actele de indisciplină din acea noapte, de Sfinții Împărați Constantin și Elena, au stârnit îngrijorarea grănicerilor bulgari, iar România s-a aflat la un pas de un incident diplomatic cu țara vecină.

6) MALU MARE, 14 Iunie 1998. În timp ce se juca într-un șant de la marginea șoselei, Leonard Mustafa, de patru anișori, „un băiețel frumos ca un înger“, a fost lovit în plin de un autoturism „Dacia 1300◆◆?, condus de căpitanul (pe atunci) Nicu Dumitrică. Micuțul a murit imediat la Spitalul Clinic nr. 1 Craiova. În loc să fie trecut în rezervă, Nicu Dumitrică a fost avansat în grad și chiar promovat în funcția de șef al PCTF Bechet.

7) O ALTĂ ÎNTÂMPLARE DE PROPORȚII, cu Nicu Dumitrică, în prim-plan, a fost consemnată în dimineața zilei de 30 iunie 2002, în urma unui scandal erotic petrecut într-un bar din portul Bechet. Controversatul ofițer (verișor cu Cristian Tecșilă, și el autor al unui accident rutier mortal și arestat de două ori de IPJ Dolj) a fost acuzat că, împreună cu doi subalterni, i-a aplicat o bătaie crâncenă tânărului Cristian Drăgoi, în vârstă de 22 de ani, din comuna Călărași. Miza scandalului a fost Nela Stăvaru, o frumoasă ospătăriță care, chipurile, a fost deranjată de Cristian Drăgoi. Cu hainele rupte, plin de sânge și vânătăi, așa a ajuns acasă nefericitul tânăr din Călărași. Și cu acea ocazie, Dumitrică s-a aflat la un pas de pușcărie, fiind cercetat atât de Parchetul Militar Craiova, cât și de Parchetul Militar Teritorial București.

8) ACUM CÂȚIVA ANI, ACELAȘI DUMITRICĂ (cunoscut și datorită faptului că a învățat lăutărie de la celebrul șef de taraf de țigani - tismănari, Iacobiță de la Ostroveni) și-a achiziționat ilegal, un autoturism de lux, Skoda Octavia, pe societatea unui tânăr miliardar local, Tibi Gheorghe, cercetat penal, pentru presupuse infracțiuni economice, de către IJP Dolj. Atenționat de nenumărate ori cu privire la această încălcare a legii de către subordonatul său, șeful IJP Dolj de atunci a aplicat din nou politica struțului.

9) PE DATA DE 21 FEBRUARIE 2003, SUBOFITERUL MARIAN PAPI (IJPF Calafat) a ucis, într-un grav accident rutier, la Radovan, un om și a rănit grav alți trei, una dintre victime fiind rudă apropiată a poetului Gabriel Chifu, redactor-șef al revistei „Ramuri” și secretar al Uniunii Scriitorilor din România. La fața locului s-a deplasat chiar șeful Poliției Rutiere Dolj, Marian Popescu, care a coordonat, cu profesionalism, efectuarea cercetărilor.

10) ÎN SĂPTĂMÂNALUL ACADEMIA CAȚAVENCU (nr. 32, 10-16 august 2004), sub titlul „Poliția călare - ramura călare pe ospătărițe”, a apărut un articol incendiar, pe care-l reproducem în totalitate, pentru a ne feri de comentarii subiective: „Nicu Dumitrică, fostul comandant al Poliției de Frontieră Bechet, a rămas, după o retrogradare disciplinară, un simplu și înstărit locotenent-colonel. Alunecarea din funcție nu i-a afectat totuși nici notorietatea și nici virilitatea. Într-o seară parfumată, după orele de program, mașina lui, o Skoda Octavia nou-nouță, parcată pe un mal înalt al Dunării, se bălăngănea ritmic și începuse să alunece la vale. În vehicul, Dumitrică se străduia să obțină orgasme multiple de la o chelneriță frumoasă, angajată a unității. Noroc că un tânăr subofițer care-și făcea rondul a văzut mașina gata să cadă în râpă și a strigat să-i vină în ajutor câțiva colegi care să facă din umăr frana! Salvatorul era chiar soțul frumoasei și, abia după ce s-a minunat de vigoarea colonelului, s-a întristat până la divorț”.

11) ÎN ZIUA DE 17 OCTOMBRIE 2005, în timp ce unii agenți de frontieră jucau table, un TIR (încărcat cu 654000 de pachete de țigări netimbrate) a ajuns, întâmplător sau nu, cu scopuri precise, într-o livadă a SC SAVINI Piscu Sadovei, transportul fiind descoperit de Marin Defta și Mirel Florea (lucrători ai Postului de Poliție Ostroveni), ultimii doi fiind felicitați, pentru curaj, atât de conducerea Poliției Române, cât și de cea a IJP Dolj. Cazul a fost rezolvat cu „succes” în instanță, făptuitorii zburdă și acum în libertate, autorii capturii (adică polițiștii din Ostroveni) primind numeroase amenințări cu moartea.

12) TOT ÎN ANUL 2005, IONIȘOR BERCEANU s-a evidențiat prin două trăsături, imaginea sa fiind serios șifonată. Pe lângă faptul că a transportat, cu Jeep-ul Poliției de Frontieră, un porc mistreț vânat de lucrători ai AJVPS Dolj de pe insula Copanița, a pus la dispoziția unor civili de la Craiova și de la București, prin subordonații săi, o șalupă ultramodernă (din dotarea PCTF Bechet), cu care aceștia au mers la vânătoare și s-au plimbat pe Dunăre. Faptele, foarte te grave, despre care pot depune mărturie mai mulți martori, au fost aduse chiar la cunoștință chestorului Nelu Ioan Pop, șef al Poliției de Frontieră din România, care s-a arătat extreme de indignat și a trimis, în zonă, mai multe echipe de control.

13) ÎNTR-UN ASTFEL DE MEDIU, DE „UNIVERS” (IJPF Dolj – PCTF Bechet) a activat cu „succes”, până acum câțva timp, și tânărul subofițer Valentin Bărgăan, care, deși extrem de controversat, a reușit, recent, marea „lovitură a vieții sale”. Mai precis, printr-o minune, printr-un miracol (a se citi: concurs sau examen) a fost admis în funcția de ofițer al Direcției Generale Anticorupție, Filiala Caraș-Severin, stârnind atât admirație, cât mai ales stupefacție în rândul tuturor celor care l-au cunoscut. Vestea i-a șocat pe mulți, inclusiv pe comisarii-șefi Ionel

Gone (șef al Serviciului Teritorial Anticorupție Dolj) și Georgel Enescu (șef al IJP Dolj), ale căror comentarii nu le putem reproduce.

Valentin Bărăgan (un apropiat al lui Costel Tulitu, dar și al lui Ionișor Berceanu) n-a prea excelat în plan profesional, nu s-a remarcat prin acțiuni extraordinare, nu și-a riscat viața prinzând temuți traficanți de droguri sau de carne vie. Domnia sa (considerat de unii un om cumsecade, un „băiat de zahăr”, cu o soră înstărită în București) a ieșit, totuși, în evidență cu ceva, fiind văzut, zilnic, la volanul celor mai scumpe mașini din zonă (VW Touareg, Toyota – ultima generație etc.), autoturisme mai tari decât ale ministrului Cristian David și, pe care, sinceri să fim, nu și le permit nici cei mai bogați și mai firoși lideri ai rromilor din Fața Luncii : Fulguță, Levier, Secretar, Vilifort, Eminescu și Serdaru.

GENERALUL ION PITULESCU (EX-ȘEF AL IGP, o legendă vie a MAI) a descris, cu lux de amănunte, într-una din cărțile sale de căpătâi („Al III-lea Război Mondial: Crima organizată”, Ed. Național, 1996) că „Traficanții și contrabandiștii au relații strânse cu unii vameși și polițiști de frontieră, practic cu întreaga echipă de serviciu la un moment dat. Poliția de Frontieră este cel mai putred organism din MAI. ♦♦? Declarația lui Pitulescu nu are nicio legătură, zicem noi, cu controversatul Valentin Bărăgan, bechețean de-al nostru, din Dolj, căruia îi dorim o carieră frumoasă, dar căruia, spre luare aminte, în loc de epilog, îi reamintim că, acum un an, în Caraș-Severin („județul tuturor posibilităților”) a fost arestat chiar șeful Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră, colonelul Ioan Cioancă. Acesta a fost reținut de către procurorii DIICOT Timișoara, pentru favorizarea unui grup de contrabandiști de țigări netimbrate (din zona de frontieră Moldova Veche), alături de el fiind încătușați subcomisarii Dorin Praja și Nicușor Cucoana. Din anchetă a reieșit că șeful contrabandiștilor era Omer Radovanovici (primar al unei prospere comune din Caraș-Severin), prieten bun cu un comisar-șef din actuala conducere a Poliției de Frontieră Dolj, care, în vremea embargoului impus Iugoslaviei, își desfășura activitatea în zonă, la Batalionul de Grăniceri, pe Clisura Dunării, cot la cot cu „sărmanul” Omer Radovanovici. Vom reveni cu amănunte

Constantin Preda

INTERESUL PUBLIC 15.11.2007

Rocadă la vârful DGPI: Dîrnă vs Mureșan

Soarta lui Constantin Dîrnă, locțiitorul șefului DGPI, a fost decisă, marți seară, într-o întâlnire la vârf a unor capi din Interne

Marți seară a avut loc, la sediul MIRA, o întâlnire „fulger” între ministrul Cristian David, Petru Albu (șeful DGPI) și Marcel Sâmpetru (consilier al ministrului David) pentru analizarea anumitor evenimente care au pus sub semnul întrebării profesionalismul și echidistanța politică a MIRA. Principala temă

a reuniunii a fost activitatea chestorului principal de poliție Constantin Dîrnă, locțiitorul șefului DGIPI și șef al secțiunii Informații a temutului serviciu secret al MIRA. Cei trei au analizat modul în care a fost implicat chestorul Dîrnă în cazurile „Caltaboș ul” și „Sîntion”.

Conform surselor noastre, ministrul David a cerut explicații cu privire la nuanța ordinelor pe linie de serviciu date de Dîrnă pentru filmarea ministrului liberal, Decebal Traian Remeș, și supravegherea informativă a procurorului Marian Sântion, fostul șef al *Direcției Generale Anticorupție din cadrul MIRA*.

Concluzia discuțiilor a fost că, din punct de vedere managerial, ar fi bine ca acest ofițer să fie înlocuit cu proaspătreactivatul colonel Vasile Mureșan. Propunerea de înlocuire amintită este și explicația pentru care Mureșan își bea zi de zi cafeaua la DGIPI și este salutat în poziție de drepti de ofițeri, dar deocamdată nu ocupă nicio funcție oficială în structura de comandă a DGIPI.

Se explică astfel și de ce, recent, Sorin Ovidiu Bălan a declarat, într-o emisiune televizată, că Vasile Mureșan ar fi fost numit la conducerea filajului din DGIPI. De fapt, Mureșan nu va fi doar șeful Filajului, ci chiar al Serviciului de Investigații sub Acoperire (SIA), o structură ce urmează a fi delimitată din DGIPI, exact pe fosta zonă de competență a lui Dîrnă.

Altfel spus, Direcția Generală de Informații și Protecție Internă a MIRA se va împărți, pe principiul divide et impera, în Direcția de Protecție Internă și un serviciu de investigații sub acoperire, pentru ca acțiuni de genul celor coordonate de Dîrnă să nu mai poată fi posibile decât la comandă. Este bine că Dîrnă i-a surprins pe camera video, în flagrant, pe Remeș și Mureșan? Dacă da, atunci asta a fost o acțiune care urma să se concretizeze în arestarea unui ministru, fără ordin politic, sau doar în reglarea de conturi politice? Surprinzător este că și Marian Sântion și Constantin Dîrnă sunt puși pe linie moartă deși ambii au derulat acțiuni laudabile, pe plan profesional, în lupta împotriva corupției.

Cine este însă comisarul-șef Vasile Mureșan, cel aflat în cărțile ministrului David pentru importanta rocadă de la vârful DGIPI? Ironia face ca, din datele existente cu privire la trecutul acestuia, el să poată fi încadrat exact în categoria de granguri care au reușit să-l îndepărteze pe Sântion din incinta plină de corupți a MIRA. Absolvent al Școlii „Alexandru Ioan Cuza” în 1985, Vasile Mureșan a deținut mai multă vreme funcția de șef al Inspectoratului de Poliție Maramureș (1996- 2000), apoi director adjunct al Direcției Organizare, Mobilizare, Operații a Ministerului de Interne și, din 2002, șeful serviciului secret DGIPI Maramureș. În 2006 chestorul Vasile Mureșan a fost trecut în rezervă. El a fost însă recent reactivat și așteaptă reluarea luptei anti corupție. Presa a consemnat foarte multe acuzații extrem de grave aduse lui Mureșan, însă, de fiecare dată, protecția de care s-a bucurat din partea șefilor săi a fost impecabilă. Mahărul aflat azi pe lista scurtă a ministrului Cristian David a fost acuzat de protejarea unor rețele mafioate existente inclusiv în poliție, de patronarea unei rețele de polițiști care se ocupa cu înmatricularea ilegală a autoturismelor, de implicarea în acțiuni de crimă organizată, cazurile prezentate de presă fiind destul de numeroase. Unul dintre „specialiștii” în activitatea comisarului șef, pe atunci, Vasile Mureșan este ziaristul maramureșean Cornel Sabou, cel care în urma unui proces de calomnie

a fost încarcerat pentru 45 de zile și a fost nevoie de intervenția CEDO pentru a i se face dreptate. Referitor la acel episod, ziaristul Sabou a făcut o dezvăluire șocantă cu privire la modul de lucru al comisarului-șef Vasile Mureșan, șeful de atunci al IJP Maramureș. „Este vorba de arestarea mea din 1998, după condamnarea la 10 luni închisoare (proces câștigat de mine ulterior la CEDO). Într-o zi m-am prezentat din nou la Mureșan în birou... Devenisem, între timp, proprietarul unei Agenții regionale de Presă, Transpress se numea... Iam predat o casetă audio în care era o înregistrare făcută de un mafiot local. Se vorbea cu un colonel (Bota) despre înmatricularea ilegală a unor mașini străine aduse (furate?) din vest. Bota ăsta trebuia să se ocupe de acte, iar individul trebuia să-l mituiască. S-au convenit chiar și tarifele (inclusiv o ladă de bere și un cartuș de țigări!). N-am să vă plictisesc acum povestindu- vă cum a ajuns caseta aceea la mine... L-am rugat să facă o verificare și să-mi comunice rezultatul (în spiritul vechii noastre colaborări „fructuoase“, nu-i așa?). M-a asigurat că voi primi răspunsul a doua zi. A doua zi m-a arestat!“...

Vasile Mureșan „punctat“ de ziaristul Cornel Sabou

Portretul făcut, mai jos, de Sabou lui Vasile Mureșan, deși poate fi considerat subiectiv, merită citit cu atenție. Iată o prezentare, destul de plastică a lui Vasile Mureșan: „polițist maramureșean de «except ie» și «exceptional»!; poate chiar cel mai deștept, mai ambițios și mai capabil polițist-fost milițian din Maramureș, fiindcă mai nimeni din poliția județului nu a mai avut o asemenea ascensiune fulminantă pe scara ierarhică precum Mureșan: în 1989 era un simplu locotenent, gura târgului spune că el era ofițerul de serviciu în IPJ Maramureș când cu evenimentele din 22 decembrie '89, iar coincidența a făcut ca doar după trei ani, în 1993, Mureșan să ajungă în funcția de inspector-șef al IPJ!; căci «funcția bate gradul», nu-i așa?; apropo despre avansările în grad ale lui Mureșan, fără cuvinte, precum Făt- Frumos, mai mereu avansat la «exceptional », până la colonel plin!; a ajuns ulterior și prin fotolii foarte înalte din conducerea centrală a MAI și - știți povestea cu lupul paznic la stână? - a ajuns la un moment dat să fie pus șef tocmai la UM 0962 Maramureș, adică să conducă «doi ș'un sfert»-ul județean, adică să conducă exact unitatea care supraveghează activitatea polițiștilor maramureșeni, adică să investigheze atunci când unii polițiști ai IPJ-ului calcă pe bec: atunci când unii iau mită, țin dosare grele la «naftalină», anchetează ani de zile vreun caz limpede ca lumina zilei, protejează politicieni-infractori și capi ai lumii interlope etc.; oare știe cineva câți polițiști corupți din IPJ Maramureș au fost descoperiți în perioada în care Vasile Mureșan a condus IPJ și, respectiv, «doi ș'un sfert»? - iar dacă totuși știe cineva, să spună public!; și încă ceva despre colonelul Mureșan, un mizilic, acolo: cei mai hâtri spun că polițistul nr.1 al Maramureșului ar putea râde ironic auzind porecla «Năstase-Patru Case» sau ar putea râde chiar în hohote dacă ar auzi pe cineva afirmând că, pe vremea când el era șeful IPJ, «mafia pădurilor» din Maramureș a prosperat mai ceva ca niciodată!!!; nu e adevărat, fiindcă «mafia pădurilor» chiar atunci s-a născut în Maramureș, nederanjată de nimeni din Poliție, la fel cum este și astăzi, când IPJ Maramureș e condus de comisarul-șef Ioan Isac! - dar cu precizarea că Isac încă este un „puișor“ pe lângă celebrul și rutinatul colonel Vasile Mureșan“. Referitor la afacerile în care a fost implicat Vasile Mureșan, ele

vor fi prezentate pe larg în cotidianul nostru după ce acesta va reveni pe baricadele așa-zisei lupte anticorupție.

Dan Badea

TIMPOLIS 15.11.2007

Mita refuzata si tigari confiscate la frontiera

Agentii mehedinteni aflati in subordinea Directiei Politiei de Frontiera Timisoara au refuzat zilele trecute o spaga de 50 de euro, in timp ce colegii lor din Caras-Severin au confiscat peste 3.300 de pachete de tigari netimbrate.

Politistii de Frontiera de la Portile de Fier au refuzat marti dupa-amiaza o spaga de 50 de euro, oferita de un cetatean sarb, care incerca sa intre in Romania cu o masina neinmatriculata. K. Dragoslav, de 56 de ani, se prezentase la punctul de trecere a frontierei cu un autoturism Volvo inmatriculat in Germania. Barbatul insa nu avea certificatul de inmatriculare asupra sa deoarece documentul ii fusese furat pe teritoriul Serbiei. Si s-a oferit sa "scape" o bancnota de 50 de euro in buzunarul oamenilor legii, in speranta ca astfel va putea intra in tara fara probleme. Politistii au anuntat *procurorii si ofiterii Directiei Generale Anticoruptie*, care i-au organizat sarbului un flagrant. Acesta este cercetat, in libertate, pentru dare de mita.

Politistii de frontiera din Caras-Severin, au confiscat marti 3.300 de pachete de tigari netimbrate, in valoare de 13.000 de lei. Cea mai mare parte a tigarilor de contrabanda confiscate au fost descoperite in doua automobile, impotmolite in noroiul de pe un camp, dupa ce au fost urmarite cateva minute de un echipaj al frontieristilor din Oravita. Soferii masinilor ticsite cu miile de pachete de tigari erau din Timis si au marturisit ca au cumparat marfa de la o persoana necunoscuta. Alte 3.200 de pachete de tigari au fost confiscate in ultimele zile de oamenii legii de la I.P.J. Timis, in special din automobile trase pe dreapta pe raza orasului Deta.

Sebastian POELINCA

TIMPOLIS 15.11.2007

Sinceri sub anonimatul sondajului de opinie 41% dintre romani au corupt functionarii statului

Peste 40% dintre romani au recunoscut ca au "uns" angajatii institutiilor de stat, pentru a li se rezolva mai repede o problema, potrivit unui sondaj INSOMAR realizat recent. Micile atentii si cadourile sunt principalele mijloace folosite de cetateni pentru a imbuna functionarii publici. Politia Rutiera este, in viziunea cetatenilor, cea mai corupta dintre institutiile Ministerului Internelor si Reformei

Administrative (M.I.R.A.) Asta cu toate ca jumatate dintre cei care fac astfel de acuzatii recunosc ca nu stiu niciun caz concret de coruptie.

Cine nu-i corupt nu reuseste in viata

Potrivit realizatorilor acestui sondaj, romanii nu ofera cadouri doar de sarbatori, ci pe tot parcursul anului, cadourile fiind functionarii statului. Acestia primesc mici atentii pentru a rezolva problemele cetatenilor, care de multe ori se impiedica in hatisul birocratic. Potrivit INSOMAR, "acest fenomen al oferirii de mici atentii nu este diferentiat in functie de sex, la oras fata de sat sau de la o regiune la alta. Cei cu studii medii si cei intre 35 si 49 de ani au oferit in cea mai mare masura astfel de atentii". Sondajul mai releva ca 63% dintre cetatenii Romaniei considera ca nivelul coruptiei a crescut sau a ramas la fel dupa aderarea la U.E. In plus, 30% dintre romani considera ca nivelul coruptiei din Romania a crescut dupa 1 ianuarie 2007.

Realizatorii sondajului au constatat ca "modelul traditional" de reusita bazat pe valoare si pe dezvoltarea abilitatilor personale nu mai are multi adepti in societatea romaneasca actuala. Asta deoarece doua treimi din tre cei chestionati (66%) sunt de parere ca succesul unui om obisnuit nu poate fi obtinut fara a fi corupt (adica, fara a da sau a lua mita, a se folosi de pozitia detinuta in vederea obtinerii de favoruri). Cei mai optimisti in privinta reusitei bazate pe meritul personal sunt, conform aceluiasi sondaj, bucurestenii si cei cu studii superioare.

Marea majoritate a populatiei (peste 80%) considera oportuna functionarea Centrului National pentru Integritate ca organism public independent ce are drept scop asistarea cetatenilor in prevenirea faptelor de coruptie. Doar 25% dintre cei chestionati considera ca eficienta institutiilor anticoruptie a crescut dupa aderarea Romaniei la U.E.

Politia Rutiera, prima la coruptie

Politia Rutiera este privita de cei mai multi dintre respondenti ca avand cel mai ridicat nivel al coruptiei (64%) dintre toate structurile Ministerului Internelor si Reformei Administrative. Aceasta este urmata, in conceptia respondentilor, de Politia de Frontiera si de catre inspectoratele judetene de politie din tara. Institutiile percepute ca avand nivel scazut de coruptie sunt Serviciul de Evidenta a Persoanelor si Jandarmeria. Un caz aparte il constituie cel al *Directiei Generale Anticoruptie* ce are drept scop prevenirea si combaterea coruptiei in cadrul M.I.R.A. In cazul D.G.A., 41% dintre respondenti considera ca exista un nivel ridicat de coruptie.

Peste 60% dintre cei care au raspuns sondajului sustin ca D.G.A. nu serveste intereselor cetateanului decat intr-o mica masura, in timp ce 30% dintre cei intrebati nici nu au auzit de *Directia Generala Anticoruptie din M.I.R.A.* Pe de alta parte, 66% (majoritatea cu cel mult zece clase sau cei peste 65 de ani) dintre cei care au raspuns sondajului sustin insa ca nu cunosc cazuri concrete despre faptele de coruptie savarsite de angajatii M.I.R.A.

Instantele si parchetele au probleme de imagine

Aproape doua treimi dintre cetateni considera ca sunt greu accesibile informatiile si competentele Ministerului Justitiei, parchetelor, D.G.A.-ului si cele ale M.I.R.A. 20% dintre cetateni cred ca parchetele, instantele de judecata si Directia Nationala Anticoruptie sunt influentate politic.

Studiul INSOMAR a fost comandat de Asociația pentru Implementarea Democratiei și a fost realizat în perioada 10 - 17 octombrie. Au fost chestionate peste 1.200 de persoane în 53 de orașe și 50 de localități rurale din 40 de județe și în București.

ZIUA DE CLUJ /15.11.2007

Direcția Generală Anticorupție Cluj: două dosare finalizate

De la înființarea secției teritoriale a *Direcției Generale Anticorupție (DGA)* la Cluj, polițiștii care lucrează în cadrul instituției au trimis către procurori 23 de cazuri.

Dintre acestea, doar două au intrat pe rolul instanțelor. Reprezentanții DGA Cluj spun că traficul de influență și luarea sau darea de mită reprezintă cazuri greu de demonstrat.

Din 2006, în Cluj funcționează secția teritorială a Direcției Generale Anticorupție. În această perioadă, *reprezentanții DGA Cluj* au primit peste 53 de petiții, 27 de apeluri telefonice, au primit în audiență 36 de persoane și au consiliat alte 43 de persoane.

În urma acestor activități, *politistii Biroului Anticorupție din cadrul DGA Cluj* au întocmit 23 de dosare, pe care le-au înaintat procurorilor. Conform unei statistici realizate de DGA, 30% din infracțiunile verificate sunt de luare de mită, 35% infracțiuni asimilate, 8% luare de mită și 16% trafic de influență.

“DGA are ca arie de reponsabilitate instituțiile aflate în subordinea Ministerului Administrației și Internelor. Este însă foarte greu să demonstrezi unele infracțiuni, precum cele de luare de mită sau trafic de influență, fără flagrante”, a declarat *inspectorul Sebastian Fanea, din partea DGA Cluj*.

O luare de mită și o dare de mită

În Cluj, DGA a trimis spre rezolvarea procurorilor un singur caz de luare de mită. “Este vorba de un agent de la circulație care a pretins unui cetățean austriac 100 de lei, pentru a-l ierta de o încălcare a regulilor de circulație”, a declarat Fanea. Politistul a oprit o mașină cu numere străine, pentru că a trecut pe roșu. Soferul a refuzat să ofere mita și a solicitat chitanță. Apoi, cetățeanul austriac a depus o plângere, finalizată însă doar cu o amendă administrativă, de 400 de lei, pentru politist.

Un alt caz rezolvat este și autodenunțul unui jandarm clujean. Acesta a sesizat DGA după ce un cetățean i-a oferit mită 400 de lei. DGA și organele competente au realizat un flagrant, în urma căruia a fost reținut cetățeanul care a încercat să-l mituiască pe jandarm. “Multe din sesizări se referă la politisti. Explicația ar fi că aceștia sunt cei care intră în contact cu populația, sunt cei mai expuși”, a mai spus inspectorul.

“Nu am avut încă nici o sesizare din sistem, prin care un angajat să povestească despre un alt politist. Cred că e vorba de o cultură pe care încă nu o avem”, a mai declarat Fanea.

Mita e la Poliția Rutieră

Un sondaj INSOMAR arată că, în opinia populației, cei mai corupți dintre angajații Ministerului Internelor și Reformei Administrative (MIRA) sunt polițiștii din cadrul Poliției Rutiere, 64% dintre români fiind de această părere.

Această situație se regăsește și în *dosarele realizate de către DGA Cluj. Reprezentanții Biroului Anticorupție Cluj* spun că majoritatea cazurilor sesizate din 2006 până acum s-ar referi la angajații Poliției Rutiere. Pe de altă parte, potrivit unui raport al DGA, în primele nouă luni ale anului 2007, în cadrul MIRA s-a dat și s-a luat mită în valoare de 180.000 de euro.

În cadrul MIRA au fost învinuite și inculpate 111 persoane. În 47% din cazuri este vorba de polițiști. Urmează funcționarii publici, cu 22% din cazuri și angajați ai Poliției de Frontieră, cu 19%.

Atilla BIRO

ZIUA 16.11.2007

**"Ultimul mohican" din DGIPI a fost debarcat
-- Constantin Darna, mana dreapta a chestorului Virgil Ardelean,
fostul șef al serviciului secret al MIRA, s-a "pensionat"**

Chestorul Constantin Darna, prim-adjunctul Direcției Generale de Informații și Protecție Internă (DGIPI- fosta UM 0962 sau "doi și un sfert"), a cerut "încetarea pe cale amiabilă a relațiilor de lucru". Darna a fost mana dreapta a chestorului Virgil Ardelean, zis "Vulpea", fostul șef al DGIPI, fiind totodată și unul dintre ultimii oameni de încredere ai "Vulpilor". Alături de Darna s-a pensionat și Dan Mitica, director de diviziune (unitatea de interceptări a fostei UM 0215-n.a.) în cadrul aceluiași serviciu. Cei doi au evitat să spună în mod direct motivele care i-au determinat să facă acest gest. Oficial, chestorul Darna a precizat pentru ZIUA: "Am încetat raporturile de serviciu din motive personale". Acesta nu a vrut să comenteze ultimele scandaluri din sânul DGIPI legate atât de filajul organizat împotriva procurorului Marian Sinton sau de flagrantul în urma căruia fostul ministru al Agriculturii, Decebal Traian Remes, a fost filmat de oamenii din serviciul secret al MIRA. "Nu sunt alte motive decât personale", ne-a răspuns chestorul Darna. Totodată, el ne-a mai spus că nu știe cine va veni în locul său. Pe de altă parte, Dan Mitica ne-a declarat: "Aveam probleme medicale și, oricum, voiam să mă pensionezez mai demult. Nu mă simț vizat de nici o anchetă și m-am despartit de acest serviciu în condiții amiabile". Cu toate acestea, surse din cadrul DGIPI ne-au confirmat existența unor dispute în sânul conducerii de la varful acestei direcții. De altfel, ultimele evenimente generate de apariția în presa a filajului asupra lui Marian Sinton, fost șef al *Direcției Generale Anticorupție (DGA)* și fost consilier al ministrului de Interne, Cristian David, în urma căruia s-a demonstrat că au fost implicați angajați ai DGIPI, precum și "afacerea Caltabosul" în care a fost implicat Decebal Traian Remes, au constituit motive de îndepărtare a vechilor colaboratori ai chestorului Ardelean. Prin trecerea în

rezerva la cerere a lui Darna si Mitica, Cristian David a reusit sa mai scape de doi colaboratori ai Vulpilor. Cei doi proaspeti pensionari vor beneficia de prevederile legale care stipuleaza ca daca trec in rezerva inainte de de varsta normala de pensionare vor beneficia de plata unor solde compensatorii. In cazul lui Darna, acestea depasesc un miliard de lei vechi. Grupul celor patru Scandalurile din cadrul DGIPI au fost atent monitorizate de ministerul condus de Cristian David. Reactia ministrului a fost indepartarea lui Marian Sintion, dar si a celor care "ii purtau sambetele", sustin sursele noastre. Nu cu mult timp in urma ZIUA relateaza despre plangerea penala depusa de fostul consilier al lui David, Marian Santion, reintors la DIICOT. Acesta preciza ca un grup de patru sefi din MIRA sunt acuzati de comiterea infractiunii de abuz in serviciu. Printre acestia se afla chestorii Virgil Ardelean si Constantin Darna. Ardelean era acuzat de Santion ca, in fosta sa calitate sef al DGIPI-MAI (UM 0962), in mod voit defectuos "a gestionat efectuarea verificarilor specifice sub aspectul riscurilor de catre Directia Generala Anticoruptie prin asocierea cu Asociatia pentru Implementarea Democratiei". Virgil Ardelean mai este acuzat ca, in aceeaasi maniera, "a avizat prin imputernicitul sau, chestorul principal Constantin Darna protocolul DGA nr.406.508/02.10.2006 - document considerat de *noul sef al DGA, Irinel Paun*, ca incalca dispozitiile legale in materie". De asemenea, Darna este acuzat ca "a semnat referatul de aprobare nr.2013/2006 care stabilea colaborarea dintre DGA-MAI si Asociatia pentru Implementarea Democratiei, colaborarea concretizata prin protocolul DGA". Ceilalti doi ofiteri vizati de plangerea lui Santion sunt comisarul sef Valeriu Dinca, seful Diviziunii de Protectie din cadrul MIRA si directorul Directiei Generale Juridice al MIRA, chestorul Cristian Baci.

Petrisor CANA

COTIDIANUL 16.11.2007

Adjunctul de la „doi s-un sfert”, pensionat dupa filajul lui Sintion

Chestorul Constantin Dirna, adjunct la „doi s-un sfert”, s-a pensionat fortat pentru ca ar fi pus filatorii pe urmele procurorului Marian Sintion, spun surse din politie.

Chestorul principal de politie Constantin Dirna (foto), adjunct la Directia Generala de Informatii si Protectie Interna (DGIPI) din Ministerul Internelor si Reformei Administrative (MIRA) (fosta unitate „doi s-un sfert”), a depus ieri cererea de pensionare. Surse din politie sustin ca trecerea in rezerva a lui Dirna ar fi „fortata”, pentru ca, in urma unor verificari interne facute cu mare discretie si dispuse de ministrul Cristian David, s-ar fi descoperit ca Dirna ar fi fost cel care ar fi ordonat filarea procurorului Marian Sintion, fost sef al DGA, apoi consilier al ministrului.

Chestorul Constantin Dirna a infirmat insa aceasta ipoteza: „Nu este adevarat ca am fost gasit vinovat de aceste lucruri. Am depus cererea de incetare a

raportului de serviciu, dar m-am gindit ca este mai bine asa pentru ca acum se face reforma...”, a declarat el pentru Cotidianul. Surse oficiale din MIRA sustin insa nu numai ca Dirna ar fi fost un pion din planul de filaj, ci si singura veriga ramasa intre DGIPI si fostul ei sef, chestorul Virgil Ardelean, dupa mai multe schimbari facute in directie de ministrul Cristian David.

La sfirsitul lunii octombrie a acestui an, „Jurnalul National” a sustinut ca procurorul Marian Sintion, fost consilier al ministrului David, a fost filat de opt echipaje din DGIPI. Citeva zile mai tirziu, ministrul Cristian David a cerut incetarea delegarii lui Marian Sintion la MIRA, pe motiv ca a facut circ mediatic din filajul sau.

Numele vehiculat ca posibil inlocuitor al lui Dirna este Vasile Muresan, un fost politist pensionat, ca si Petru Albu, actualul sef al DGIPI.

Georgeta Ghidovat

TELEGRAFUL/PRAHOVA 16.11.2007



ZIUA DE CONSTANTA 21.11.2007

Inalta Curte este nemilostiva cu Bucur

-- Ioan Bucur, seful suspendat al Politiei Transporturi, nu poate parasi inchiisoarea. Dupa ce Curtea de Apel Constanta i-a respins, in urma cu o saptamana, cererea de liberare provizorie sub control judiciar, nici Inalta Curte de Casatie si Justitie (ICCJ) nu s-a aratat mai ingaduitoare fata de soarta politistului acuzat de luare de mita.

Astfel, ICCJ a dispus continuarea judecarii lui Bucur in stare de arest, prin respingerea recursului acestuia formulat impotriva incheierii instantei constantene. Inca de la primul termen, avocatul comisarului sef a cerut judecarea procesului cu usile inchise, invocand faptul ca Bucur este o persoana publica, a

carui imagine ar putea avea de suferit. Totuși, instanța a respins această solicitare, astfel ca atât presa, cât și întreaga Poliție Transporturi reunită la Curte, au putut să asiste la audieri. De la bun început, apărătorul lui Bucur a contestat interceptarea convorbirilor între inculpat și denunțatorul său, Adrian Feraru, o probă solidă împotriva lui Bucur. Potrivit avocatului, această interceptare a fost ilegală, dat fiind faptul că *Directia Generala Anticorupție (DGA)* avea avizul Tribunalului București și nu pe cel al Curții de Apel București - după cum prevedea legea în cazul ofiterilor superiori - pentru obținerea acestei probe. În apărare, *procurorul DGA din cadrul Biroului Teritorial Constanța, a afirmat ca DGA a solicitat avizul de la instanța corectă*. Greșeala, spun ei, se datorează operatorilor sistemului electronic prin care a fost făcută cererea, care au încurcat codurile instanțelor. Instanța a precizat că va lua în considerare obiecțiile apărătorului politistului atunci când se va discuta fondul cauzei. Următorul termen a rămas stabilit pentru 29 noiembrie.

TELEGRAF/CONSTANTA 21.11.2007

Fostul șef al Poliției Transporturi rămâne în arest

Judecat pentru luare de mită, cms. șef Ioan Bucur, fostul șef al Secției Regionale de Poliție Transporturi Constanța, rămâne în spatele gratiilor. Decizia a fost luată, ieri, de Înalta Curte de Casație și Justiție care a respins recursul formulat împotriva deciziei magistraților Curții de Apel Constanța de menținere a măsurii arestării preventive a polițistului. La începutul lunii octombrie, Bucur a fost trimis în judecată de procurorii Direcției Naționale Anticorupție (DNA), în stare de arest preventiv, pentru luare de mită. Potrivit actului de inculpare, pe data de 6 septembrie 2007, cms. șef Ioan Bucur a fost prins în flagrant în timp ce primea de la subalternul său, cms. Adrian Feraru, suma de 1.000 de euro, pentru a-i înlesni acestuia obținerea unei sancțiuni disciplinare mai blânde din partea membrilor Consiliului de Disciplină al Poliției Transporturi Constanța. În timpul urmăririi penale, Bucur a susținut că, la momentul flagrantului, Feraru îi înapoia suma de 1.000 de euro pe care o împrumutase de la el în urmă cu ceva timp. Bucur a mai spus că totul este o înscenare și că Feraru s-a folosit de numele lui pentru a beneficia de prevederile legale privind obținerea unei pedepse mai mici în cazul denunțării unei alte persoane care a săvârșit o infracțiune. Reamintim că Bucur a fost reținut pe 6 septembrie, în urma unui *flagrant pus la cale de Direcția Generală Anticorupție - Serviciul Teritorial Constanța*, sub directă îndrumare a procurorilor DNA. Procurorii spun că pe data de 6 septembrie, în jurul prînzului, Feraru a intrat în biroul șefului său și i-a dat acestuia 1.000 de euro în bancnote a câte o sută. În minutele următoare, opt mașini de poliție au intrat în curtea sediului Secției Regionale de Poliție Transporturi, iar Bucur a fost reținut și transportat sub escortă la București, la sediul DNA. A doua zi, pe

numele lui Bucur a fost emis un mandat de arestare preventivă pe o perioadă de 29 de zile, măsură prelungită ulterior cu încă 30 de zile.

Răzvan MIHĂILESCU

JURNALUL NATIONAL 22.11.2007

ALBA-IULIA - DGA a prins un traficant de influență

Ioan Dinu S. a fost prins în flagrant delict de trafic de influență, în timp ce "negocia" cu un cetățean din comuna Bistra, județul Alba, angajarea fiului acestuia în rândurile Poliției. Pentru acest serviciu el a primit 1.000 de euro și a mai cerut 400 de lei pentru a achita nota de plată a unei mese de protocol "unde a participat persoana care ajută la încadrarea" fiului denunțatorului, conform *Direcției Generale Anticorupție (DGA) din cadrul MIRA*. Ioan Dinu S. este urmărit penal, în libertate, pentru trafic de influență.

Violeta Fotache

ULPIA JURNAL/ALBA IULIA 23.11.2007

"Șpagă" de 1100 de euro pentru angajare

Ofiterii Direcției Generale Anticorupție Alba Iulia, sub coordonarea procurorului desemnat din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba, au organizat luni, 19 noiembrie, prinderea în flagrant a cetățeanului Ioan Dinu S, în timp ce acesta "negocia" cu o persoană în vederea angajării fiului acestuia.

Totul a început luna trecută cu înregistrarea unui denunț la *nivelul D.G.A. - Alba Iulia* al unui cetățean din comuna Bistra. Acesta a sesizat institutia despre faptul că în cursul lunii iulie

l-a cunoscut ocazional pe Ioan Dinu S., care i-a promis că poate "aranja" angajarea fiului său motivând că are "cunostinte" la politie. În schimbul acestui serviciu, bărbatul a pretins și primit de la denunțator suma de 1000 euro. În intervalul de timp scurs de la înmânarea sumei respective și până la depunerea denunțului, acesta a mai solicitat telefonic părții vătămate suma de 400 lei pe motivul achitării unei mese de protocol unde a participat persoana care ajută la încadrarea fiului său.

Discutiile care au precedat organizarea flagrantului au confirmat spusele celui care a depus denunțul, în cauză fiind începută urmărirea penală pentru comiterea infractiunii de "trafic de influență". Învinuitul este cercetat acum în stare de libertate.

Directia Generală Anticorupție - Alba Iulia îi sfătuiește pe cei care s-au aflat într-o situație asemănătoare să se adreseze *Biroului Anticorupție pentru Județul Alba*, situat în incinta Poliției Municipiului Alba Iulia sau la numerele de telefon: 0728729505, 0728729468 și 806161 interior 2229.

UNIREA/ALBA IULIA 23.11.2007

Flagrant pentru trafic de influență, la Alba Iulia

Ofițerii Direcției Generale Anticorupție - Alba coordonați de procurorul desemnat din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Alba au organizat marți, 19 noiembrie, prinderea în flagrant a cetățeanului Ioan Dinu S., în timp ce acesta primea bani de la o persoană căreia îi promisese că îi va rezolva angajarea fiului. În fapt, cercetările au demarat în data de 23 octombrie a.c. când un bărbat din comuna Bistra, județul Alba, a sesizat D.G.A. - Alba că în cursul lunii iulie 2007, l-a cunoscut ocazional pe Ioan Dinu S. care i-a promis că, prin "cunoștințele" pe care le are la poliție, va &A8222;aranja&A8221; angajarea fiului său pretinzând și primind de la denunțator suma de 1000 euro.

În intervalul de timp scurs de la înmânarea sumei respective și până la depunerea denunțului, Ioan Dinu S., a mai solicitat telefonic, părții vătămate, suma de 400 lei pe motivul achitării unei mese de protocol unde a participat persoana care ajută la încadrarea fiului său. Discuțiile care au precedat organizarea flagrantului au confirmat spusele denunțatorului, în cauză fiind începută urmărirea penală pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, prevăzută și pedepsită de art. 257 din Codul Penal, învinuitul fiind cercetat în stare de libertate. Cercetările continuă pentru stabilirea întregii activități infracționale.

În cazul în care și alți cetățeni s-au aflat într-o situație asemănătoare, aceștia sunt rugați să se adreseze *Biroului Anticorupție pentru Județul Alba*, situat în incinta Poliției Municipiului Alba Iulia sau la numerele de telefon: 0728/729505 , 0728/729468 și 806161 interior 2229.

JURNALUL DE CONSTANTA 24.11.2007

Apelul lui Burhală a fost respins

Judecătorii au găsit ca nefondat apelul făcut de Cosmin Iulian Burhală, fostul comandant al Postului de Poliție din localitatea Mihai Viteazu, acuzat de săvârșirea

infracțiunii de luare de mită. Pe 19 octombrie, Burhală a fost condamnat de magistrații Tribunalului Constanța la un an de închisoare, cu suspendare condiționată. Investigațiile au început

în urma depunerii unui denunț la Direcția Generală Anticorupție, făcut de tatăl unui localnic pe care polițistul l-a prins în trafic fără permis de conducere. **Adrian Băncilă**

ROMANIA LIBERA 29.11.2007

Ambasadorul Olandei, Jaap Werner: Olanda e ingrijorata de Justitia romana

Ambasadorul Olandei, Jaap Werner, priveste critic recente evolutii din justitia romana

Incetinirea reformelor, tensiunile dintre ministrul Justitiei, Departamentul National Anticoruptie si Consiliul Superior al Magistraturii, precum si amendamentele la legile penale sunt analizate de ambasadorul Olandei, Jaap Werner, din perspectiva angajamentelor Romaniei dupa aderarea la Uniunea Europeana.

» Exista ingrijorari in Olanda privind statul de drept din Romania, evolutia reformelor in Justitie si a luptei anticoruptie?

Da, exista ingrijorari in acest sens. Este primul an in care Romania este stat membru UE, iar imaginea pe care ne-am format-o e ambivalenta – pe de-o parte, crestere economica si prosperitate, pe de alta parte, in domeniul Justitiei suntem ingrijorati ca ceea ce am perceput ca tendinta pozitiva descreste de la inceputul anului incoace. Se pare ca reforma justitiei nu mai are ritmul sustinut pe care il avea. Ca sa ilustrez acest lucru, in primul rand vedem ca exista tensiuni puternice in ceea ce numesc triumphiul dintre ministrul Justitiei, Consiliul Superior al Magistraturii si Departamentul National Anticoruptie. Acest triumphi ar trebui sa colaboreze constructiv si eficient pentru atingerea telului comun de a combate coruptia si crima organizata in spiritul statului de drept. Sunt multe tensiuni, pe de-o parte intre ministrul Justitiei si DNA, in mod evident, deoarece ministrul insusi este investigat de DNA, dar observam unele tensiuni si intre atributiile ministrului, si cele pe care le doreste CSM in privinta numirii magistratilor. si vedem ca CSM investigheaza DNA ca rezultat al afacerii Tulus si va repeta acest lucru in cateva luni. Toate acestea sunt motive de ingrijorare. In al doilea rand, se pare ca este foarte dificil sa ajunga in instanta cazurile de inalta coruptie, ca rezultat al deciziilor judecatoresti. Din iulie incoace, mai multe cazuri au fost prelungite, suspendate si acum trimise inapoi la DNA pentru refacerea probatoriului. *Un al treilea motiv de ingrijorare este Directia Generala Anticoruptie din cadrul Ministerului de Interne, care la inceputul anului a suferit o criza la nivelul conducerii, cu rezultatul ca multe dintre cazurile la nivel inalt care ar fi trebuit demarate nu au mai fost incepte. In acelasi timp, vedem ca DGA a fost un partener necooperant in relatia cu Asociatia pentru*

Implementarea Democratiei in infiintarea unui Centru national de Integritate.

» O institutie similara Agentiei Nationale de Integritate?

Nu, este vorba de un call-center care ar fi trebuit infiintat la initiativa acestei organizatii si a *DGA*, pentru ca oamenii sa poata suna cand se confrunta cu fapte de coruptie si sa fie ajutati in gasirea institutiei corecte care sa le preia cazul. A fost un inceput promitator la inceputul anului, dar, dupa *schimbarea conducerii DGA*, au fost dificultati mari, practic s-au retras ca partener, desi mai sunt intr-o oarecare masura implicati.

» Va ingrijoreaza si modificarile la Codul Penal si de Procedura Penala?

Da, este un element pe care vroiam sa-l mentionez. Cooperam foarte bine la nivelul combaterii crimei organizate, fortele noastre de politie au o colaborare foarte buna si contribuie la securitatea Europei. Nu sunt un expert, dar sper ca modificarile aduse Codului Penal nu vor bloca sau ingreuna aceasta colaborare. Am vazut obiectiile ridicate de organizatiile nonguvernamentale si inteleg ingrijorarea ambasadorului SUA.

» Impartasiti ingrijorarea ambasadorului SUA?

Da, o impartasesc. Pot intelege pe deplin de unde vine aceasta ingrijorare. Nu vreau sa intru in detalii, dar exista unele lucruri acolo care te fac sa te intreb cat de eficiente vor fi procedurile legale pentru combaterea infractiunilor. Desigur, in ultima instanta este decizia Romaniei si a romanilor cum doresc sa-si croiasca sistemul penal. Dar dupa cum spuneam, noi suntem interesati de aceste chestiuni, mai ales ca toate aceste patru problematici se leaga de unele obiective prioritare ("benchmarks") stabilite de Comisia Europeana in cadrul mecanismului de cooperare si verificare. Trebuie sa ne amintim ca aderarea Romaniei, la 1 ianuarie 2007, nu 2008, s-a realizat in conditiile stabilite de acest mecanism european si cu intelegerea ca reforma sectorului judiciar va continua in ritmul pe care l-a avut la sfarsitul anului trecut. Dupa cum spuneam, cand te uiti la evolutiile de anul acesta, exista motive de ingrijorare daca ritmul acestor reforme este sustinut. Credem ca nu. Cand ministrul olandez pentru Afaceri Europene a vizitat Romania urmat la scurt timp de presedintele Senatului, ne-am exprimat ingrijorarea atat din partea Guvernului, cat si a Parlamentului.

» Pe de alta parte, de cand Romania a devenit stat-membru exista perceptia ca mijloacele de presiune ale Comisiei Europene si ale statelor membre au scazut, ca acest "mecanism de cooperare si verificare" este inefficient. Iar orice critica este combatuta cu replica "suntem stat suveran, nimeni nu poate sa ne spuna ce sa facem la noi in tara." Cum vedeti aceasta situatie?

Noi luam foarte in serios acest mecanism. si multe dintre statele membre au aceeasi pozitie. Noi ne-am adresat la un moment dat si Comisiei Europene, spunandu-i ca dorim un mecanism robust, puternic. Asta inseamna ca dorim rapoarte amanuntite si de calitate din partea Comisiei, precum si progrese solide inregistrate de Romania in legatura cu acele obiective ("benchmarks") stabilite. Desigur, in ultima instanta, exista si posibilitatea aplicarii clauzei de salvagardare, la propunerea Comisiei. Asteptam cu nerabdare, alaturi de Romania si alte state membre, raportul din ianuarie, si nu as fi surprins ca el sa includa unele observatii critice referitor la unele evolutii pe care le-am punctat deja. Pana

atunci, observam, dar vreau sa subliniez ca nu suntem doar spectatori critici, ci ne si implicam. Am discutat cu ministrul Justitiei inainte ca el sa-si prezinte planul de actiune si i-am oferit ajutorul nostru, pentru ca mai avem unele fonduri de preaderare disponibile, mai ales pentru domeniul judiciar. In domeniul dreptului european demaram un proiect care sa-i ajute pe judecatorii romani sa aiba acces direct la jurisprudenta europeana. Un alt proiect in discutie este cum sa ajutam sectorul judiciar in ce priveste confruntarea cu coruptia, de a avea judecatori olandezi care sa interactioneze cu judecatori romani in cresterea standardelor de integritate. Cum sa trateze cazuri de coruptie, atat in termeni de jurisprudenta, dar si cand sunt ei pusi in situatia in care li se ofera mita.

» Exista ingrijorari si in sectorul de afaceri olandez cu privire la situatia din Justitie?

Da, exista. Este insa greu sa-mi formez o imagine de ansamblu in aceasta privinta, pentru ca difera foarte mult de la caz la caz. In cercurile de afaceri, dincolo de plangeri, in general perceptia tinde sa se imbunatateasca. In multe dintre tribunalele inferioare exista generatii noi care par sa aiba standarde de integritate mai ridicate.

» Ar exista si un impact economic asupra Romaniei daca acest proces de incetinire si chiar blocare a reformelor ar continua nestingherit?

Un stat de drept eficient, cu un sistem judiciar eficient sunt parti vitale ale spatiului economic. Investitorii si comerciantii sunt foarte sensibili la nivelul la care se afla sistemul judiciar. si da, este unul dintre criteriile pentru care decid sa investeasca aici sau in alta parte. Este un element important pe care ei mi-l spun in mod repetat. In general, vad Uniunea Europeana ca o comunitate a legii, o comunitate de valori, o piata interna comuna si o uniune politica. Iar asta inseamna ca, intr-un fel, suntem interconectati si dependenti unii de altii. Asadar, evolutiile din sectorul judiciar de aici sunt relevante si pentru noi, direct sau indirect. De aceea ne si exprimam ingrijorarea, pentru ca suntem interconectati. Lumea exterioara se uita si ea la UE si la rolul pe care vrea sa-l joace la nivel global, ca garant al drepturilor omului si statului de drept. De aceea, trebuie cat mai rapid ca statele membre sa atinga nivelurile minime si, de ce nu, maxime.

Avertisment din Parlamentul European

Europarlamentarul olandez Joost Lagendijk, raportorul pentru Romania al grupului ecologist din legislativul european, a trimis o adresa Comisiei Europene in care solicita raspunsuri cu privire la neindeplinirea angajamentelor asumate de Romania in domeniul justitiei si luptei anticoruptie.

Contactat telefonic, Lagendijk a declarat ieri pentru "Romania libera" ca "in ultimele luni sunt tot mai ingrijorat, iar aceasta viziune este impartasita de mai multi aici la Bruxelles, ca lupta anticoruptie a devenit tot mai dificila in Romania din cauza atitudinii Parlamentului si a amendamentelor prevazute pentru Codul Penal".

Europarlamentarul a adaugat ca, mai ales dupa demiterea Monicai Macovei, impresia e ca, in loc sa se eficientizeze lupta anticoruptie, "se merge in sens invers" si ca "exista un interes al unor parlamentari sa faca mai dificila lupta impotriva coruptiei".

Lagendijk a criticat si campaniile negative din presa romaneasca fata de activitatea procurorilor anticoruptie, amintind ca evaluarea lor a fost foarte pozitiva in rapoartele Comisiei Europene. El a atras atentia ca Parlamentul European a votat in favoarea aderarii Romaniei in ciuda problemelor persistente, dar cu promisiunea ferma a Romaniei ca va continua si dupa aderare reformele in justitie si lupta anticoruptie.

"Cred ca a venit momentul pentru UE si pentru Comisia Europeana sa fie dure si sa sanctioneze angajamentele neindeplinite." Nesanctionarea Romaniei ar transmite "un mesaj gresit" si celorlalte tari in curs de aderare, stabilind un precedent periculos, ce le-ar determina sa promita diferite lucruri, iar dupa aderare sa nu le mai indeplineasca.

Valentina Pop

ATAC 30.11.2007

Lăcomia costă

La Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța au fost trimiși ieri în judecată, în stare de libertate, doi polițiști de frontieră de la punctul Negru Vodă. Frontieriștii sunt acuzați pentru comiterea infracțiunii de luare de mită. Potrivit primprocurorului Adina Florea, în luna august a fost formulat un denunț de către un bărbat, prin care se arăta că în ziua de 11 august, în timp ce se întorcea cu autovehiculul din Bulgaria prin punctul de frontieră Negru Vodă, i s-ar fi pretins mită. De asemenea, bărbatul cumpărase aproape 1.000 kg de pepeni pe care voia să îi vândă în România, însă, la trecerea prin punctul de frontieră, un polițist i-ar fi cerut o sumă de bani. Denunțatorul le-a declarat anchetatorilor că i-a dat polițistului 50 RON și 14 leva și astfel a putut intra în țară. Mai mult, pe 23 august, acesta a făcut un nou drum în Bulgaria cu același scop, nu înainte însă de a reclama fapta la *Direcția Generală Anticorupție*. La întoarcerea în România, el a fost oprit de agenții șefi adjuncți Daniel Sucurei și Laurențiu Chiru, care-și desfășurau activitatea la punctul de frontieră Negru Vodă și care i-au spus bărbatului că nu are voie să introducă în țară legume sau fructe cumpărate din Bulgaria. Polițistul de frontieră Sucurei i-ar fi pretins suma de 1.000 RON pentru a i se putea permite să intre în țară, iar agentul șef adjunct Chiru a primit această sumă de bani. Ambii polițiști au fost prinși în flagrant la scurt timp după ce au primit mita. Procurorii mai susțin că, în cursul urmăririi penale, cei doi polițiști au negat comiterea faptei. Dosarul a fost trimis pentru efectuarea cercetării judecătorești la Tribunalul Constanța.

GAZETA DE NORD-VEST/SATU MARE 30.11.2007

Aviz amatorilor

Mai vechiul nostru amic, comisarul sef Remus Span, a fost numit saptamana trecuta sef al Diviziunii Interceptare si Filaj din Directia Generala de Informatii si Protectie Interna a Ministerului de Interne, mai cunoscuta sub denumirea de "doi si un sfert". Reamintim (celor care au uitat) ca Span a fost sef al Serviciului "doi si un sfert" Satu Mare, in perioada 2001 - 2003, dupa care a detinut functiile de sef al Politiei Judiciare a Parchetului National Anticoruptie (PNA), *director adjunct al Directiei Generale Anticoruptie (DGA)* si prim - adjunct al Inspectoratului National al Politiei de Frontiera. Dupa noua inaltare, Span a trecut in weekend prin urbea noastra si i-a murmurat unei dame intr-o benzinarie ca are de platit niste polite la Satu Mare. Am receptionat. Aviz tuturor amatorilor.