

Sedinta Comitetului Strategic din 14 martie 2007

DI. Anghel Andreescu:in conformitate cu art. 2 alin 8, presedinte al Comitetul Strategic, deci va salut, salut si prezenta mass-mediei va rog sa luati loc sa putem incepem lucrarile acestei sedinte. Domnul Radu imputernicit la comanda DGA va rog sa faceti prezenta ... pana dumnealui va face prezenta sa vedem daca ne incadram in regulamentul de organizare si functionare va rog sa-mi permiteti sa fac cateva precizari pentru buna desfasurare a sedintei.

Intr-adevar e pentru prima data cand desfasuram o sedinta in prezenta mass-mediei ...e un lucru foarte bun insa am rugamintea ca pe timpul desfasurarii sedintei sa nu interveniti numai la incheierea acesteia puteti adresa intrebari referitoare la ordinea de zi...ordine de zi pe care o sa o supunem imediat spre aprobare, pana atunci fac cateva precizari pentru membrii Comitetului Strategic dar si pentru mass-media: Comitetul Strategic a fost aprobat prin OMAI 1154 din 23.01.2006 si fac 3 precizari de baza: in art 1 se precizeaza ca se infiinteaza Comitetul Strategic pentru sprijinirea si evaluarea activitatii DGA, organism consultativ; in art. 2 se precizeaza ca acest comitet are rolul de a evalua sprijini si a prezenta recomandari, iar in art 11 se precizeaza ca recomandările se adopta cu 2/3 din voturile membrilor Comitetului Strategic in numar asa cum spune in art. 4 de 16 cu presedintele...13 din MAI si 3 sefi de ONG.

DI. Radu: Prezenta va rog! Cine lipseste?

DI. Radu Genu: Lipseste din partea SAR dl Raduta, dar este un reprezentant al SAR prezent.

DI. Anghel Andreescu: Deci prezenta 100%. Fac precizarea ca doar membrii comitetului, cei 16, au dreptul de vot, ceilalti numai participă. Mai vreau sa fac cateva precizari si anume ca: dvs participati la aceasta sedinta o sa supunem ordinea de zi la sfarsitul sedintei ne puteti adresa intrebari referitoare la ordinea de zi.

Ordinea de zi acum asa cum a fost data de catre secretariat, respectiv de catre imputernicitul la DGA si cu cei 2 membrii: punctul nr 1. Discutarea proiectelor PHARE si a altor proiecte internationale pe care le are DGA. - vă va informa dl. Corneliu Alexandru seful DGIERI.

Daca sunteti de acord sa discutam acest punct la ordinea de zi? Cine este pentru?

DI. Cumpanasu: Domnule general am o precizare....

DI. Anghel Andreescu: Va rog...

DI. Cumpanasu: Daca imi permiteti! Conform regulamentului de organizare si functionare, Comitetul Strategic se intruneste la solicitarea oricaruia dintre membri, iar dupa cum bine stiti solicitarea acestei sedinte a venit in urma cererii organizatiei noastre in calitate de membru.

Noi am transmis ordinea de zi pentru convocare, deoarece suntem cei care am convocat si prin urmare trebuie sa stabilim si ordinea de zi. Daca convocati dvs sau altcineva stabileati dvs ordinea de zi.

Ordinea de zi transmisa catre secretariat si pe care am primit-o si eu la asociatie suna in felul urmator: pct 1 este „Audierea, interviuarea dl Marian Sintion” cu privire la criza creata la DGA.....

DI. Anghel Andreescu: Va rog.....va rog..... Eu conduc sedinta (NEINTELIGIBIL)fac precizarea de rigoare, dar vreau sa supun la discutie toate punctele si inclusiv ce ati precizat dvs., inclusiv ca acum o ora si jumatate dvs ne-ati mai dat inca o ordine de zi....vom face precizarea.

DI. Cumpanasu: Dl Secretar de stat fac precizarea ca dvs aseara ati schimbat ordinea de zi sub presiune si va transmit ca eu, ieri am transmis o ordine de zi pe care ati schimbat-o pana seara de aceea noi am facut precizarea inca o data in dimineata aceasta pentru ca noi am convocat sedinta nu dvs, deci ordinea de zi trebuie sa fie cea care am trimis-o noi.

DI. Anghel Andreescu: Voi supune punct cu punct si fac precizarile de rigoare. Va rog sa ma lasati sa conduc daca nu voi supune la vot incheierea sedintelor de la inceput.

DI. Cumpanasu: Puteti sa supuneti si incheierea sedintei noi nu avem nimic impotriva ne continuam ceea ce stim ca am cerut in convocator.

Convocatorul dl Secretar de stat ne apartin pentru ca am cerut convocarea.

DI. Anghel Andreescu: Voi face precizarea, dvs DI Cumpanasu ati zis pct. nr. 1 „Informare”....de acord.

DI. Cumpanasu: Nu .. .nu am spus „informare” ci „Audierea, interviuarea dl Marian Sintion si audiere, interviuare dl Gabriel Nita” o am in fata.

.....NEINTELIGIBIL.....

DI. Anghel Andreescu: Nu eu am trimis-o. Uitati-o! La ce ati precizat dvs ati dat acum 1 ora si jumatate. In conformitate cu art 9 trebuia sa dati cu 5 zile inainte, totusi noi vrem transparenta si sa ne judece. e

bine ca sunt cei de fata sa ne judece daca noi nu dorim transparenta sau cine doreste.

Lasati-ma sa conduc! Va rog mult.

DI. Cumpanasu: Pai sunt pe ordinea de zi. Mai spun o data.

DI. Nicu Toader: Domnul Ministru supuneti la vot fiecare cu fiecare.

DI. Anghel Andreescu: Pai vad ca....credeam ca un om inteligent nu ridica volumul decibelilor.

DI. Cumpanasu: Daca este vorba de limbaj dl Secretar de stat transformam aceasta intalnire in circ. Va transmitem inca o data ca noi am cerut foarte clar ca astazi sa ii interviuam pe cei 2 pentru ca....., iar dvs ne spuneti de decibeli, va rog frumos sa aveti atentie la limbaj ca nu v-am jignit si transformam aceasta intalnire in altceva.

DI. Anghel Andreescu: DI. Cumpanasu, ma lasati sa conduc?

DI. Nicu Toader: DI. Cumpanasu eu apreciez foarte mult activitatea dvs, dar nu-mi place cuvantul audiere, deci informare....

DI. Cumpanasu: Interviuare dl..... DI Secretar de stat fac precizarea in continuare, dati-mi voie, e dreptul nostru sa-mi exprim parerea si sa avem puncte de vedere.....

NEINTELIGIBIL

.....Ati citit presa zilele acestea si vrem sa stim punctele de vedere.....

DI. Anghel Andreescu: Ajungem DI Cumpanasu si acolo.....sunt de acord

DI. Cumpanasu: Daca interviuarea este pe agenda sunt de acord sa continuam.

DI. Anghel Andreescu: Stati sa ajung acolo...nu vreti asa....chiar...si e bine ca e mass-media de fata....voi face precizarea si ce ati dat dvs ca avem 3 variante, da supunem punct cu punct

DI. Cumpanasu: E si varianta care ati pus-o dvs sub presiune aseara?

DI. Anghel Andreescu: Domnule, ma lasati sa conduc ordinea de zi?...daca comitetul va aproba si ce cereti...

DI. Cumpanasu: Ce sa....ce sa supuneti la vot? Ca sunt 13 reprezentanti din partea ministerului si 3 de la ONG. Noi ONG-urile am cerut o ordine de zi, daca supuneti la vot acum o sa ne spuneti ca.....

DI. Anghel Andreescu: Fac o precizare si pentru mass-media si am facut de la inceput: este un regulament aprobat prin ordin al ministrului, este consultativ si face recomandari

DI. Cumpanasu: Recomandarile le supuneti la vot, dar nu ordinea de zi.....

DI. Anghel Andreescu: Supun la vot ordinea de zi.

DI. Cumpanasu: Unde scrie ca supuneti la vot ordinea de zi...unde scrie...un articol din lege?

DI. Anghel Andreescu: Deocamdata,...cititi la art 8 alin 2....eu conduc sedinta. Daca e corect sau nu!

DI. Cumpanasu: Ordinea de zi nu se supune la vot.

DI. Rares Niculescu: Haideti sa fim lucrativi, ca nu am venit sa ne certam aici!

DI. Alistar: Daca imi permiteti as vrea sa fac cateva precizari legate de discutie.

DI. Anghel Andreescu: Va rog.

DI. Alistar: Acest comitet are un rol de monitorizare, de sprijin ce este pana la urma similar consiliului de coordonare, fara sa fie unul care sa puna DGA-ul in raporturile ierarhice. In situatia in care acest for are responsabilitate, discuta de elementele critice ale organizatiei publice respective, astfel propunerea mea este sa trecem pe agenda, intrucat timpul nu ne va permite sa trecem toate chestiunile in discutie acele propuneri care se refera la criza in care se afla organizatia pe care acest Comitet Strategic o propune.

DI. Anghel Andreescu: De acord cu dvs.

DI. Alistar: Riscul este sa ne pierdem in amanunte si atunci inseamna ca iesim din zona de transparenta.

DI. Anghel Andreescu: Sunt de acord cu dvs.

Dvs ati dat initial 5 puncte la ordinea de zi. Fac precizarea ca ordinea de zi trebuia data cu 5 zile inainte, dar noi nu ne formalizam, tocmai ca am venit azi, eu am venit din misiune ieri, vedeti ca participam la aceasta sedinta, e rau?

Doi: cu o ora jumătate înainte ati dat a treia ordine de zi, si eu sunt de acord cu dvs, dar totusi sa o supunem aprobarii comitetului, si eu sunt de acord ca dvs ati zis domne' intr-adevar audiere nu e corect ca noi nu avem dreptul de asa ceva, nu avem calitatea procesuala, alta structura. Eu nu pot sa-l audiez pe Procurorul Sintion....eu nu sunt DNA...si vroiam sa anunt...d'asta am zis „nu sunteti de acord cu informarea privind...” eu sunt de acord cu dvs. nu o discutam.

Vreti sa nu discutam informarea privind proiectele PHARE? Nu discutam.

Sunteti de acord toti membrii comitetului? Nu o discutam

Doi: ati cerut dvs...privind planul de relatii internationale...dvs ati semnat dl Cumpanasu.

DI. Cumpanasu: Mergeti domnule mai departe ca sunt 3 ordine de zi! Intrati iar in polemica cu mine?

DI. Anghel Andreescu: O dam deoparte.....

DI. Cumpanasu: Intrati in polemica cu mine si nu cred ca este bine.....

DI. Anghel Andreescu: La pct 3....

DI. Cumpanasu: Dl Secretar de stat numai o secunda va rog frumos.....

DI. Anghel Andreescu: Pai atunci daca nu ma lasati sa conduc....conduceti dvs.....

DI. Cumpanasu: Trebuie sa avem un dialog pentru ca daca toti intrati in dialog cu mine si imi pronuntati numele. Nu e bine, daca mergeati mai departe cu ce ati spus era ok. Sunt 3 ordine de zi: una a fost transmisa de catre noi cu cele 5 puncte pe care le cititi intre care este si audierea, una a fost transmisa ieri sub presiunea dvs si cred ca mai tarziu vom avea o discutie pe acest aspect, modul in care ati cerut modificarea ordinii astfel incat sa nu mai putem sa luam puncte de vedere ale lui Sintion si Nita, si a treia este ordinea de zi de dimineata....cat timp eu am cerut convocarea sedintei, eu am de gand sa stabilesc ce ordine de zi se propune, dvs nu trebuie sa supuneti la vot pentru ca nu scrie nicaieri ca ordinele de zi se supun la vot. Se supun la vot recomandările; prin urmare punctul meu de vedere este ca avand in vedere situatia de la DGA si situatia din MAI in momentul de fata, cele doua puncte, respectiv planul de relatii internationale si.....

DI. Anghel Andreescu: Le dam deoparte. De acord!

DI. Cumpanasu: Supuneti-le pe acestea ultimele pentru ca noi am fost convocatorul.

DI. Anghel Andreescu: Eu vreau sa ma formalizez. De ce nu vreti sa intelegeti?

DI. Rares Niculescu:.....eu propun sa dati citire ordinii de zi a membrului care a convocat aceasta sedinta.

DI. Anghel Andreescu: Dl Cumpanasu va rog frumos dati dvs citire la ordinea de zi.

DI. Cumpanasu: Pai dvs. trebuie sa dati citire ordinii de zi, dar cititi-o nu supuneti la vot, cititi....

DI. Anghel Andreescu: Eu nu vreau sa ma cert, nu am venit sa ma cert, altfel nu veneam si spuneam: nu mi-ai dat-o in 5 zile....

DI. Cumpanasu: Eu am spus ca nu sunt de acord cu supunerea la vot, intrucat nu scrie in nici un regulament, dar cititi-o...nici o problema.

DI. Anghel Andreescu: DI secretar Radu..... ne conformam....vad ca...100% regulamentului. Dati citire ultimei ordine de zi care a venit acum o ora si jumatate.

DI. Radu Genu: Pct 1: Audierea, interviuarea dl Marian Sintion cu privire la criza actuala a DGA

Pct 2: Audierea, interviuarea dl Vasile Gabriel Nita cu privire la criza actuala a DGA.

Pct 3: Diverse

DI. Rares Niculescu: In mod evident aceasta formulare nu este corecta si propun sa modificam, in sensul ca dl Director Sintion si.....sa prezinte informari cu privire la aceasta tema.

DI. Cumpanasu: DI consilier permiteti-mi sa fac precizarea ca vrem sa avem puncte de vedere si intrebari, dvs ne solicitati in momentul de fata ca sa ascundem putin mizeria sub covor si nu sunt de acord cu aceasta.

DI. Rares Niculescu: Eu nu solicit....

DI. Cumpanasu: Va spun imediat ce se intampla: eu vreau sa stiu...numai o secunda....eu vreau sa stiu ca membru in comitet care este situatia, vreau sa stiu de ce aceasta comisie a fost initiata de control, vreau sa stiu de ce si-a dat demisia Marian Sintion, vreau sa stiu daca s-au facut presiuni asupra lui, si daca se face doar o informare eu nu pot sa aflu.

DI. Rares Niculescu: Dvs sunteti foarte

.... NEINTELIGIBIL....

DI. Cumpanasu: Cat timp eu am calitatea de membru....in sedintele vechi de Comitet Strategic eu am avut dreptul sa pun intrebari. Dvs. imi propuneti sa nu pun intrebari.....

..... NEINTELIGIBIL.....

DI. Cumpanasu: Prin faptul ca noi a cerut aceasta sedinta si s-a acceptat si exista un convocator, dati-mi voie sa avem si posibilitatea ordinii de zi. Nu este bine audiere le spunem altfel....

DI. Anghel Andreescu: DI Cumpanasu haideti sa punem punct...

DI. Cumpanasu: Putem sa spunem discutii? Intrebari si raspunsuri, nu informare....intrebari si raspunsuri.

DI. Anghel Andreescu: Ca jurist nu poti sa spui audiere asta e tot

DI. Cumpanasu: Spunem discutii si informare....

DI. Anghel Andreescu: Va rog...si hai sa vorbim pe rand....va rog mult.

DI. Alistar: Cred ca in aceasta disputa exista iarasi o solutie: prezentarea din partea dl Marian Sintion a situatiei cu privire la criza DGA, este o propunere de formulare urmata de intrebari si raspunsuri ale dl procuror Sintion. Intervievarea sau prezentarea de catre dl Vasile Gabriel Nita a situatiei cu privire la criza DGA, urmata de intrebari si raspunsuri din partea membrilor Comitetului Strategic, si atunci acest lucru acopera atat problema dvs legata de cuvantul audiere, probabil ca va exista una in comisiile de aparare ale camerelor, dar asta este o alta discutie pe de o parte; pe de alta parte acopera si interesul de a asigura rolul acestei organizatii de transparenta. Daca sunteti de accord cu aceste formulari?

DI. Anghel Andreescu: La inceput am fost de acord si sunt altfel nu veneam aici. Nu ne-am formalizat cu termeni cu altceva, si sunteti de acord...si vedeti ca suntem cu totii prezenti. Am lasat niste misiuni deoparte. Cum am si rugamintea la dvs si la membrii Comitetului Strategic, dar si la mass-media, dvs sa adresati intrebari dupa ce prezinta colegii dl Sintion si dl Nita.

DI. Nicu Toader: Mie mi se pare putin anormal ca mass-media sa intrebe, asista la discutie, punem intrebari intre noi, daca este cazul sigur o conferinta de presa dupa aceea dvs. participati ca altfel este ca si o conferinta de presa. Asta este opinia mea cel putin.

DI. Cumpanasu: Ma bucur ca am ajuns la un consens din punctul meu de vedere in acest moment este ok.

Vreau sa fac precizarea ca propunerea mea este ca presa sa adreseze intrebari in momentul de fata presa este intr-o valvataie in ceea ce priveste DGA-ul si cred ca la sfarsitul conferintei dupa ce noi membrii Comitetului Strategic vom adresa intrebarile noastre celor intervievati astazi, vor putea sa adreseze intrebari din punctul meu de vedere.

DI. Anghel Andreescu: Dl. Sintion va rog frumos.

DI. Sintion: Buna ziua doamnelor si domnilor, ati vazut situatia care se afla la D.G.A. de aproape o saptamana sau doua, nu o sa pot face o prezentare succinta in cateva minute sau 10, 15, 20 de minute, efectiv vreau sa discutam chestiunile concrete care au stat la baza obstructionarii activitatii D.G.A. de cca. un an de zile, care au culminat prin luna oct. 2006, care v-au fost supuse atentiei atat in sedinta de Colegiu de Conducere din 27.11.2006, cat si cu alte ocazii, la nivel de informari scrise sau verbale, de-a lungul activitatii

noastre. Stiti foarte bine, saptamanal, la doua zile sau trei zile, toti cei care sunteti aici in Comitetul Strategic ati fost informati despre modul in care se prezinta activitatea, problemele, problematica DGA.

Concluzia, inainte de a purcede la celelalte chestiuni este ca am fost dus voit intr-un blocaj institutional, care a culminat in luna martie a.c. cu gestul meu de a imi da demisia. Voi face si alte referiri si va stau la dispozitie. Inchid microfonul sa ia altcineva cuvântul.

(DI Secretar de Stat invită membrii Comitetului Strategic să ia cuvântul și să pună întrebări).

DI. Cumpanasu: Vreau sa ii adresez d-lui Sîntion următoarea intrebare: Sunt curios dacă pe parcursul activității dumnealui (n. Sîntion) au fost exercitate presiuni sau amenintari din partea unor reprezentanti ai conducerii ministerului sau al altor institutii. Si, aceasta intrebare, fac precizarea ca o adresez celorlalti membrii ai conducerii DGA, avand in vedere ca cei doi adjuncti sunt prezenti si as dori sa raspunda si ei, daca este posibil, rezervandu-mi dreptul de a pune intrebari pe parcurs. Multumesc.

DI. Sîntion: Au fost presiuni la adresa mea ca Director General si as vrea sa fac o mentiune, sa nu se confunde lucrurile, d-le. Presedinte Andreescu, in calitate de presedinte al Comitetului Strategic, ati spus ca ma poate audia doar D.N.A. – ul, deci acum dau declaratii ca fost manager, ca fost Director General si nu are nici o legatura cu calitatea mea de procuror. Calitatea mea de procuror poate fi supusa atentiei numai unor organisme abilitate. Deci, repet, sunt audiat in calitater de fost Director General. Si, da, au fost presiuni, au fost si amenintari, si la adresa mea, si la adresa echipei de conducere, cat si la adresa altora din cadrul Directiei Generale Anticoruptie. Si aceste amenintari au fost facute si de unii din comanda MAI si am informat la momentul respectiv cu privire la aceste chestiuni.

DI. Manea: Sunt comisar Manea, Director General Adjunct al DGA si Sef al Directiei de Investigatii. Achiesez la modul in care a replicat dl. procuror Marian Sîntion referitoare la acele presiuni care s-au exercitat asupra noastra. Ele au fost atat directe, cat si indirecte. Directe, prin amenintari cu trimiterea in fata Parchetului Militar, constituirea unei Comisii de control, care urmeaza sa fie trimisa sa verifice activitatea directiei noastre, iar indirecte, au fost cele

constatate in urma sosirii Comisiei multidisciplinare la sediul D.G.A., si va dau doar un singur exemplu: in planul tematic care nici in acest moment nu a ajuns in posesia noastra a fost mentionat si Serviciul Teritorial Anticoruptie Craiova, unde s-au facut verificari cu privire la un alt ofiter din cadrul MAI. Avand in vedere aceste aspecte, dati-mi voie sa imi prezint demisia din functia de Director General Adjunct si Sef al Directiei de Investigatii din cadrul DGA.

(DI. Manea s-a ridicat si s-a indreptat spre dl. Andreescu, caruia i-a inmanat demisia. DI. Andreescu a refuzat sa o primeasca, precizand ca aceasta trebuie lasata sefului sau direct, dl. Director General Adjunct al DGA, comisar sef Radu Genu.)

DI. Radu Genu: Sunt comisar sef Radu Genu, Director General Adjunct al DGA, fata de cele spuse de dl. Manea, adaug ca au fost amenintari cu privire la destituirea mea, cu privire la ce o sa patesc dupa efectuarea acestui control.

DI. Andreescu: Ati facut raport si l-ati inaintat la dl. Ministru sau la seful dumneavoastra, ca era dl. Sîntion?

DI. Radu Genu: Daca imi permiteti, dle. Ministru...

DI. Anghel Andreescu: ... ca acesta este Regulamentul si trebuie sa facem precizari, sau poate, probabil, doriti sa faceti.

DI. Radu Genu: Amenintarile au fost si cu privire la intrunirea acestui Comitet Strategic, eu am fost bagat la mijloc, nu am nici o vina.

DI. Andreescu: Faceti raport si il inaintati la dl. Ministru.

DI. Alistar: Cine a facut amenintarile si cand, daca nu ati apucat sa faceti raportul?

DI. Andreescu: Va rog raspundeti la intrebare.

DI. Radu: Inclusiv dumneavoastra, cu tot respectul pe care vi-l port, inclusiv dumneavoastra mi-ati spus ca o sa aveti grija de mine dupa acest...

DI. Andreescu: Aseara am discutat, ieri cand am venit din misiune, cand ma instiintati ca are loc sedinta.

Secunde neinteligibile... discutii.

DI. Andreescu: Imi dati voie acum sa vorbesc si eu?

DI. Radu: Ma scuzati.

DI. Andreescu: In calitate de presedinte al acestui Comitet, cum se obisnuia si cum am obisnuit de doi ani de zile, sa ma anuntati si pe mine ca sa discutam, chiar sa discutam noi intre noi, inainte de a avea loc sedinta, pentru a functiona in bune conditii. V-am spus ca nu

este corect, nu este fair – play si nu se merita sa procedezi asa fata de mine care, totusi, am pus bazele acestei institutii.

DI. Radu: Cu tot respectul, d-le. Ministru, daca imi permiteti, eu am propus spre aprobare, spre instiintare, iar nicidecum să convoc Comitetul Strategic.

DI. Cumpanasu: Au fost martori la aceasta discutie, dle Director General Adjunct Radu? Sunt prezenti la aceasta discutie?

DI. Radu: Da, au fost martori, este vorba de dl. Comisar Manea si de d-na. Procuror Albu, care era in birou.

DI. Cumpanasu: Puteti sa confirmati d-na procuror aceasta discutie?

D-na procuror Albu: Va pot confirma in momentul de fata.

DI Secretar de stat Anghel Andreescu: Nu credeam ca facem ancheta. Noi chiar facem anchetă.

DI. Alistar: Domnule Presedinte, daca imi permiteti, eu mi-am pregatit cateva intrebari, pentru ca organizatia noastra se refera in primul rand la sistem si nu la persoana, si ca, din punctul nostru de vedere, riscam sa viciem un mecanism institutional, creat ca politica publica, exact acolo unde era nevoie, si asa cad toate. Indicele de perceptie a coruptiei si barometrul privitor la coruptie arata diferente intre anii 2003-2004 si 2004-2005, in credibilitatea Politiei Romane, pentru ca asa identifica cetateanul MAI.

DI Rares Niculescu: Cred că trecem cu prea multă ușurință peste afirmațiile domnului Sîntion.

(Imperceptibil)

DI. Cumpanasu: Se solicita public, desecretizarea raportului depus de dl. Sîntion cu privire la demisia sa.

DI. Mircea Toader: Vreau si eu niste precizari pentru claritate. Ce fel de presiuni, de interventii? De genul, politistul este in ancheta si... nu mai face ancheta! sau sunt presiuni de natura... nu mai folosi masina, n-ai spatiu!... adica, ce fel de presiuni sunt? Pana la urma, presiunile pot fi de mai multe feluri. Pur si simplu: muta-te, nu-ti mai dau bon de benzina ... presiuni de ordin administrativ sau asupra activitatii dumneavoastra de verificare și anchetă?

DI. Sîntion: Daca imi permiteti, raportul pe care l-am inaintat si care contine 70 de pagini, contine toate detaliile si toate aspectele care au stat la baza demisiei mele, dar acest raport are caracter de strict secret. Eu nu pot sa fac unele referiri, dar ceea ce pot sa fac, voi spune astazi. Anumite mentiuni nu le voi face, pentru ca nu vreau sa

intru sub incidenta legii penale. Iar alte chestiuni legate de presiuni, voi detalia aspectele care mi-au fost aduse la cunostinta sau la care am fost supus, ca manager, ca profesionist, ca si coleg din MAI. Si presiuni au fost si sub aspectul logistic si sub aspectul activității pe care am desfasurat-o.

DI. Anghel Andreescu: Sunt prevazute majoritatea in Raport...

DI. Sîntion: Domnule, stati un pic, un moment, nu sunt prevazute majoritatea in acel raport, acolo sunt si alte chestiuni care au fost supuse atentiei domnului Ministru pentru ca, de ce fac această diferenta, noi am avut multe discutii, d-le Ministru secretar de stat, este vorba si de presiunile pe care le-ati dezvoltat dumneavoastra. Ca, intamplator, aveti calitatea de Presdinte al Comitetului Strategic, este alta chestiune. Dumneavoastra sunteti cel care, efectiv, de un an de zile de cand si-a dat demisia, sau a fost demis, domnul Span, m-ati supus la o presiune fantastica, care a culminat sub alte aspecte.

DI. Andreescu: Inaintati documente la domnul Ministru.

DI. Alistar: Cred ca in conformitate cu prevederile Ordinului MAI, aceste aspecte ar trebui inaintate in scris si Comitetului Strategic, pentru ca printre obiectivele Comitetului Strategic, conform art. 2, sunt si analizarea situatiilor de obstructionare a DGA.... Va intreb daca au existat situatii in care D.G.A., care asigura secretariatul acestui Comitet Strategic, a cerut convocarea Comitetului Strategic si Presedintele Comitetului a refuzat sau a amanat aceasta solicitare?

DI. Sîntion: Din cate cunsoc eu, a fost o situatie, nu mai retin cand anume a fost, stiu ca a determinat realizarea intalnirii Comitetului dupa ce am avut discutii cu partenerii externi si cu ambasada.

DI. Alistar: Multumesc. A doua intrebare: daca in forma initiala a componentei Comisiei de control, au fost anuntate si persoane care erau in investigare la D.G.A.

DI. Sîntion: Da, au fost nominalizate persoane si am supus atentiei aceste chestiuni, si, incetul cu incetul, aceste persoane au inceput sa se retraga.

DI. Alistar: Dacă sunt în investigare sau în instrumentare dosare privind persoane din conducerea ministerului, a direcțiilor din cadrului acestuia și care sunt acestea. Dar dacă da care este obiectul acestora.

DI. Marian Sîntion: Da sunt persoane din comanda MAI, față de care am efectuat, pot să spun acum la trecut, sau efectuăm investigații, deci nu este un secret faptul că în luna ianuarie în ziarul Realitatea

Românească în care am menționat că sunt în lucru dosare vizând secretari de stat.

DI. Alistar: Aici o să pun o întrebare suplimentară care recunosc nu era pe foaia mea. Sunt de față.

DI. Marian Sîntion: Da sunt de față.

DI. Alistar: deci sunt și membrii ai Comitetului Strategic.

DI. Sîntion: Da.

DI. Alistar: Dacă este adevărat că aveți în instrumentare sau mă rog în investigare că nu știu exact , un dosar privind, am citit în presă și vreau să-mi confirmați dacă da sau nu, privind directorul de cabinet al ministrului.

DI. Sîntion: Da confirm.

DI. Victor Alistar: Deci e adevărat ce-i în presă. Care au fost primele contacte cu reprezentanții comisiei care au venit la DGA în dimineața zilei de 06.03.2007, și ce anume au prezentat ca mandat de control.

DI. Sîntion: Aici aș vrea să dau timpul puțin în urmă. Luni în jurul orei 10.00 dimineața am fost sunat de către domnul Niță, domnul chestor Vasile Gabriel Niță, care este și președintele Comisiei. M-a chemat la dumnealui, am mers am purtat o discuție inițial principială de 10 minute m-a întrebat cum merge treaba i-am spus că DGA ul este într-un blocaj instituțional și după aceste 10 minute mi-a prezentat planul de control semnat de domnul ministru. L-am parcurs , are șapte sau opt comisii, în cadrul acestor subcomisii erau incluse ca persoane și cei față de care noi facem investigații, atunci am realizat că din punctul meu de vedere, această comisie vine cu tentă, că nu s-a mai făcut niciodată așa ceva la MAI, și sunt unități din aparatul central cum este Agenția Națională Antidrog, care nu a fost controlată de la bun început. Mai cunosc faptul că domnul Manoloiu a cerut și a inițiat această comisie după ce patru luni nu a reușit să vină efectiv și să ne controleze, în condițiile în care specificul activității noastre este pe competența procurorului și în condițiile în care vizele pe care noi le-am luat , sunt de la structurile de specialitate ale ministerului, deci atunci am realizat că sunt pus în fața unei situații în care nu se mai poate face nimic. De ce spun lucrul acesta pentru că veți vedea în cele ce urmează veți vedea ce atitudine au avut cei care au venit în control în primele zile și despre care presa a avut o relație virulentă. I-am spus domnului Niță să mă lase până luna viitoare, respectiv până pe data de 12.03.2007 să-mi pun lucrurile la punct și să văd ce am de făcut pentru că și sub aspectul controlului, numai arhivistic mi-a trebuit să pun dispoziție la dispoziție documentele să văd unde sunt

cum sunt si asa mai departe, plus faptul că am luat în calcul sa-mi dau demisia întrucât după acest an de atacuri si presiuni repetate am realizat că această comisie vine sa tragă o singură concluzie.

DI. Victor Alistar: Vă rog frumos sa-mi răspundeti la întrebare

DI. Marian Sîntion : Sunt puțin emotionat, domnul Nită mi-a spus că mă lasă până a doua zi să fac aceste chestiuni , apoi m-a sunat după două ore și a spus că revin a doua zi la ora 10.00, l-am rugat să îmi dea termen până a doua zi la ora 13.00 în condițiile în care am aflat ulterior că aveam dreptul la cinci zile pentru a-mi pune documentația în ordine, deci nu mi-au fost măcar respectate drepturile ca manager să lămuresc această situație. Mi-am pus întrebarea dacă eu ca manager al unei direcții din aparatul central nu am drepturile respectate atunci ce pretentii sa mai aibă cei care au cele mai mici grade în MAI. Și atitudinea domnului Nită de a doua zi a fost o altă atitudine , a spus că are un mandat pe care trebuie sa-l execute, că este un mandat pe care i l-a dat domnul ministru, a avut o atitudine, acesta este punctul meu de vedere, mai puternică pentru că nu vreau sa o caracterizez ca fiind de forță, mi-a cerut legitimația, din păcate eu nu am legitimație de DGA, eu am legitimație de procuror, si nu pot să o prezint la MAI. Si-mi pare rău că nu am putut să îi dau satisfacție cu legitimația de MAI pentru că oricum dacă trebuia să plec trebuia să o predau. Deci cam asta a fost atitudinea si cum s-a prezentat toată discuția, si după care când am început să port discuții cu dumnealui , pentru ai exprima cum se prezintă situațiunea am zis ca nu sunt de acord cu acele subcomisii iar ulterior au început sa iă retragă.

DI. Victor Alistar: Domnii adjuncți puteți sa relevati chestii de atitudine a comisiei de control pentru întrebarea mea.

DI. Manea Gheorghe: Deci în câteva minute , vreau să rezum că unul din membrii comisiei a spus pe un ton mai ridicat „Haideti acum in 2 zile incepeti să ne faceti dosare”.

DI. Victor Alistar: Si ultima întrebare tot sistemică, cine face monitorizarea pe management si cine face conform prevederilor legale si a actelor de infiintare a DGA, monitorizarea pentru evitarea situatiilor de abuz de drept din partea DGA si privind managementul directiei. Pentru toti trei.

DI. Marian Sîntion: Noi suntem evaluati de Comitetul Strategic, iar pe activitatea mea sunt evaluat de ministru. Sunt singurele 2 chestiuni prin care pot fi evaluat. Iar din punct de vedere tehnic procedural numai procurorii sunt cei care ne pot evalua activitatea.

Pentru că ceea ce investigăm noi ceea ce administrăm, ca probe și ca mijloace de probă sunt în atenția parchetului.

Domnul Secretar de Stat Anghel Andreescu: Alte întrebări de la colegi.

DI. Rares Niculescu : Neinteligibil.....

DI. Marian Sîntion: Vreau să vă spun că nu am inteles întrebarea , mă întrebați despre lucruri pe care deja le știți . În al doilea rând tot ce am făcut noi în direcție am avut avizele comisiilor de specialitate sau al liniilor de munca din direcție pe aceste profiluri. De exemplu pe resurse umane, nu intra nimeni în DGA, dacă nu are avizul sefului de armă de unde provine candidatul, dacă nu este examinat de Centrul de Testări Psihologice, și dacă nu i se da avizul de către domnul Berechet. Deci resursele umane întotdeauna știu ce se întâmplă când intră în DGA iar eu sunt acum controlat exact pe avizele pe care le-au dat cei de la DGMRU sau pe resurse material , aici am un mare semn de întrebare , eu sunt ordonator terțiar de credite, am avut o discuție cu domnul Chesnoiu, îmi pare rău că trebuie să o invoc, mi-am argumentat faptul că a avut o discuție cu domnul Manoloiu privind planul nostru de relații internaționale și activitatea noastră pe relații internaționale și domnul Manoloiu s-a arătat foarte mirat de faptul că avizele se dau de către structura de specialitate condusă de către domnul Corneliu Alexandru și cu aprobare dată de către domnul ministru. Iar pe de altă parte cei de la corpul de Control care fac parte din Comisia de Control acum, am înțeles că pe logistică s-au dus să controleze activități unde numai ministerul a dat aprobări. Pentru că sediul din Oltenitei, cel de 3 milioane de euro să știți că eu încă nu l-am recepționat iar eu nu am semnat documente pe acel sediu. Și mi-am pus întrebarea de ce cei de la Corpul de Control care fac parte din comisie controlează documentele semnate de domnul Stănciuc director al Direcției Logistice, sau de către Direcția Financiară. Probabil că este o neconcordanță în Planul de control pe care l-am făcut pentru că repet sunt activități pe care dumnealor au semnat și au dat avizele. Și nu trebuia să fiu eu controlat la această clădire mai ales că nu am făcut recepția.

DI. Rares Niculescu: Mai am o întrebare, dumneavoastră contestați dreptul de control al Mai de a controla activitatea.

DI. Marian Sîntion: Nicidecum. Contest atitudinea celor care au venit cu tentă să ne reliefeze numai aspecte negative și ca să vedeți că nu am nici o problemă, în afara de exemplul pe care v-am dat unde structurile de specialitate au dat avizele și stiau foarte bine ce am

făcut noi mai ales prin acele informari pe care le supuneam atentiei in permanenta ,pentru că aici vă spun că orice plecare în străinătate nu se face decât cu avizul domnului Corneliu Alexandru si al ministrului. Deci eu nu contest dreptul ministrului de a mă controla.

DI. Marian Sîntion: Domnul Rares nu sunt de acord cu maniera in care s-a venit in acest control, de la o unitate care este in conflict de interese cu noi iar pe de altă parte sa stiti că fac o solicitare prin intermediul dumneavoastră si al mass-media sa vină Corpul de Control al Guvernului să ne controleze pentru că nu am nimic de ascuns si să vada cum ne prezentam si unii si altii. Sa fie cineva imparțial nu unii care sunt cercetati de către noi sa ne ancheteze si sa ne verifice pe noi.

DI. Rares Niculescu: V-a fost prezentat Planul de control si planul de evaluare.

DI. Marian Sîntion: Ce înseamnă plan de evaluare. Mi-a fost prezentat un plan de control nu obiectivele controlului. Deci componenta subcomisiilor nu planul cu obiectivele controlului. Nici nu l-am văzut.

DI. Rares Niculescu: Ati fost de acord cu componenta comisiei de control .

DI. Marian Sîntion: Da, pentru că domnul Nită m-a rugat să nu fac atmosferă. Intrebați-l că e aici de fata. Pentru că l-am intrebat „domnule de ce domnul ministru a ales aceasta maniera ca să discute cu mine si v-a dat deja planul avizat”. Si a zis „Mariane nici eu nu cunosc. Asta este problema ta si a domnului ministru”

DI. Mircea Toader: O întrebare domnule Sîntion, pentru că ati facut afirmatii vizavi si de secretari de stat...Este vorba si de cei din administratie?

DI. Marian Sîntion: Nu va raspund la aceasta intrebare. Cand am dat interviu in Realitatea Romaneasca, din câte stiu eu sunteti vreo 5 secretari de stat.

DI. Nicolae Berechet: Dacă sunteti amabil domnul procuror, faceti o precizare mai exacta in ce priveste afirmati privind presiunea de ordin logistic. In ce consta: neacordarea unor drepturi, dotari, trebuie sa am explicatii concrete si să vă pot eventual raspunde sau

DI. Marian Sîntion: Domnule ministru secretar de stat, domnule secretar general, am avut probleme cu logistica. Am avut situatii in special privind sediul central, am fost foarte ajutati mai ales ca era foarte vizibil. A fost recomandarea UE. Romania trebuia sa intre in UE. Nu vreau sa fac aprecieri deocamdata. Pot sa va spun ca au fost

situatii pe parte logistica in care efectiv care am fost si am rugat fie pe cei din minister, care datorita comunicarii interpersonale, mai ales cei de la Acvila, ne-au cedat noua autoturisme. Am cerut un Jeep si un VW duba. Pana sa vina lotul de cinci mii de Loganuri de la Minister ne-au dat cei de la baza 411, dar au fost masini cu probleme: una dintre ele chiar a luat foc. Am fost pusi in situatia sa cerem in nenumarate randuri dotare pe armament si de-abia acum o saptamana s-a intamplat acest lucru.. Am avut situatii in tara unde nu avem calculatoare, Internet, sau nu avem alt suport logistic. Dar pentru spatiul central – pentru vizibilitate - eforturile au fost sustinute si s-a vazut cu sediul central, insa per ansamblu au fost mari probleme

DI. Nicolae Berechet: As vrea sa fac o precizare asupra acestui fapt. Fiind de acord cu orice observatie a oricui ar formula-o, nu fac trimitere catre o medie generala necorespunzătoare de dotare in MAI...oricum am dori sa privim – critic sau intr-un spirit exigent – acestei Directii i-au fost alocate sume care au insumat aproximativ sută la sută din necesarul pentru functionare si operationalizare – la parametri de regulă, ceva deasupra cifrelor care au fost date celorlalte structuri pentru a nu lasa impresia ca s-au facut in mod premeditat frustrari sau ajustari de ce nu subiective de dotare.

DI. Marian Sîntion: Vreau sa fac o completare....aveti dreptate in ceea ce spuneti. Vreau sa detaliez. Noi am devenit ordonatori tertari de credit in 1 martie 2006, iar in ianuarie 2007 cand s-a pus problema bugetului am constatat ca avem bani mai putini decat in 2006 in conditiile in care repet am devenit ordonatori tertari de credit in martie 2006. M-am dus la dl. Chesnoiu, am facut o adresa cu necesar de 52 de miliarde de lei, din care dupa multe discutii ni s-au dat 12 miliarde. Nu am pretentia sa mi se dea Tuaregurile care s-au luat in Minister, dar pentru specificul activitatii noastre, avem nevoie de anumite bunuri logistice sau de un anumit suport. Nu am cerut sa ni se dea elicopter sau alte chestiuni de acest gen insa trebuia sa fim ajutati pentru ca fiind o unitate noua – aici trebuie sa spunem lucrurilor pe nume ca MAI a rupt de la alte structuri si a dat DGA, dar in alte chestiuni nu am avut acelasi suflu.

DI. Nicolae Berechet: Întrutotul de acord cu dumneavoastră cu subiectivismul care ne paste in a da un răspuns. Vreau sa fac un adaos si nu o replica la spusele dumneavoastra, bugetul care a fost alocat D.G.A. la inceputul anului asigura functionarea DGA si probabil necesită o comunicare exactă, asigura functionarea ca si a celorlalte

structuri, într-un procent de 50% din necesarul planificat rational, având în vedere că aceasta reducere de proportie este adresata intregului minister, urmand sa se completeze la rectificările ulterioare. Atunci fara a face declaratii din sfera optimismului excesiv, va asigur ca si pentru DGA completările de buget vor fi aferente cel puțin egal cu cel de la alte structuri.

DI. Marian Sintion: Domnule ministru, mi-ati cerut performanta maxima...eu nu pot sa vin si sa spun stiti, dar daca imi dati benzina pentru 10 KM nu puteti sa-mi cereti sa merg 100. Va inteleg punctul de vedere. Aceasta unitate nu are specific normal ca alte unitati ... pentru ca înglobează anumite componente care pot produce energii negative foarte puternice si vom detalia chiar si aceste chestiuni, noi am urmarit sa punem la punct si Strategia de prevenire si combatere a coruptiei la MAI, iar unul din principiile pe care urmaream sa le aplicam era acela de a realiza o protectie împotriva victimizarii a angajatilor MAI. Eu nu pot sa ma duc cu un buget de 50% si sa fac performanta de 100%.

DI. Alexandru Cumpanasu: Domnule presedinte pot sa intervin 30 de secunde. In calitate de membru al Comitetului Strategic, am facut si eu 8 vizite de informare la structurile teritoriale ale DGA. Am constatat ca nu au nici macar hartie de XEROX, nu aveau tehnica de nici un fel, masini, ma rog ...mult mai tarziu au venit astea. Intr-o sedinta a Comitetului Strategic stiti foarte bine domnule presedinte ca dumneavoastră si dl. Manoloiu la cerintele DGA si ale noastre spuneati ca in aceste conditii nu se poate da mai mult. Din punctul nostru de vedere MAI nu a sprijinit DGA pentru a avea performante.

DI. secretar de stat Anghel Andreescu: Nu ati fost sa vedeti posturile de politie care stau intr-o singura camaruta, cu chirie sau care se retrocedeaza. Se retrocedează 187 de clădiri. Si altele. Duceți-vă la trei –patru sectii în Bucuresti și veți vedea. Ați întrebat 7 întrebări. Ați spus 7 întrebări vă rog frumos.

DI. Victor Alistar: Domnule președinte vroiam doar să menționez un lucru dati-mi voie sa precizez ca in aceste conditii este vorba de un prost management la nivel MAI. Nu pot sa pui in practica o strategie nefinantata, asta este o chestiune importantă.. Decat daca recalibrezi strategia la resursele pe care le ai...si aici nu e vorba de o victimizare a DGA. Dacă tot discutăm chestiuni din acestea.

DI. Marian Sintion: Dacă îmi permiteți, ce vina avem daca cel de la Post are probleme de logistica? De ce ma comparati pe mine cu ei? E problema dvs. Duceti-va si rezolvati-va alte probleme.

Dumneavoastră mă apreciați pe mine pe managementul meu. Eu raspund pentru ce am facut eu.

DI. secretar de stat Anghel Andreescu: Si dumneavoastră faceti parte din acest minister, asta e gramanda asta impartim.

DI. Marian Sintion: Nu va suparati. Pot să vă întreb de Touareguri sau de alte chestiuni ca va întreaba presa. Aveti bani sa cumparati masini de 80000 euro sau să faceti deplasări ...

DI. secretar de stat Anghel Andreescu: Eu credeam că este un altfel de ședință dar vad că faceți chiar anchetă. Dacă eu am Touareg, daca aveti date ca am mers eu cu Touaregul de când sunt secretar de stat, vă rog sa faceti precizarea asta. Am mers eu vreodata si am Touareg eu? Eu... pe mine... că vorbim despre mine.

DI. Constantin Manoloiu: Domnule presedinte, aş pune şi eu o întrebare domnului procuror. In optiunea dânsului cine poate controla DGA din MAI? Daca in cursul anului 2006 au existat sesizari cu privire la abuzuri săvârşite în cadrul actului de management şi care au fost în verificare la Corpul de Control....

DI. Marian Sintion: Domnule Manoloiu, nu va suparati, dar nu sunteti in masura sa-mi adresati aceste intrebari, dar o sa va raspund...Păreră mea e că nu e în măsură să adreseze aceste întrebări. Am si eu dreptul sa-mi prezint punctul de vedere. Dacă au existat sesizări putem să vorbim foarte mult. Dumneavoastră stiti ca au plecat si oameni din unitate si va spun acum un anumit aspect ... fostul contabil sef pe care l-am avut dacă faceți referire la anumite persoane, si-a dat demisia si imi pare rau ca trebuie sa o spun in acest context ca au fost indicii clare de infractiuni de dare de mita care au fost comise in 2004 si am sesizat Parchetul. O alte persoana fata, la Harghita de care v-am sesizat si ati facut dumneavoastră anchete...am sesizat Parchetul pentru fals...si mai sunt alte persoane...am gasit o alte persoana acum cu fapte de coruptie, care si-a dat demisia. Despre asta vreti sa ma intrebati? Despre acest gen de abuzuri? Sau despre acel cetatean care a fost la noi si care intamplator a ajuns la ANA si care intamplator a facut parte din trupele de securitate si care intamplator are o comunicare foarte buna cu unii dintre dumneavoastră si cu care discutati diferite alte chestiuni si care a aparut pe Semper Fidelis si pentru care am acceptat, la sugestia cuiva din comanda MAI, dacă vreti pot sa detaliez, sa stau linistit cand am fost denigrat in presa...pe faptul că am fost riguros pe muncă. Este pentru prima data cand mi s-a intamplat in viata mea

de profesionist sa vad ca sunt criticat, investigat sub aspect managerial administrativ pentru ca am fost riguros pe munca.

DI. Victor Alistar: Dl. Sintion nu sunt de acord cu modul în care ați răspuns. Doresc ca toti membru Comitetului Strategic sa poata adresa intrebari. Daca unii dintre cei care va interpeleaza sunt in situatia de a fi investigati de DGA atunci spuneti transparent pentru ca acest Comitet functioneaza pe premisele transparentei. Va pun o intrebare: este adevarat ca exista persoane care au venit in control si sunt in situatia asta.

DI. Marian Sintion: Da exista, este seful serviciului Control, Investigatii de la Corpul de Control. Este cel care a coordonat echipa de control prima data cand ordinul a fost semnat de Andreescu. Am spus ca nu recunosc semnatura domnului Andreescu, ca dl Andreescu nu este seful meu ... le-am mai spus că domnul Manoloiu are o lucrare la noi, de altfel am avut o discutie cu dl. Manoloiu la bilantul IGPR in care mi-a spus ca „mai daca ai dosar fata de mine nu le mai spune la subordonatii mei pentru ca imi stirbesti autoritatea”, iar acel sef al comisiei de control aveam indicii de fals în declaratii...am sesizat parchetul indicii de fals în declaratii comise la Slatina Olt, iar acum cand mi-a aratat dl. Nita planul de control ...

DI. Constantin Manoloiu: Domnule Sintion, cand ati avut indicii: Dupa ce a venit controlul.

DI. Marian Sintion: Nu are relevanta....

DI. Constantin Manoloiu: Nu, are relevanta pentru ca dumneavoastră pentru a spala imaginea personala ati folosit institutia....

DI. Marian Sintion: Nu sunt de acord cu dumneavoastră și nu vreau să intru in polemică cu dumneavoastră. Deci vă rog frumos să nu mai formulati aprecieri...

Domnul Rares Niculescu : Domnul procuror nu a raspuns complet la intrebarea domnului Manoloiu si as vrea sa insist asupra acestui aspect. Cine din MAI poate sa controleze DGA?

DI. Marian Sintion: Pe linii de munca comisiile de specialitate dar nu cu componenta din cadrul celor care sunt vizate in activitatea noastra. Sau dacă vreti si un raspuns mai plastic aceia care probabil care au efectuat controale de ani de zile sau nu sunt controlate deloc.

DI. Rares Niculescu: Nu vi s-a prezentat planul de evaluare și control?

DI. Marian Sintion: Da, numărul de membri fara obiectivele clare ale controlului

DI. Rares Niculescu: Aveti obiectii fata de componenta acestei comisii?

DI. Marian Sintion: Nu, pentru ca i-am spus domnului Nita sa ma lase pana luni sa stiu ce am de facut si i-am explicat punctul meu de vedere... Mai ales ca pe instructiunile ministrului avem dreptul la 5 zile.

.....

DI. Alexandru Cumpanasu: Domnule consilier, stiti cu ce se ocupa Comitetul Strategic, pentru ca va comportati ca un anchetator? Înteleg că există o dorință a acestei institutii să controleze DGA. Credeti ca acesta a fost facut numai sa dea bine la UE sau ati avut o altă idee in cap.? In momentul in care secretarul de stat a initiat aceasta comisie, pentru ca inteleg ca ministrul doar a avizat-o, ...ati fost sesizati ce Sintion are o problema de management si alte probleme, să spuneti mai fratilor Sintion are probleme de management, ce parere aveti voi ca organism care monitorizează care evaluează. Si noi vă spuneam mai fratilor faceti ce spune legea... de ce nu ne-ati consultat? Pentru ca suntem un organism care monitorizeaza, evalueaza si sprijina si va spuneam: faceti ce scrie legea.

DI. secretar de stat Anghel Andreescu: Eu am ridicat o asemenea problema in Sedinta din luna mai sau iunie anul trecut. Am avut un dialog chiar cu dumneavoastra. Si-mi pare rau că l-am avut.

DI. Alexandru Cumpanasu: Cum adică vă pare rau noi aici suntem intr-un cadru institutional, discutăm la nivel institutional, nu discutam privat, ne-ati spus si noua ca vreti sa propuneti domnului ministru un control la DGA? Ne-ati consultat si pe noi?

DI. secretar de stat Anghel Andreescu: Eu am ridicat aceasta chestiune dacă vă aduceti aminte , anul trecut in luna mai, sau la începutul lui iunie, după care o perioada foarte mare de timp,... vă dau răspunsul imediat,

DI. Alexandru Cumpanasu: Domnule ministru ati spus cuiva ca ati vrut, că vreti sa faceti o comisie...

DI. secretar de stat Anghel Andreescu: Eu am ridicat probleme de management, semnat acel control pentru ca in conformitate cu ordinul ministrului semnat in 2005, ministrul imi da voie sa semnez acele documente... fac precizarea că în luna aceea au fost controlate toate structurile, politie jandarmi politie de frontiera, directia lui domnul Ardeleanu ... si urma aceasta directie, trebuie să dau raspunsul, eu am semnat si nu am avut nici o alta intentie.

DI. Alexandru Cumpanasu: Vă întreb acum altceva, având în vedere că este și presa de față dincolo de cadrul instituțional, că asta ne-a iritat pe toți, de ce, dacă există un cadru în care dumneavoastră puteați să vă prezentați punctul de vedere, referitor la formarea unei astfel de comisii, referitor la problemele de management punctuale, în ședința pe care dumneavoastră o invocați acum, au fost prezentate puncte de vedere foarte generale? Dumneavoastră ați făcut o comisie cu obiective foarte clare, cu probleme foarte clare. De ce nu ați convocat Comitetul Strategic pentru că aveți dreptul? Sunt 13 membrii din partea ministerului. Cum am făcut și noi. Am depus o cerere și în 5 zile s-a convocat Comitetul. De ce nu ați făcut o convocare a Comitetului Strategic și să spuneți: Mai fraților acela are probleme de management... hai să vedem ce se întâmplă acolo, este aia este aia, vrem să facem o comisie care să verifice. 1,2,3,4.

DI. secretar de stat Anghel Andreescu: Să-l lasăm și pe dl. Nita să facă o prezentare fiindcă foarte multe trimiteri sunt la dansul și poate chiar era bine să facă și dansul informarea. Și v-aș propune să facă și dansul informarea. Câte minute domnul Nită.

DI. chestor principal Nita Gabriel: Probabil că 10-15 minute maxim. Este soluția de dorită și completă pentru că să avem tabloul cât de cât complet exprimat cel puțin și după aceea să punem întrebări. O primă precizare prealabilă eu nu sunt membru al Comitetului Strategic. Desfășor activități pe linia departamentului Ordine și Siguranță publică. A doua chestiune pe care vreau să o relev. Tine de împărțirea problematicii pe care vreau să o expun eu în două. Unu, chestiuni prealabile și doi chestiuni de conținut de substanță. Unu, la chestiuni prealabile să stabilim în ce anume situație ne aflăm. În materia, sau mă rog pe segmentul pe care eu conform mandatului și fac o paranteză, din partea ministrului de interne nu a fost un mandat de evacuare sau de executare silită, în termeni procedurali de altă natură, ci mandatul meu se referea la planul controlului tematic. Deci misiunea mea consta în aceea de a demara de a efectua o evaluare conform unui plan tematic. Să se înțeleagă foarte bine, nu am avut și nu am avut nici un fel de altfel de mandat nici expres și nici sugestionat. Activitatea pe fond dar tot în interiorul chestiunilor prealabile, activitatea de organizare și desfășurare în MAI este reglementată printr-un ordin al ministrului care are caracter de secret de serviciu și numărul lui este S/17.05.2000, nici măcar nu este nou. După cum vedeți reglementarea are în vedere împărțirea acestei activități în două: inspecții și controale. Controale care pot fi

de fond sau tematice. Diferența între cele două constă în aceea că inspecția are în vedere activitatea generală și completă a unei unități, de la control acces până la managementul cel mai înalt cu toată categoria de resurse și cu toată problematica structurilor interne. Și controalele de fond sau tematice ce privesc numai secțiuni servicii, structuri interne sau organizatorice. În cazul de față doamnelor și domnilor, ne aflăm în fața unui control tematic. O precizare și revin asupra invocării, am văzut și în presa a faptului că am fost abuziv prin aceea că nu am acordat un termen prealabil de 5 zile pentru organizarea la cererea activității de verificare de către DGA. Este prevăzut acest lucru la art. 4 însă are în vedere capitolul inspecției. Numai în situația inspecțiilor se dă un termen prealabil de 5 zile de pregătire a întregii documentații. De altfel inspecțiile, planurile de inspecții se comunică și se aprobă încă de la începutul anului. Unitățile știu pe parcursul întregului an pentru fiecare perioadă care și cine va fi inspectat. Cazul de față se regăsește la art. 6 care definește controalele tematice astfel: urmăresc verificarea, analiza, îndrumarea și sprijinul, atenție la 4 definiții proverbiale, numai unor activități, compartimente, subunități, și se execută de către unitățile centrale la toate unitățile ministerului. Punctul doi, frecvența durata mijloacele și modalitățile de executare componenta și obiectivele se stabilesc de către șefii esaloanelor care le organizează, în cazul nostru ministrul de interne pentru că DGA este subordonată direct ministrului administrației și internelor, în raport de nevoile de cunoaștere a situației din structurile subordonate și punctul trei foarte important, pentru creșterea eficienței și stabilirea situației reale, controalele tematice vor fi executate, de regulă inopinat. Iată de ce, faptul că, și acum trecem la chestiunile de fond de esență, în legătură cu controlul de fond dispus de ministrul de interne.

DI. Alexandru Cumpănasu : Ca să vă protejiez, dumneavoastră citati dintr-un ordin secret așa am înțeles.

DI. chestor principal Nita Gabriel: Îmi asum răspunderea.

DI. Alexandru Cumpănasu: Vai de mine. Deja trebuie să sesizăm comisia de apărare păi ce facem aici.

DI. Pavel Abraham: Haideți să nu marjăm pe treaba asta, ordinul în esență lui nu este secret integral, hai să vorbim de chestii punctuale, treaba e prea serioasă ca să

Trebuie să lămuresc lucrurile în mod clar și fără echivoc....

DI. Alexandru Cumpănasu: Vreau să întreb, vreau să îl protejiez pe coleg ce aveți cu mine

DI. chestor principal Nita Gabriel: Vă rog să mă lăsați să continui.

DI. Mircea Alexandru: Vă rog să-mi permiteți și mie o intervenție că văd că fiecare intervine când dorește. Eu aș ruga să fiți de acord ca ședința să fie condusă așa ruga dacă am stabilit cel puțin de comun acord o anumită modalitate procedurală de a lucra va adresez în mod respectuos tuturor rugămintea să ne ordonăm cumva activitățile să nu mai facem intervenții emoționale oricând. Pentru că altfel nu mai terminăm niciodată și este foarte posibil ca unii dintre noi chiar să plece de la această întâlnire. Deci dacă vrem să ajungem la o concluzie și dacă vrem să ajutăm DGA, și dacă vrem să avem un aport serios la această activitate, cred că se cuvine să lăsăm ca această ședință să fie condusă. Multumesc foarte mult promit că data viitoare voi cere cuvântul.

DI. Alexandru Cumpănasu: Rugămintea mea este să vă prezentați pentru că eu nu știu cine sunteți

DI. Mircea Alexandru: Sunt secretarul de stat Mircea Alexandru. Pentru relația cu parlamentul și afaceri europene și am calitatea de invitat la această ședință.

.....episod cearta

DI. chestor principal Nita Gabriel :Deci pot continua am o oarecare garanție că o să imi duc ideile până la capăt. În orice caz sunt optimist în continuare. Și acum trecând pe fond este vorba de un document numit planul controlului tematic ce se va executa la DGA,

DI. Alexandru Cumpănasu: Domnul Nită stați așa, păi domnul Abraham ca faceți domnule, interveniți așa peste un membru al Comitetului Strategic, deci dumneavoastră în ce calitate sunteți aici.

Domnul secretar de stat Anghel Andreescu: Este prezent în calitate de invitat.

DI. Alexandru Cumpănasu: Păi invitat domnule spuneti așa, păi nu lasă să vorbească un membru al Comitetului și nu e membru în Comitet. Intră peste mine și spune să nu vorbesc și domnul Abraham intervine fără această calitate.

DI. Pavel Abraham: Distinsul meu coleg...

DI. Alexandru Cumpănasu: Domnul general vă rog să părăsiți sala de acum. Deci nu interveniți peste un membru al Comitetului într-o ședință publică în condițiile în care nu sunteți membru. Nu aveți nici calitatea morală. Noi ce facem aici. Vă bateti joc de mine.

DI. Pavel Abraham:Vă rog să aveți decența necesară și să nu faceți spectacol de circ aici.

DI. Alexandru Cumpanasu: Păi dacă doriți circ continuăm eu am luat act de purtarea dumneavoastră dar purtarea a fost arogantă. Deci nu aveți statut de membru și îmi faceți mie morală.

DI. Pavel Abraham: Distinsul meu coleg, de această întâlnire

DI. Alexandru Cumpanasu: Nu sunteți coleg de întâlnire, sunteți în afara comitetului, sunteți, invitat, vă rog frumos.

DI Pavel Abraham: O să-mi valorific dreptul de invitat

Neinteligibil

DI. Alexandru Cumpanasu: Îi respect ideile domnului Niță de a-și duce ideile până la capăt eu nu fac altceva decât să îl protejiez. Eu am înțeles că citește dintr-un document clasificat, dintr-un document secret. Atât, îl las să continue dar vă rog frumos domnule Abraham, chiar ați fost total nerespectuos,

DI. Pavel Abraham: Vreau să vă spun că eu am înțeles că aici vom discuta și poate vom defini mai bine într-un exercitiu democratic.

DI. Alexandru Cumpanasu: Păi eu am făcut convocarea păi intrați peste noi în halul acesta. În ce calitate vorbiți ca să mă lămuresc și eu.

DI. Pavel Abraham: În calitate de invitat și de chestor șef în MAI.

DI. Rares Niculescu: Domnule presedinte vă rog să conduceți ședința .

DI. secretar de stat Anghel Andreescu: Domnul Cumpănașu lăsați, să continue domnul Abraham este invitat meu, am invitat încă 5-6 persoane, mai multe.

DI. chestor principal Niță Gabriel: Avem un scenariu care nu are în interiorul lui și participarea celeilalte părți Eu totuși am luat cuvântul am respectat și respect pe toată lumea într-un mod absolut deosebit dar doresc să am un statut cât se poate de pozitiv, dar vă rog să mă lăsați să vorbesc. Nu știu de ce dintr-odată cineva pleacă altcineva mă întrerupe o a treia persoană vrea să intervină. Fără să mă lăsați să continui.

DI. Alexandru Cumpanasu: Dar nu mai intrați în polemică.

Domnul chestor principal Niță Gabriel: Dar nu am intrat în nici o polemică cer dreptul meu pentru că tot m-ați invitat . care este polemica. Pentru că dumneavoastră m-ați întrerupt. Deci rog pe toată lumea să fie atentă, apropo chestiunea de fond a problemei .Planul tematic , mă rog cuprinde mai multe obiective și precizare atât planul tematic cât și comisia de control sub aspectul componenței ei, au fost

prezentate așa cum au fost prezentate de către domnul Sîntion în ziua de 05.03.2007, la ora 10.00 dimineața domniei sale. Pentru a-i readuce aminte că amîndouă au fost văzute de către domnia sa îi reamintesc că a avut două reacții diferite. La planul de control a reacționat scurt și citez din memorie dar corect: „este un blam la adresa mea”, iar la al doilea document, componenta echipei de control, a reacționat în sensul arătat. Am întrebat dacă are obiecții și a spus „nu” și numirea dumneavoastră ca președinte este o garanție de obiectivitate. Nu vreau să dezvolt altceva. Acum, s-au făcut trimiteri precise și subliniate în mod deosebit ca ceea ce MAI ar urmări și n-ar fi dezirabil să urmărească. Eu dau citire numai obiectivelor controlului tematic pentru ca să nu fiu din acuzat că dezvolt un document care și acesta are caracter de secret de serviciu, îmi asum răspunderea de fapt în interesul adevărului, îmi asum orice răspundere. Primul obiectiv capacitatea managerială și subpunctele sunt cele specifice unei evaluări ale rezultatelor managementului instituțional. Doi, analiza proceselor de management, cooperarea cu celelalte structuri ale MAI. Trei, managementul resurselor umane, nu dezvolt că este segmentul care se ocupă cu selecționarea, încadrarea, promovarea și așa mai departe. Patru, managementul financiar și logistic, cu sub punct activitatea financiar contabilă și activitatea de logistică. Punctul 5 activitatea de relații internaționale. Punctul șase, activitatea de secretariat, documente clasificate, relații cu publicul și control acces, Punctul șapte activitatea de asistență juridică și acestea sunt toate. La punctul zece, se face o trimitere expressis verbis „conducerea DGA trebui să puna la dispoziția comisiei toate documentele solicitate cu excepția celor referitoare la fapte de corupție, aflate în lucru”. Dezvoltarea pe care o fac și am făcut-o și cu ocazia prezentării președinților subcomisiilor de control a fost următoarea: nimic din segmentul informativ-operativ și de cercetare, nu face obiectul verificărilor comisiei de control. Mai mult decât atât dacă în segmentul verificat, controlat tematic în principal cel al resurselor și managementului și relațiilor organizaționale, apar documente ce sunt susceptibile de a duce spre un dosar operativ fie el de supraveghere informativ-operativă sau de cercetare, acel document nu se verifică de către comisie decât dacă este raportat și e stabilit dacă va face într-un fel sau altul, obiectul verificării. Până în momentul acesta nu am avut nici un fel de astfel de solicitare. În legătură cu comisia de control., deși în mod inițial, domnul Sîntion nu a exprimat nici un fel

de obiecții, cum a precizat și aici, dintr-o analiză a desfășurării sau a dinamicii evenimentelor, fac trimitere directă la situația verificărilor legalității cumpărării imobilelor din patrimoniul MAI de către angajații MAI, vă rog să mă scuzați, deși prezumția de nevinovăție este aplicabilă erga omnes , adică tuturor, s-a luat , domnul ministru de interne a dispus ca toți cei care au cumpărat pur și simplu, chiar dacă nu există nici o suspiciune, apartamentele de serviciu să fie scoși din comisie, lucru care s-a întâmplat. Așa încât în această comisie, la nivelul cunoscut, de către noi, nu există nici un membru care să aibă probleme imobiliare sau de morală profesională . Dealtfel, repet domnul Sîntion nu le-a invocat nici în faza inițială. Acum, de precizat că membrii comisiei de control sunt în număr de 30, dar doar 11 sunt de la Corpul de control, ceilalți sunt din structurile centrale, management resurse umane, general financiară, afaceri europene relații internaționale, general juridica, management logistic. Iată că se respectă întru-totul condițiile de specialitate în legătură cu constituirea acestei comisii și subcomisii. În ce mă privește, sunt consecvent unei linii de conduită de bună credință pozitive. Și mai mult decât atât după ce inclusiv în această dimineață am discutat cu domnul ministru Blaga informez Comitetul ca și opinia publică prin mass-media că. Rezultatele acestei evaluări , acestui control tematic vor fi prezentate în mod public într-o nouă sesiune a Comitetului Strategic, în așa fel încât toată lumea să afle ce anume s-a verificat acolo, care sunt constatările, și care sunt măsurile pe care MAI le consideră necesare a fi dispuse pentru ca această structură să devină mai eficientă, să fie dusă pe coordonatele cele mai funcționale pentru că am avut o etapă de înființare cu specificul său, am avut o etapă de operaționalizare pe care am susținut-o MAI cum am putut și cât s-a putut de bine credem noi, mă rog sunt remarcile și colegilor mei, acum suntem într-o etapă în care s-a considerat că tot acest demers managerial-instituțional trebuie să aibă un punct de stație . Ca să fac o trimitere în paralel, ne aflăm în situația de a comasa două structuri numite Oficiul Național pentru Refugiați și Autoritatea pentru Străini. Să constituim una singură la nivel european, asta o facem în cadrul unui proiect de twinning cu Germania, inclusiv acolo la un punct se prevede că odată reorganizată această instituție, după minim 6 luni sau un an ea trebuie evaluată sub aspectul parametrilor de funcționare al alocării de resurse , structurii relaționale, și așa mai departe. Este o coordonată aplicabilă pe care o aplică toată lumea în managementul instituțional. Țin să asigur atât Comitetul cât și opinia

publică faptul că în acest control tematic, în această evaluare, nu-și va avea locul nici un element de subiectivitate. În afară de cel permis având în vedere entitatea umană, dar mi-a făcut plăcere de asta l-am și invocat pe domnul Sîntion, a considerat ca prezența mea ca președintele comisiei de evaluare, este o garanție de obiectivitate, îi garantez că voi face totul ca această afirmație să aibă suport. Vă mulțumesc, aștept întrebări.

DI. Victor Alistar: Sub același tip de abordare sistemică am rugămintea de nu ne referi la persoane la fel ca și mai devreme, decât în măsura în care este necesar în cadrul răspunsului, când ati prezentat obiectivele și mandatul de control conducerii DGA?

DI. chestor principal Nita Gabriel: Pe data de 5 la ora 10 l-am invitat pe domnul Sîntion la mine. Am avut o discuție pe teme generale, după care am avut o mapă în față cu două documente pe care le am și acum , Planul controlului tematic , discuția a fost de vreo oră și jumătate la mine în birou, iar la vremea respectivă pornisem de la ideea că lucrurile sunt clare cel puțin pentru noi doi, i-am prezentat documentele, și așa cum am mai spus a avut și două remarci specifice sau particulare în legătură cu primul și al doilea document. Am convenit, respectând cronologia faptelor, ca a doua zi, am spus-o eu că datorită faptului că pe 7 trebuia să plec într-o misiune în străinătate, am în intenție ca pe 6, marți, la ora 10 , să prezint și să demarez activitățile de evaluare. În acest context, domnia sa mi-a cerut o amănare de o săptămână. l-am spus, discutăm în această după amiază, Mai târziu, după amiază pe la ora 15.00, pentru că nu m-a sunat, eu l-am sunat, și am spus: „domnul Sîntion mergem în continuare pe prima opțiune pe care v-am exprimat-o și anume aceea de prezența mea cu șefii subcomisiilor de evaluare mâine dimineață la ora 10.00, la DGA”. Dumnealui a spus că :”domnul Niță, am înțeles dar vă rog să mă păsuți până la ora 13.00. Lucru care s-a întâmplat. A spus da, bine rămâne pentru ora 13.00. La ora 12.15 m-a sunat domnul Sîntion, și mi-a spus următorul lucru: „domnul Niță, știți , eu în dimineața aceasta mi-am dat demisia domnului ministru”. l-am replicat că :”domnul Sîntion este opțiunea dumneavoastră , cu toate că mă surprinde sau ceva de genul acesta . cert este că mai devreme, în jur de 10.30, domnul ministru Blaga mă sunase și îmi precizase faptul că într-adevăr își prezentase demisia domnului Sîntion, care demisie i-a fost acceptată. Mi-a spus mai departe ca să terminăm această poveste, în condițiile astea mai veniți. Am spus domnului Sîntion obiectivul planului tematic de control

nu este sau nu a fost demisia dumneavoastră, este structura ca atare. Așa că ne vedem la ora 13.00 la unitate. A spus da bine, vă aștept. Din păcate ne-a așteptat cu alt tip de poziție și de acolo chestiunea cu legitimația, nu i-am cerut nici un fel de legitimație, s-au tensionat puțin într-adevăr lucrurile în momentul în care domnul Sîntion ne-a rugat e adevărat, dar ne-a rugat să părăsim unitatea să plecăm. În acest context, evident că în momentul acela, am precizat că suntem într-o unitate a Ministerului de Interne și vă rog am un mandat, repet, mandatul se refera la tematica de control, și trebuie să-l execut indiferent dacă dumneavoastră doriți sau nu acest lucru, sens în care am cerut prezența adjuncților. S-a conformat domnul Sîntion au venit cei doi adjuncți, am continuat discuțiile, la acel moment domnul Sîntion a pendulat pe ușa acelei încăperi cu un telefon mobil prin care cerea legătura cu ziariști de la diferite publicații. Cert este că la ora 16.00 a avut o conferință de presă, restul îl cunoașteți.

DI. Marian Sîntion: Dacă îmi permiteți vreau să fac câteva completări, eu cu dl. Nita nu am contradicție în ceea ce privește cronologia evenimentelor sunt doar niste chestiuni de fond. Într-adevăr am zis că este un vot de blam sau un blam la adresa mea, dacă eu ca manager în subordinea ministrului la modul în care s-a realizat această chestiune nici măcar nu m-a chemat ca subordonat să spună că voi fi controlat. Este aprecierea mea subiectivă și o mențin. Nu eu am spus că am probleme cu obiectivitatea și imparțialitatea dar indirect am fost de acord când m-ați întrebat dacă am probleme cu obiectivitatea dumneavoastră și am spus că nu. Deci nu am deținut date sau până în acest moment nu dețin date sau alte chestiuni care să vă pună sub semnul întrebării obiectivitatea. Legat de legitimație, ați solicitat această legitimație, și nu vreau să intrăm într-o anumită polemică, pentru că avem un anumit grad de comunicare un anumit grad de cultură un anumit grad de profesionalism, Faptul că am avut acea atitudine, am avut-o pentru că v-am solicitat să mi comunicați ce a decis ministrul privind decizia mea unilaterală și nu ați acceptat acest lucru. A fost o chestiune mai mult de relaționare. În ceea ce privește cronologia evenimentelor eu nu am nici o problemă. Că am stat 10 minute la dumneavoastră, că am stat o oră, v-am spus că am discutat 10 minute, putem vedea și pe camerele de supraveghere din MAI, deci nu avem probleme din acest punct de vedere. Dar nu mi-ați arătat planul cu obiectivele. Deci asta ca să se lămurească situațiunea.

DI. Victor Alistar: Dar ca specialist care este percepția dumneavoastră pentru că nu puteți avea concluziile despre activitatea DGA.

DI. Chestor principal Niță Gabriel: Ar trebui să fac o estimare de ordin general în legătură cu ce s-a întâmplat până acum în devenirea acestei direcții generale. A fost un efort comun al tuturor, în sensul și știți că și eu am participat la niște ședințe atunci când se punea problema înființării, inclusiv de Regulament comisii și așa mai departe. După aceea efortul a fost într-adevăr unul substanțial dar din partea tuturor. Nu au fost probleme de ordin negativ percepute de mine în legătură cu dinamica dezvoltării acestei structuri. Eu și când am perceput această evaluare am perceput-o ca un punct de stație în dezvoltarea unei structuri. Și în ideea că prin asta managementul în general ajută și în cazuri particulare eu și ceilalți pe baza concluziilor putem ajuta la dezvoltarea și la perfecționarea acestei structuri. Nu la limitarea activității ei. Este evident faptul că, repet, au fost excluse în mod expres segmentul sau elementele ce țin de activitatea informativ operativă, și de cercetare. Și specialistii știu foarte bine și știți și dumneavoastră....

DI. Victor Alistar: Ați primit opoziție, echipa de control la acest obiectiv.

DI. Chestor principal Niță Gabriel: Nu am înțeles întrebarea.

DI. Victor Alistar: Ați primit opoziție din partea angajaților DGA în acest obiectiv.

DI. Chestor principal Niță Gabriel: Nu absolut nici unul din momentul în care lucrurile au fost înțelese și episodul acela ușor tensionat ..

DI. Victor Alistar: Până la acel moment tensionat de care spuneți.

DI. Chestor principal Niță Gabriel: Nu a existat decât momentul discuției inițiale cu domnul Sîntion. Este exclus nu a cerut nimeni să-l introducem în planul de control. A fost după aceea invocat drept un pseudo obiectiv în sensul că se caută dosare. Eu am subliniat foarte tare această chestiune tocmai în ideea ca în mod expres s-a accentuat și de către ministru prin aprobarea acestui plan de control dar mai ales și de către mine am particularizat despre ce am, despre ce este vorba că în nici un caz, acest segment de activitate nu supus vreunei verificări. Nici un document de acolo.

DI. Victor Alistar: Vroiam să vă mai întreb dacă în tematica de control în ceea ce privește vizitele externe și cooperarea

internațională dacă știți că aceste deplasări au fost facute cu avizarea direcției de specialitate din minister.

DI. Chestor principal Niță Gabriel: Eu știu că există niste proceduri în cadrul Ministerului Administrației și Internelor, apropo de avizarea diferitelor tipuri de rapoarte și că ele ar trebui să fie respectate. Eu cred că și în cazul asta trebuie să ne aflăm într-o astfel de situație și sigur apropo de misiunile în străinătate acestea se avizează de către Direcția Generală. Repet în acest moment eu nu mă pot pronunța pentru că există autoritatea de verificare, nu este deontologic și nici nu este cazul să o facem pentru că am spune niste lucruri fără suport atâta vreme cât ele sunt în curs de verificare.

DI Victor Alistar: Vroiam să vă întreb dacă este în cadrul comisiei dumneavoastră sau subcomisiei și reprezentanți ai direcției respective de relații internaționale

DI Chestor principal Niță Gabriel: Imediat, cu siguranță aș vrea să vă spun 100% sau mai e cineva și din altă parte doi sunt.

DI Victor Alistar: Vroiam să vă întreb atunci ce relevanță are controlul la DGA dacă toate documentele se află în arhiva din care fac parte controlorii.

DI Chestor principal Niță Gabriel: Nu arhiva se află la unitatea inițitoare

DI Victor Alistar: Dar documentația pentru ordinul de misiune.

DI Chestor principal Niță Gabriel: Se întoarce la inițiator. Dar astea este o chestiune de procedură poate să vă lămurească altcineva dacă e nevoie. În orice caz orice document are un inițiator și se întoarce la inițiator, la arhiva lui.

DI Victor Alistar: Aș vrea să termin o serie de întrebări, dacă există situații similare de tematică de control și pentru alte direcții adică elemente care se află în arhiva altor direcții există un exemplar probabil cel întors dar copia rămâne la baza lucrării acolo și aveți tot așa reprezentanți ai unor direcții de specialitate.

DI Chestor principal Niță Gabriel: Vă asigur că nu este prima dată pentru că este o procedură standard.

DI Victor Alistar: Atunci vreau să înțeleg instituțional

DI Chestor principal Niță Gabriel: Este o procedură standard, în primul rând se analizează ce anume structură urmează să fi controlată pentru că există elemente de particularitate ce anume specialități sunt reprezentate anume exemplul nostru în aparatul central, și una două trei sau în cazul inspecțiilor toate specialitățile sunt verificate de specialiști din structurile centrale de specialitate.

Chestor general Anghel Andreescu: Vă mai poate da un raspuns dânsul este secretar de stat si raspunde chiar de domeniul acesta, chiar dacă este invitat.

DI Mircea Alexandru: Instituțional am sa fac eu câteva precizări aici, deplasările in străinatate la toate structurile se fac pe baza a 2 documente nata de fundamentare in care se explică de ce trebuie sa se deplaseze in strainatate, se justifică obiectivele acestei deplasari , membrii echipei care se deplasează si seful acestei echipe, si după ce se aprobă această nota de fundamenatre, automat se prezintă o notă raport. Cum pleaca cu ce avion si asa mai departe. In toate aceste deplasari se avizează de directorul general al Direcției de Relații Internationale si se aproba de secretarul de stat conform fisei postului fiecăruia. Deci eu cred ca la DGA s-a respectat procedura, toate aceste deplasari sau facut in baza acestor cestiuni. Inșă, există obligatia ca după ce te-ai intors din misiune este silogic si este si conform ordinului sa prezinti o Notă in legătură cu activitatile care s-au desfășurat și rezultatul acestora. Care de asemenea au urmat aceeași filiera. Asta este problema. Deci există dreptul până la urmă al ministrului sa aibă o viziune de ansamblu in legatură cu aceste activități si cu motivarea lor si cu banii care s-au cheltuit si asa mai departe. Tocmai că discutăm până la urma si de un management si de eficienta a folosirii banilor ca ne am plâns mai devreme că avem benzină numai de 100 km dar ne deplasam 7 inși o saptamână in China si asta tine si de oportunitatea unor misiuni. Cred ca sunteti multumit cu raspunsul.

DI Chestor principal Niță Gabriel: La punctul asta imi mai asum un risc inclusiv cel de a fi cercetat , citesc obiectivele de la capitolul de relatii internationale (se da citire acestora) calitatea Planului de relații internaționale, eficiența deplasărilor în străinătate, contribuția la armonizarea legislației specifice cu cea din Uniunea Europeană, activitatea desfășurată în Unitatea de Implementare a Proiectelor pentru buna desfășurare a Proiectelor Phare la nivelul Direcției Generale Anticorupție.

DI Victor Alistar Mulțumesc. Păi atunci, nu mai am întrebări, a-și avea ca membru al Comitetului, un scurt punct de vedere. Nu înțeleg să mă picați cu ceară, care este raționamentul analizei de management în condițiile în care toate acele lucruri se găsesc în raportul de misiune care se întoarce pe aceeași filieră ca și atunci când se pleacă, decât în situația în care, se constată că s-a ridicat pașaportul de serviciu, dacă nu există documentație nici la intrare nici

la ieșire, sau există documentație la intrarea lucrării când s-a aprobat ordinul, dar nu s-a făcut decontarea tematică la ieșire..., mă exprim puțin mai plastic... Și atunci mă gândesc că de fapt, reprezentanții direcțiilor din Comisia Inter-departamentală de subcomitetele tematice ale Comisiei de Control a DGA, sunt de fapt în subordinea membrilor acestui comitet, care sunt reprezentanții direcțiilor ministerului, sau chiar peste, la nivel de ierarhie. Și atunci întreb, de ce nu s-a făcut o discuție a obiectivelor de genul acesta chiar aici în mod transparent, probabil la o ședință care să nu fie atât de agitată ca aceasta. Pentru că nu pot să înțeleg în condițiile astea, care este rațiunea controlului, pentru că îmi spuneți pe tematică și pe procedură, este foarte apropiat și de varianta de auditare, se simte de acolo, deci se simte încărcătura profesională și bănuiesc că aveți toate normele super puse la punct, dar nu reușesc să înțeleg sub nici o formă elementul de management în condițiile în care acest se putea face din verificări în scripte și numai acolo unde nu se putea face și existau date certe de interpretare că ar fi o problemă, se discutau obiectivele de contro, într-o manieră internă, departamentală cum este și acest Comitet, însă și cu participarea a reprezentanților din afara ministerului, ca entități externe. Asta vreau să înțeleg! Și credeți-mă nu reușesc să înțeleg.

DI. Marian Sîntion: Dacă îmi permiteți, vreau să fac și eu unele completări...

DI. Chestor principal Niță Gabriel: Pe de o parte, domnule Alistar, vorbeam despre faptul că în Ministerul de Interne sunt proceduri standard și până în acest moment de la procedurile standard, sigur este bine să ..., decât să le îmbunătățești, poate că în cazul Direcției Generale Anticorupție sau un alt caz, putem discuta în prealabil de niște obiective, asta ține de o procedură probabil viitoare, însă Ministerul de Interne, în al doilea rând, și-a exprimat și își exprimă aptitudinea, capacitatea că..., nu este numai un drum drept, ci și o obligație având în vedere că este o instituție publică, de a verifica modul în care resursele pe care le alocă ce s-a î-a alocat, concepția care a pus-o în practică, este și cât este de viabilă și ce anume, că este clar că trebuie un volum care trebuie îmbunătățit. Ce anume poate fi făcut în situația asta pentru ca lucrurile să fie mai bune. De acord, la un moment dat, într-o discuție de ieri cu domnul Cumpănașu, cu care nu voi intra în polemică doamne ferește, îi spuneam că în ce mă privește, consider, nefiind membru al Comitetului Strategic, consider că discuții prealabile... ce țin în cazul

nostru despre Direcția Generală Anticorupție, pot fi făcute și fără o dezvoltare publică așa de mare chiar dacă transparența nu va fi afectată în nici un fel, pentru că este un caz oficial pe care îl întâlnim, discutăm anumite tematici, dânsul a invocat transparența, am spus că în condițiile astea sigur că o facem transparent prin această modalitate, eu nu o consider neapărat, una în ce mă privește foarte eficientă, pentru că nu știu în ce măsură, ea va rezolva fondul problemei, eu cred că tot discuțiile pe care dumneavoastră le-ați avut

....

DI. Victor Alistar: Sunt de acord cu dumneavoastră, principiul că se aplică de la caz la caz în alte instituții și lasă loc de transparență.... . Nu era cazul aici de o discuție de la caz la caz, ci era un caz particular prin care proiectul a gândit să existe un mecanism de transparență tocmai pentru.... și aici sunt discuțiile privind cum trebuie să fie comitetul de deasupra Agenției Naționale de Integritate, cum trebuie să fie ... sau mecanismul de evaluare sau schimbare a procurorilor șefi de la DNA, tot pe managementul independent .Eu ce sugeram nu era să aplicăm de la caz la caz că este firesc pentru buna administrare și sunt de acord cu dumneavoastră ca ceea ce imi spuneti este teoria bunei administrari a celui care trebuie să vada ce are în ograda , obiectivele si resursele dar procedura prin care trebuia facuta trebuia de aceasta maniera pentru ca aveam un caz reglementat, repet in prealabil Deci nu vorbim aici nici de buna administrare nici de lipsa de transparenta si nici cu supozitii directe de control directionat. Dar pot spune ca nu gasesc nici un fel de rationament pentru modul in care s-a actionat in aceasta maniera.Pentru ca tot anul trecut domnul Blaga a acordat sprijin acestei direcții , a fost plecat s-a emis ordinul de control nici un fel de problemă putea sa o faca orice persoana care este legal imputernicita deci e firesc numai duc neaparat pe cautat legalitatea, ma duc pe ce s-a întâmplat in continutul procesului iar in continutul procesului avem suficiente motive de incalcare a mecanismului pe care l-a stabili proiectul .

DI. Marian Sîntion: Dacă îmi permiteți, aş dori să fac nişte completări. Ce m-a frapat pe mine la Planul de control tematic este o menţiune pe care nu am înţeles-o, potrivit Centrului de testări psihologice, ca de altfel şi celelalte linii. Eu sunt cel care am solicita şi aceeaşi idee a avut-o şi domnul ministru secretar general Nicolae Berechet, ca în DGA să fie adus un psiholog pentru a fi examinaţi şi consiliaţi cei din DGA, pentru specificul activităţii este de aşa natură

cum de exemplu este DGPI sau alte unități unde este acest specific și oamenii au nevoie de consiliere de susținere. Eu sunt cel care am cerut Centrului de Testări Psihologice să nu mai fie efectuate baterii de teste de către toți psihologii. Asta ce însemna, fiecare psiholog când era de serviciu, putea să analizeze candidatul care era programat și care dorea să vină la DGA și în funcție de cine era de serviciu așa și realiza diagnoza, nepunând competența sub semnul întrebării. Dar i-am cerut domnului Grigoriu, șeful Centrului, să desemneze numai doi psihologi care să facă o baterie de teste adecvată profilului DGA și în colaborare cu psihologul din DGA să ne asigure cei mai buni candidați, pentru că sunt mulți care au picat la aceste testări psihologice. Iar acum din păcate eu am văzut că sunt controlat exact pe ceea ce eu am cerut ..unde am fost consiliați și ajutați de acest Centru de Testări Psihologice unde am cerut ajutor și am primit doi membrii de la Comisia Națională de Psihologie noi urma ca în această perioadă să facem rost de niste soft-uri pe calculator care să prefigureze anumite prognoze pe specificul activității noastre. Deci repet eu nu-mi am dat seama de ce sunt controlat pe ceva care alții au dat avize. La fel pot să argumentez pe resurse umane. Pe resurse umane în momentul în care se intra în DGA, cel puțin când s-a început cu mine s-a făcut o comisie prezidată de domnul Andreescu, au fost alte 10 direcții din MAI , procedura a durat o lună jumătate până când am fost adus prin detașare , pentru că trebuia să fiu detașat de Secția de Procurori a CSM, și aici fac o paranteză, m-a surprins că la nici 3 zile după ce mi-am dat demisia s-a menționat succesorul meu și asta mă face să cred că totul a fost o procedură foarte bine gândită și premeditată, deci pe resurse umane se faceau comisii și se puteau pune documentele la dispoziție în care au fost invitați reprezentanți de specialitate. De exemplu dacă luam un om pe anchete ceream sprijin în acest sens , la direcția juridică atunci când a fost adus juristul sau cei care sunt aici de fapt au fost implicați sub o formă sau alta în aceste comisii de examinare a candidaților , ori ei direct ori subalternii lor pe linii de muncă. Și de aceea n-am înțeles de ce sunt controlat pe niste chestiuni la care dumnealor și-au dat avizul. Pe Direcția financiară la fel bugetul ne este trimis de ministru , avizele de specialitate le luam de la ministru, nu am o problemă să fiu controlat am o problemă dacă sunt controlat cu tentă și –mi susțin această afirmație și prin ce am prezentat în raport la ministru și prin ce am pățit în special în ultimul an și prin alte argumente.

La fel nu am inteles de ce pe linie de personal se fac verificari fata de activitatea noastra, in conditiile in care, ganditi-va, noi avem ofiteri de investigatii, de informatii, avem oameni care fac anumite proceduri inclusiv de investigatori acoperiti si nu trebuie sa-i vada nimeni pe acesti oameni, pentru ca la un moment dat pot fi pusi in pericol.

Avem birou de teste de integritate si de flagrant. Nu poate sa-i vada oricine pe acesti oameni sau sa le vada pozele din dosar. Si chiar ce nu stiti este ca acum aproape un an si 8 luni i-am propus ministrului si consilierul de pre-aderare Foster a fost de acord ca cei care sunt din DGA si vor la un moment dat sa se retraga dupa 4-8 ani fara nici un motiv imputabil, sa-si aleaga orice loc din MAI ca o formula de protectie pentru ca au investigat cazuri privind colegii lor, lucru care din pacate nu s-a intamplat deoarece sunt doua directii din minister, DMRU și Directia Juridica care nu si-au dat avizul, au spus ca nu se impune acest lucru. Deci rationamentul pentru care am vazut aceasta reactie a fost un strigat pentru ca nu puteam sa asist impasibil la modul in care aceasta comisie urma sa faca activitati de control pe linii de munca care nu își aveau rostul, mai ales ca avizele erau luate de la minister sau într-o forma sau alta ii vizau pe cei din comisie sau din minister pe anumite linii de munca.

Ce m-a frapat si in ultimele zile este ca au facut si un formular pe aceasta diagnoza institutionala, asa se numeste pe analiza psihologica, cei din comisie care l-au supus atentiei personalului DGA sub rezerva anonimatului, eram trecut acolo eu și adjuncții, ma refer la persoana mea.

Din discutiile cu cei care au fost examinati sub rezerva anonimatului am inteles ca erau intrebari de genul daca sunt in masura sa pun pe hartie ceea ce gandesc, daca imi expun bine gandurile in scris, daca imi pastrez intotdeauna calmul, daca dau dispozitii realiste, daca le-am permis sa aibă puncte de vedere si daca m-am bagat peste ei sa-i obstructionez, daca se merge pe o activitate preponderent de prevenire sau de combatere.

Deci nu mai existau si alte formule prin care, asa cum se fac de exemplu sondajele de opinie, ai dreptul la 5 raspunsuri. Ai foarte bine, excelent, bine, mediu, nu raspunsurile erau tipic numai in sens negativ. Si pot fi intrebati cei care au vazut aceste chestionare.

Pe de alta parte nu am inteles ce ducea de la mine la planul de alarmare. Imi pare rau ca nu am acum o hartie la mine în care se facea referire la cadrul militar de alarma. Si isi puneau problema si adjuncții si cei din unitate ca se va da o alarma într-o noapte sisa-si ia

geanta cu pasta de dinti, cu tot ce presupune pe un plan de alarmare, de mobilizare cum se face la MAI. Fara suparare, nu am inteles de ce se face control pe acest plan de alarmare. Asta este, dar sunt si anumite chestiuni care aici va las pe dvs.

Domnul Andreescu: Va rog eu sa limitam. Domnul vrea sa mai intrebe...

DI. Marian Sîntion: Dati-mi voie sa mai continui cateva idei....

Vreau sa fac o precizare. Eu sunt lider de proiect si am ajuns eu si echipa DGA la unul care ne-a prezentat ca unul care a convins pe partenerii nostri germani si il dau ca exemplu pe domnul Mager, i-am convins sa vina la proiecte Phare, sau Franta care este la fel reprezentanta, sa lucreze cu noi. Am adus 3,6 milioane de euro, iar pe relatii internationale noi am cheltuit 60.000 de euro. Si nu am inteles in acest context de ce este aceasta tenta pe relatii internationale. Avizele le da domnul Alexandru cu domnul ministru sau cu domnul Mircea Alexandru, noi aducem 3,6 milioane de euro, in programe, in sisteme informatice si cheltuim 60.000 de euro.

Si vine si ma intreaba „de ce te-ai dus ma cu inca 5 inisi in strainatate?” si le-am explicat la momentul respectiv ca nu vreau sa merg numai eu singur sau cu secretara. Am urmarit sa omogenizez echipa de comanda a DGA sa cunoască, pentru ca va spun acum in fata ceea ce le-am spus si lor, nu mai poate sta in salbaticia anilor 90, sa stea intre 4 pereti, si sa asculte numai de azimut. Trebuie sa se dezvolte, sa lucreze, sa comunice si sa fie pe profilul unui european, al anului 2007 unde ne aflam.

Nu trebuie sa faca ce li se spune, trebuie sa gandeasca si sa aibă initiative. Asta a fost contextul in care am avut reactia legata de planul de control. Multe aspecte pot fi cuprinse in raportul de control si se va vedea aceasta activitate.

Sa va spun cinstit ce m-a deranjat foarte mult a fost lipsa de coloana vertebrala a unora, inclusiv din Comitetul Strategic și pot sa-i nominalizez. Nu vreau sa se supere pe mine domnul Cărbunaru, îi multumesc pentru raportul de imagine pe care l-a facut la MAI, asa cum s-a reliefat si in ultima perioada, MAI prin prisma activitatii noastre a avut cea mai buna imagine din ultimii ani. Acest lucru dovedeste si raportul pe care l-a intocmit domnul Carbuvaru și cu toate astea eu sunt pus in situatia, pe românește, sa fiu sacrificat, pe un plan deja elaborat si analizat din timp. Si v-am aratat cateva amanunte, inclusiv alegerea succesorului, care e problema lui ca si-a dat demisia, nu vreau sa fac referiri la persoana dumnealui, dar

trebuia sa astepte avizul CSM-ului si dupa aceea trebuia sa fie avizat de o comisie, inclusiv de acest Comitet Strategic, daca este optim sau nu pentru aceasta functie.

Deci pe mine m-a surprins aceasta graba de care a dat dovada. Pe de o parte domnul Carbutaru vine si imi spune: ai 52% referiri din presa foarte bune. DGA merge, este performant, partenerii externi spun ca s-a facut o treaba foarte buna. Va laudam si dupa aceea facem aceasta comisie care efectiv a venit cu alta tenta si parerea mea este ca unii dintre dvs. sunteti reprezentantii unui sistem care acum are ultimele zvarcoliri. Asta este parerea mea. Am o mentalitate de 32 de ani, am trecut prin multe, am vazut foarte multe si cred ca este cazul ca unele lucruri sa se schimbe pentru ca suntem in Europa anului 2007. Trebuie ca acest minister sa fie modern, nu cu astfel de mentalitate.

Domnul Anghel Andreescu: Ati terminat. Va rog intrebari si mai scurte raspunsuri.

Domnul Dan Carbutaru: Daca imi permiteti domnule presedinte. Pot sa-ti spun Marian sper sa nu te superi. Multumesc pentru faptul ca ai mentionat unitatea mea. Într-adevar nu doar relatia pe care noi am avut-o din punct de vedere profesional pe linia comunicarii si transparentei, dar si modul consfințit in care aceasta comunicare s-a realizat s-a aratat in materialul prezentat.

Domnul chestor general Virgil Ardelean: Întâlnirea noastra a avut sare si piper de la inceput.

Eu aş saluta initiativa domnului Cumpanasu pentru intalnirea aceasta si am apreciat o serie de puncte de vedere care s-au exprimat aici. Eu am trei chestiuni sa va transmit. Premise, intrebari si constatari. Incep cu premisele si o sa va rog sa-mi acordati credibilitatea in ceea ce spun. Deci în 2002 eu sunt autorul proiectului Phare... cu trei chestiuni foarte importante: reasezarea structurala pentru MAI perfectionarea legislativă si (neinteligibil). Comitetul Strategic este rodul celei de-a treia componente . Ulterior UE a imbratisat aceste idei si am trecut la activitati mai elaborate impreuna cu participarile pe care le stiti englezesti si spaniole.

A doua problema selectia directorului general a fost o chestiune destul de ampla si a fost dupa ce impreuna cu actualul ministru de interne, domnul Vasile Blaga, si din ordinul dânsului s-a hotărât sa vina cineva din exterior tocmai pentru a da credibilitate acestei institutii si pentru a da fundamentul necesar pentru ca ea sa actioneze in spiritul celor pentru care a fost creată. Sigur agreeata de

consilierul Foster si etapele celelalte le stiti. Asa a fost numit domnul Sîntion director . Vreau sa va spun încă o chestiune foarte clara .

Eu îl simpatizez îl consider un prieten mai tânăr, dar condamn deschis pentru că a dat bir cu fugiții, pentru faptul că, una este ca Ardeleanu sa stai 8-9 ani într-o activitate să dai piept cu toți bandiții, cu toată lumea dar cum a dat de greutate într-un an de zile . A doua problemă pe care v-am promis că o prezint sunt întrebările.

1. Domnule Sîntion pentru concretețe, dar te rog, eu trebuie să fiu de acord in acest Minister de Interne cu desecretizarea și declasificarea documentului. Vă întreb deschis pentru că răspundeți numai în fața ministrului de interne administrativ iar conform legii numai în fața procurorilor din punct de vedere al gestionării modului în care administrați probatoriul. Ați avut vreo intervenție de la ministrul de interne să vă stopeze vreo acțiune de investigare sau o activitate penală, vă rog să spuneți aici.

Domnul Marian Sîntion: Domnule director general chiar vreți aici.

Chestor general Virgil Ardelean: Da, spuneți mi-a spus ministrul de interne nu-l ancheta pe Ardelean, nu-l ancheta pe nu știu cine.

Domnul Marian Sîntion: Da mi-a spus. Mi-a spus telefonic într-o dimineață tot pe cazul cu jandarmeria și cu ce au făcut ei.

Chestor general Virgil Ardelean: Vedeți că eram prezent și nu v-a spus în anchetă domnul Sîntion, v-a spus doar să manifestați etica necesară în anchetă asta v-a.....

Domnul Marian Sîntion: Domnule director general dacă îmi permiteți, textual cuvintele lui au fost la modul următor că nu vroiam să deschid acest subiect: „Lasă-l în pace” și a mai fost ceva, asta repet ca fost manager să nu se înțeleagă altfel „Să te duci dracului că n-a început lumea asta cu tine”.

Chestor general Virgil Ardelean: Domnul Sîntion eu îmi scriesem chiar aici la constatările mele, a exploata circumstanțe sau păreri, sau curente pe care la-ați făcut cu propriile reguli și propriile gânduri în detrimentul legii și a celorlalte chestiuni, cred că este un pericol formidabil. A doua întrebare: Ați făcut vizite în Anglia , Spania, ați primit sumele de bani pe care le-ați primit dumneavoastră aveți asigurat un salariu absolut decent și foarte bun . De acord până aici.

Domnul Marian Sîntion: Da, e corect.

Chestor general Virgil Ardelean: Vă întreb următoarea întrebare: Dacă conform Legii 78/2000 art. 23 , Ordonanța de urgență 120, art. 1 și celelalte legi plus 364, dumneavoastră , în toate cazurile dumneavoastră care le aveți în lucru , în momentul în care ați

documentat premise de infracțiuni, în care ați documentat premise de infracțiuni ați anunțat să se deschidă la Parchet că se deschide o cauză.

Domnul Marian Sîntion: Noi am implementat un sistem ca de fiecare dată când aflam ceva, atunci când făceam un plan îl supuneam atenției procurorului. Procurorul hotăra dacă acea informație trebuie dezvoltată pe moment sau imediat o transpune în procedura penală. Deci am implementat un sistem ca toate aceste activități ale noastre pe investigații să fie aduse la cunoștința procurorului depinzând într-adevăr de evoluția lor.

Chestor general Virgil Ardelean: Aveți în lucru dosare deschise la Parchet care nu sunt în investigațiile dumneavoastră la ora actuală

Domnul Marian Sîntion: Nu înțeleg întrebarea.

Chestor general Virgil Ardelean: Aveți dosare în lucru la ora actuală care sunt deschise și la Parchet sau la DNA că dumneavoastră trebuie să lucrați cu DNA-ul. E deschisă o cauză penală la Parchet, aveți cauze la momentul actual.

Domnul Marian Sîntion: Nu înțeleg întrebarea.

Chestor general Virgil Ardelean: Aveți cauze deschise.

Domnul Marian Sîntion: Da, avem foarte multe cauze deschise, deci au fost situații fie că, în care procurorii dădeau delegare când primeau ei plângerile cetățenilor sau denunțătorilor sau erau situații în care se adresau nouă și noi sesizam Parchetele, în funcție de cum....

Chestor general Virgil Ardelean: Am înțeles, am înțeles. Întrebarea mea este următoarea: S-a vehiculat în presă și în presă vehicularea este de la dumneavoastră, nume de chestori și așa mai departe din Ministerul de Interne. Nume de chestori care îi aveți în anchete cu fapte deosebit de grave, există acești chestori în situația în care ați recunoscut că sunt dosare la Parchet în lucru, care sunt cu urmărirea penală începută sau căreia îi deschid număr de dosar penal. Sau sunt doar niște informații pe care dumneavoastră pe care le aveți acolo dumneavoastră, sunt date, informații pe care le aveți sau în dosare penale, în care s-a dat deja un număr de dosar penal.

Domnul Marian Sîntion: O parte dintre ele sunt la Parchet, unele sunt în fază de investigație.

Chestor general Virgil Ardelean: Bun, mulțumesc mult.

Domnul Victor Alistar: Deci sunt două direcții, una care face valorificarea indicilor și după aceea se declanșează cercetarea urmăririi penale, corect actele premergătoare.

Domnul Marian Sîntion: Deci repet sunt situații în care probele sunt la parchet , iar unele sunt în faza de investigație.

Chestor general Virgil Ardelean: Bun, mai departe. Mai am încă două constatări și e ok. Vă mărturisesc, că mie îmi pare rău de plecarea domnului Sîntion, pentru că în data de 27.11.2006 ,și dumneavoastră ati primit discuțiile de la DGA , privind discuțiile care au avut loc în Colegiu, nu încape nici un temei serios pentru domnul Sîntion să plece din acest minister. Nimeni nu îi dorea capul, nimeni nu îi dorea să îi taie capul sau alte chestiuni, dar pot să pun problema perfecționării unui management pe care dânsul fiind foarte tânăr și având, mulți oameni am avut încredere și avem încredere în capacitatea domnului Sîntion, în calitățile dânsului profesionale în special, își putea să-și desfășoare activitatea , eu zic că, cu mult mai fructuoasă decât până acum. Nu vreau să intru în nici un fel de detalii cu privire la activitatea completă pentru că probabil în măsura în care va acoperi ca modul de verificare ,activitatea de control se va finaliza.....Ce cred eu, că s-a ales ca instrument de legitimitate a poziției oficiale un mecanism care înseamnă un partizanat pe chestiuni secundare și exces de mediatizare în detrimentul procedurilor legale pe care codul penal, codul de procedură penală, și celelalte legi și regulile din Ministerul de interne le face. Înseamnă că un om , cum a fost DGA, trebuie să stea într-o expectativă totală și să suporte orice. Lupta împotriva corupției nu este o chestiune ușoară, aici sunt foarte clar, nu spune nimeni că totul se derulează într-un context de ușurință și de confort absolut dar untânăr care este angajat într-o asemenea responsabilitate, care a avut susținerea excepțională și specială a ministrului de interne, domnul Vasile Blaga, și a tuturor cel puțin și a DGIPI , l-ați văzut și în raportul dumneavoastră, era corect să stați să luptați mai departe dacă v-ați făcut un țel, un țel foartechiar și dacă parametrii dumneavoastră vă recomandau pentru această chestiune.

Cred de asemenea că critica nu trebuie să suprimă critica , cei care vor lupta în continuare împotriva corupției vor trebui să aibă toată șansa și să își consolideze poziția și din perspectiva că această luptă ar fi un succes. În final...S-a început , părerea mea bine, DGA-ul a început bine, au fost foarte multe informații care v-au furnizat foarte mulți, inclusiv noi , peste 190, a început bine s-au adunat câțiva oameni acolo, nu cred că trebuie amintite mici disfuncții dacă ală nu se uită frumos la mine....., și vreau să spun că si acum am doua , în două zone am controlul Grupului de Control al ministrului. Și se duc

peste tot, nu trebuiesă vadă informațiile pe care le vehiculăm sau cazurile care sunt în lucru atunci de la aceste chestiuni de la câteva probleme, până la cele pe care se încearcă să se acrediteze, mi se pare o chestie destul de lungă.

Eu am reținut și am fost de acord , chiar cu multe lucruri spuse aici chiar din partea societății civile din Comitetul Strategic, și poate și Comitetul Strategic trebuie să-și perfecționeze sistemul și activitatea pe viitor. De asemenea cred și să nu aveți nici un fel de rezervă că la nivelul conducerii Ministerului, domnul Vasile Blaga, nu există dorință fermă pentru combaterea oricărei forme de corupție, indiferent cine este subiectul Și sarcina acestei DGA aceasta este, să pună cătușele sub controlul procurorului , indiferent cine este. Iar cu privire la nuanțe , tot ca prieten pentru că pe domnul procuror îl consider încă prieten , una este bârfa care este și se vehiculează prin birourile din toate clădirile acestea ale ministerului și structurilor subordonate, una este informația primară care este un indiciu și alte este proba și etica anchetei care trebuie să te ducă într-adevăr să spui că prezumția de nevinovăție operează și la poliție și nu trebuie să fie altfel utilizată decât prevede legea. Va mulțumesc.

DI. Anghel Andreescu: Trecem la întrebări și...

DI. Marian Sintion: Dacă-mi permiteți, mai am eu o versiune. E scurtă și la obiect.

DI. Anghel Andreescu: Avem două ore și...

DI. Marian Sintion: Domnule președinte, lăsați-mă ca e o chestiune importantă.

DI. Anghel Andreescu: Toate sunt importante. Va rog să mă înțelegeți dar vreau să dau posibilitatea și celorlalți invitați inclusiv mass-media

DI. Marian Sintion: Are importanță tot în cadrul acestei Vreau să vă informez și pe dumneavoastră și pe cei din media că la noi se află în control, în paralel, și din partea Direcției Generale de Audit Intern. Am discutat cu domnul Mitea, nu invoc acum ca exemplu. Ideea care este: la controlul dumnealui nu m-am opus, nu am nici o problemă, nu am avut o poziție contrară sau de opoziție. Am discutat foarte frumos, i-am spus că-i pun totul la dispoziție deci a fost totul o chestie de nuanță și puteți să-l întrebați în acest sens cum au decurs toate chestiunile. Nu am nimic de ascuns dar, repet, a fost vorba de modul cum s-a construit și de maniera în care s-a prezentat totul în legătura cu aceasta comisie de control pentru că un nou

control il face si Directia Generala de Audit Intern si acolo chiar ca nu avem nici o problema.

DI. Anghel Andreescu: Domnul Abraham...

DI. Pavel Abraham: Deci as vrea in doua minute sa spun atata. Este un exercitiu democratic extraordinar ce se intampla astazi, aici, chiar daca avem pareri contrare si ma bucur ca s-a intamplat acest lucru. 2. Pentru claritate, pentru toti din sala, as vrea sa spun niste lucruri ca aici ne intalnim doua categorii de oameni: cei pe care as spune un pic tendentios i-a numit domnul fost sef al DGA oameni care trebuie sa se schimbe total ca se schimba societatea. Sunt oameni batrani la 20 de ani si sunt oameni tineri la 80; nu este cazul dar eu va spun asta in acest context. 2. Ministerul de interne nu s-a nici cu mine nici cu dansul. Este un minister solid, serios, vreau sa va spun si dovada ca face fata acestei exigente de a discuta public niste probleme care, in orice tara democratica din lume, au un anumit nivel de confidentialitate iar delimitarile intre societatea civila, un comitet strategic si conducerea operativa se delimiteaza foarte bine dar poate vom invata si noi de aici. Pentru a va ilustra acest lucru, eu regret faptul ca domnul Sintion a adoptat aici pozitia de victima: toti ii sunt inamici, toti ceilalti au probleme si domnia sa vrea sa instaureze... V-as da un exemplu... un distins coleg din societatea civila a intrebat: de ce-i mai controlati, domnule, din punct de vedere al relatiilor internationale daca aveti raportul de executare? Eu care am coordonat aceasta activitate in minister la un moment dat si, practic, se intampla in toata lumea asa, ce face controlul? Deci, in raportul de plecare exista un mandat: se raporteaza, se fac niste propuneri, spre exemplu se fac niste schimburi de experienta, niste intalniri cu specialisti straini, procurarea de tehnica operativa si alte elemente punctuale. Acum comisia verifica daca aceste propuneri sunt in derulare, s-au asigurat resurse, s-au planificat, sunt informati oamenii deci nu mergem asa numai si ... si s-a terminat totul. Deci vreau sa fim foarte seriosi, as spune, este o problema extraordinar de serioasa si, v-am spus, regret punctul de vedere simplist si adoptarea pozitiei de victima. Parerea mea ca a procedat de aceasta maniera, aici este o lupta, e un esec in plan personal, al vointei si puterii de a continua intr-un context dat, aceasta e situatia operativa, ca am sentimentul ca are o parere formata dinainte si in felul in care ... ca s-a terminat in Ministerul de Interne de acum trebuie pusa ordine, vine alta lume... Vreau sa va spun ca cel care va vorbeasca este in contact permanent cu structurile din vest, ca eu am demarat aceste activitati de

anticoruptie impreuna cu domnul Foster chiar inainte de a se implica altii si am generat acest lucru dupa revolutie imediat, la parametrii care s-au putut atunci. Deci haideti sa nu inventam apa calda. Si vreau sa mai spun ceva: haideti sa nu privim emotional si spectaculos si sa ne ajutati si presa, sa puneti foarte apasat si corect aceasta problema fiindca ne vad foarte multi oameni din afara; langa noi aici vad un distins om cu experienta multa in Franta, cu care colaborez excelent, si sunt convins ca are o parere si domnia sa despre acest lucru. Eu personal am facut practica in aceasta tara si exista o experienta bogata. Nu vreau sa-l critic pe domnul Sintion, a cautat o asemenea structura in Franta, intamplator eram in vizita si eu acolo, nu-l critic deloc. Eu zic ca a fost lipsa de experienta intr-un sistem care are niste norme bine fundamentate, zic eu, si care sunt flexibile si se schimba, asa cum vedeti, din mers, cu comitet de ..., cu participarea societatii civile si asa mai departe. Si a avut o intalnire la o structura similara. Culmea ca acolo a trebuit sa mearga la politie si sa se intalneasca, si sa spuna daca e adevarat sau nu, cu echipa care ar fi un fel de Directia Economica a noastra. Si s-a intalnit cu ei, n-o sa intru in alte detalii. Nu vreau sa fiu rautacios, vreau doar sa precizez daca eu am avut vreun conflict cu dansul sau nu si... 2. Este regretabil, ce spunea si domnul Ardelean, ca date care au natura confidentiala sa fie scoase public, eu nu spun c-a facut dansul acest lucru, dar sunt cateva chestiuni care intr-adevar au aparut de o maniera, cum v-am spus, emotionala si de la nivel de informatii. Nu trebuie sa confundam informatiile, barfele si toate celelalte cu fapte adevarate fiindca nici un om... poti pacali un om toata viata, niste oameni pentru un timp, dar toata viata si tot timpul nu poti. Ori cativa oameni si pozitia publica a domniei sale ca sunt aici niste chestori care trebuie dati afara s.am.d. Eu cred ca trebuie sa actionam cu masura, sa fim echilibrati, cei care intr-adevar si-au spus cuvantul si nu mai au ce face trebuie sa plece dar daca nu trebuie sa continue fiindca Romania nu se rupe in mai multe parti. Exista o continuitate. Si as termina cu urmatorul lucru: distinsi colegi, haideti sa nu mai cautam crocodili, sa nu inventam crocodili, haideti sa asanam mlastina impreuna fiindca este intr-adevar o mlastina din punct de vedere al informarii dumneavoastra, din punct de vedere al suspiciunii fata de Multumesc.

DI. Anghel Andreescu: Multumesc frumos.

Sunt doi colegi care trebuie să plece, urgent, acum. Întrebări:

DI. Rares Niculescu: Eu vreau să subliniez câteva din ideile care s-au desprins în această discuție destul de lungă. Cred că este foarte util și dl. Sîntion ne cunoaștem ... destul de bine ... cu privire la modul cum a fost administrată și cum au fost cheltuiți banii publici. D-le Sîntion, pentru modul cum ați cheltuit banii publici, chiar dacă aveți statutul de magistrat, răspundeți inclusiv penal. Mă bucur că ați ajuns la această concluzie și mă bucur că și dvs., ca și oricine altcineva din această țară, trebuie să

DI. Marian Sîntion: Nu vă înțeleg precizarea. Nu trebuie să spuneți ceva care legea o prevede. Cam în ce mod se ia alocuțiunea dvs. când spuneți că o să răspund penal. Să o luați ca o subliniere, de care văd aveți nevoie a faptului că nimeni nu ...

Nu înțeleg de ce trebuie spuneți că o să răspund penal. Aveți alte date, alte informații...

Nu trebuie să spuneți ceva care legea o prevede.

DI. Alexandru Cumpănașu:.... sunteți singurul care a apreciat dorința noastră de a clarifica lucrurile într-un mod deschis. D-le consilier, vă erijați într-o persoană care amenință. Noi suntem într-un cadru normal, legal, nu este bine să facem astfel de abordări: „O să răspundeți penal”. Dar asta este trecută în lege. Vă rog frumos, dar chiar țin la treaba asta. O să răspundă fiecare pentru faptele lui. Faptul ce s-a discutat mi se pare că este o tentă care ... majoritate dintre noi ... și nu cred că este cazul, d-le președinte. ... Nu ne-am întâlnit de mult și ați venit aici la convocarea noastră.

Imperceptibil (suprapuneri de discuții)

Ziarist: Îmi cer scuze, putem pune și noi întrebări. Am fost invitați aici și cred că avem aceleași drepturi cu ceilalți invitați.

Alt ziarist: Concluziile d-lui Cumpănașu, deja lungim foarte mult ... conferință de presă, mail-uri ... se poate să punem și noi câteva întrebări.

DI. Victor Alistar: Am o rugămintă, dacă îmi permiteți, 30 de secunde, cu referire la ce am ascultat aici.

Prima: am constatat că au fost afirmații legate de membri ai Comitetului Strategic care au cunoștință că sunt în fază de investigații, sau ceva de genul acesta, și aș vrea să se comunice Secretariatului comisiei sau domnului președinte, sau celor care suntem aici, pentru că ne aflăm în situația de a ne afla participanți la această ședință în conformitate cu Legea 161/2003, luând parte la

discuții pe temele care îi interesează ... și atunci trebuie să vedem cine sunt și mai departe procedurile ministerului.

Doi: am constatat din susținerile d-lui director, care este din punctul meu de vedere un profesionist, Niță, două fraze și-am să vă spun de ce din punctul meu de vedere, metodologic, ar trebui să cerem un alt colectiv de conducere al comisiei ca să nu se întâmple altceva. Pentru că, în momentul în care faci un control de management, nu te pronunți asupra premiselor managementului respectiv, ci discuți numai ce trebuie analizat temeinic.

Ați spus, și citez textual: „Noi, conducerea ministerului, am sprijinit cum am putut mai bine direcția” – a fost o afirmație. O a doua ... „a fost un efort comun ca această direcție și acest program să se întâmple – al nostru al tuturor, toți am făcut tot ce am putut mai bun”. Asta înseamnă că v-ați pronunțat asupra premiselor de la care veți face analiza de management. Cred că unul dintre colegii care conduc subcomisiile ar putea să preia o parte din atribuțiile dumneavoastră în această situație, pentru că este clar că v-ați ante-pronunțat asupra elementelor de ...

A treia, care cred că se încadrează în timpul cerut, este aceea că, probabil din ceea ce s-a auzit aici sunt lucruri care depășesc discuții de management, din păcate, afirmații foarte dure din toate părțile. Cred că deja ar trebui să se instituie mecanismul de control parlamentar asupra Guvernului, prin audiere și printr-o comisie specială pe această chestiune. Cred, că aceasta este propunerea mea pentru ca dacă era o discuție că ai cheltuit bine sau nu era altceva. În momentul în care spui de presiuni asupra unei instituții care are conform legii și cu delegarea procurorului activități cercetarea penală, discutăm de o altă zonă. Din păcate discuțiile care au ajuns la d-voastră sunt cele trei concluzii, din ce am auzit în această ședință și aș dori să se consemneze că trebuie menționați care sunt membrii comitetului strategic, care se aflau în conflict de interese și aș dori să văd dacă pornește acțiunea în mișcare, poate să fie și o mustrare, dar să se vadă că legea se aplică.

DI. Anghel Andreescu: Multumesc

Reporter antena 1: Putem și noi să punem întrebări ?

DI. Anghel Andreescu: Vă rog.

Reporter Antena 1: Aș vrea să-l întreb pe domnul Marian Sîntion dacă domnul ministru v-a cerut să lăsați în pace pe cineva să ne spuneti și cine anume, pentru că noi știm dar am prefera să auzim din gura d-voastră. Să ne confirmați.

DI. Marian Sîntion: Doamnă, nu vă supărați, nu vreau să detaliez...

DI. Anghel Andreescu: Spuneți cine este...

Reporter Antena 1: Cine este persoana respectivă...

DI. Marian Sîntion: Așa pot să vă dau multe amănunte, am vrut să merg și să vă expun aceste chestiuni cum le-am prezentat, pot să relievez multe alte aspecte, și aici vreau să fac numai o trimitere și veți înțelege, să zicem indirect: am avut o discuție și cu șeful jandarmeriei române, și dumnealui m-a rugat să-l las în pace, mi-a motivat că nu-i mai dau aceștia buget, n-am înțeles despre ce e vorba, i-am spus ca manager discutăm până la un anumit punct, după aceea nu mai putem să discutăm că eu nu îi spun domnului comandant general, cum se numește, cum să facă intervenția, mobilizarea, paza și alte chestiuni, l-am chemat și pe domnul director general al direcției generale financiare, atunci direcție financiară, dar s-a pus problema să-l ajute pe acesta cu buget, și alte chestiuni de genul acesta, deci nu vreau să intru în alte discuții.

DI. Anghel Andreescu: Bun, mulțumesc.

Reporter Antena 1: Aș vrea să vă mai întreb dacă amenințările au venit din partea unor mai mari din ministerul de interne și apoi l-ați indicat pe domnul Andreescu. La el v-ați referit, și mai sunt și alte persoane ? tot așa să ne explicați...

DI. Marian Sîntion: Da, mai sunt și alte persoane, aici nu vreau să detaliez, lucrurile vor lua probabil și o altă evoluție, se vor lămuri și aceste chestiuni.

DI. Anghel Andreescu: Altă întrebare:

Reporter: Pentru domnul Ardelean am și eu o întrebare: d-voastră domnule Ardelean, domnul Vasile Blaga v-a cerut să lăsați pe cineva în pace ?

DI. Virgil Ardelean: Nu doamnă, categoric nu...

Reporter: Deci este întrebare diferită între d-voastră și domnul procuror.

DI. Virgil Ardelean: Vreau să spun că eu numai l-am amenințat pe domnul Sîntion că îmi este dator cu o sticlă de whisky, iertați-mi gluma...

DI. Anghel Andreescu: Altă întrebare...

DI. Virgil Ardelean: Deci eu pot să vă confirm un lucru: domnul ministru de interne Vasile Blaga este un tip foarte exigent, are o dinamică și a impus o dinamică în colegiu în toată activitatea, e un tip foarte deschis, cu sufletul deschis, care vorbește cu fiecare în parte,...e! a exploatat un moment în care lasă un cuvânt să se

strecoare față de fondul problemei pe care o ridică mi se pare că este o chestiune să exploatezi speculativ și în mod ireal și păgubos această, asemenea lucru.

Reporter Evenimentul zilei: Întrebare pentru domnul Andreescu: vroiam să vă întreb domnule chestor, având în vedere că d-voastră vi s-au adus în mod direct aici acuzații foarte grave și având în vedere că ocupați o funcție, o poziție foarte importantă în ierarhia conduceri ministerului de interne: considerați că este deontologic să rămâneți în continuare la șefia ministerului sau să vă prezentați demisia ?

Reporter: Aceeași întrebare și pentru domnul Manoloiu, dacă îmi permiteți

DI. Anghel Andreescu: Telenovelă, am apărut în foarte multe ziare, am vrut acum o săptămână să chem în judecată ziarele respective, și rămâne în continuare ce s-a dat, 2.

Reporter: Să o luăm ca o amenințare ?

DI. Anghel Andreescu: Lăsați-mă să vă dau răspunsul, că sunt general feudal, s.a.m.d., știu cine a dat, aceste... la ziarele respective, au apărut pe la toate...

Reporter: Dar de unde știți, ne monitorizați ?

DI. Anghel Andreescu: Că sunt colonel și am fost colonel de securitate, spune aici în 1981 și am anchetat, în 1981 eram locotenent major, am absolvit școala de miliție și chiar mă mândresc cu ea, și eram ofițer elev la academia de război atunci, că nu puteam ancheta locotenent major, dar toate astea s-au dat și au venit la toate agențiile de presă, și știu și de unde au venit, îi voi aduce în fața justiției

Reporter: Domnule chestor, îmi cer scuze, nu mi-ați răspuns la întrebare, vorbeam de acuzațiile care v-au fost aduse aici, în mod direct ați fost acuzat că ați exercitat presiuni și că ați recurs la amenințări împotriva conducerii D.G.A., și era vorba de adjuncți, nu neapărat de domnul Sîntion, vroiam să vă întreb dacă legat de aceste acuzați considerați că este normal să rămâneți în continuare la conducerea ministerului, atâta vreme cât asupra d-voastră planează suspiciuni.

DI. Anghel Andreescu: Vreau să vă răspund, acum cred că 8 luni mi-am depus prima mea demisie prin care nu mai vrea să fiu președintele acestui comitet strategic, am depus o a doua, a treia, și acum câteva zile a patra pentru că nu a existat comunicare. Referitor la chestiunea respectivă, că trebuie să vă dau un răspuns, dacă faci o echipă, eu așa am considerat că faci o echipă, și am depus tot

interesul să funcționeze și dacă domnul Sîntion spunea aici că n-a avut sprijinul constant, certându-mă cu șefii de arme ca să îi dau lui oameni, că nici un om nu lasă oamenii deloc,

Reporter: Domnule chestor, v-am întrebat dacă demisionați din conducerea ministerului de interne

DI. Anghel Andreescu: Nu, acum nu, pentru că nu sunt adevărate

Violeta Fotache Jurnalul Național: Domnule chestor, v-ați exprimat puțin mai devreme că știți perfect cine a dat informații jurnaliștilor pe care vreți să îi dați în judecată, vă întreb de unde știți sursele jurnaliștilor ?

DI. Anghel Andreescu: Am mai discutat acest aspect, nu este posibil ca ceea ce s-a discutat într-o ședință a ministerului..., transparență după cum vedeți, mai mult de cât asta nu poate fi. Acea casetă, încălcându-se niște norme deontologice, s-a dat unde s-a dat, apoi acel dosar care s-a luat de la Autoritatea pentru Străini, tot cu adresă, vă dau și numărul adresei, apoi s-a... au apărut în ziar, la încă două cotidiane știu că tot așa a făcut în supraveghere ... toate le avem, dovezile astea.

Violeta Fotache Jurnalul Național: Dar de unde știți domnule secretar de stat, urmăriți jurnaliștii?

...

Violeta Fotache Jurnalul Național: Răspundeți la întrebare, vă rog frumos.

DI. Anghel Andreescu: Informațiile care erau pe acele casete au apărut în foarte multe cotidiane, da. Și nu puteau să apară decât pentru că s-au luat pe bază de adresă de la persoanele din conducerea... din Ministerul de Interne.

Ziaristă: Asta este ce vă interesează pe dumneavoastră....

DI. Anghel Andreescu: Nu, am zis că este transparență totală și a fost transparență...

Ziaristă: Păi, atunci lăsați transparența și să vorbim despre altceva.

Violeta Fotache Jurnalul Național: Dumneavoastră ați declanșat o anchetă în minister ca să verificați sursele jurnaliștilor sau modul în care jurnaliștii fac investigații.

DI. Anghel Andreescu: Nu eu, pentru că nu intră în competența mea.

Ziaristă: Dar cine...

Violeta Fotache Jurnalul Național: Atunci...

DI. Anghel Andreescu: Asta hotărăște ministrul de interne Vasile Blaga.

Ziaristă: Deci domnul ministru ... are dreptul să verifice sursele jurnaliștilor, da...

DI. Anghel Andreescu: Nu dânsul trebuie, nu eu ... dar acum subiectul... discutăm despre altceva, da..., este vorba de presiuni și de activitatea acestei instituții, deocamdată.

Ziaristă: Și dumneavoastră cum luați..., acum vorbim de presiuni asupra presei, dacă vorbim despre sursele jurnaliștilor și despre modul în care aceștia se documentează pentru un material, eu v-a întrebat...,

.....

Ziaristă: Puteți fi dat în judecată domnule...

Ziaristă: Nu ați răspuns la întrebare.

DI. Anghel Andreescu: Eu pot să fiu mulțumit că mă face colet... putea să fie un incident de securitate, și am încurcat ... ziceți și dumneavoastră, cum a ajuns la dumneavoastră, uitați astă e un dosărel...

...

Reporter: Domnule ministru, două secunde, haideți să rezolvăm problema asta să se știe foarte clar, a fost oficial... de la fundația asta din Comitetul Strategic, îmi scapă numele ei..., de la domnul Cumpănașu, ce mă interesa însă, apropo de fundația asta din Comitetul Strategic, mă interesa pe câți bani ... a folosit domnul Cumpănașu..., adică pe câți bani s-a folosit pentru diferite programe de către fundația asta și care a fost taxa de administrare pe banii ăștia.

DI. Anghel Andreescu: Nu pot să răspund la întrebarea asta.

Reporter: Nu, pentru domnul Cumpănașu era adresată.

DI. Alexandru Cumpănașu: Întrebare interesantă. Pariez că o să vă răspund, domnule secretar...

Reporter: Mă refeream la banii care au fost folosiți, știți foarte bine, la primul briefing la care ați apărut, nu știați nici un general din ministerul de interne

DI. Alexandru Cumpănașu: Care briefing, nu înțeleg...

Reporter: Prima oară când ați apărut dumneavoastră aici..., nu asta era ideea, problema era câți bani ați administrat prin fundația, prin ONG-ul dumneavoastră, referitor la programe ale DGA-ului.

DI. Alexandru Cumpănașu: Păi programele nu sunt ale DGA-ului, domnule, sunt programe internaționale, DGA-ul este partener în programele astea.

Reporter: ... eu nu v-am întrebat de programe, eu v-am întrebat câți bani s-au administrat...

DI. Alexandru Cumpănașu: O secundă, păi sunt programele ministerului, nu sunt programele DGA-ului, ministrul Vasile Blaga este cel care e partener, nu este DGA-ul, asta unu, și doi nu sunt în nici un caz partenerii DGA-ului, sunt proiectele Phare, condamnăm proiectele Phare acum...

Reporter: Eu v-am întrebat câți bani a consumat ONG-ul dumneavoastră și care a fost taxa de administrare...

DI. Alexandru Cumpănașu: Am răspunsul... Păi asta vă răspund acum. Noi, prin Campania Anticorupție am reușit să economisim Ministerului de Interne peste un milion de euro. Există sursa Infosis, vă dau studiul respectiv, și aici este vorba și de bani europeni, sunt ambasadorii și Comisia Europeană, aveți impresia că ne batem joc...

Reporter: Dar spuneți-ne cât ați cheltuit, de ce nu ne spuneți o sumă, am cheltuit atât, 15% taxa de administrare...

DI. Alexandru Cumpănașu: ... Despre ce taxă vorbim.

Reporter: Păi... vă las pe doar administrați salariile acolo...

DI. Alexandru Cumpănașu: ...Păi nu înțeleg...ce acestea nu există în cartoteca noastră... taxa de administrare. Despre ce vorbești, nu știu, nu înțeleg...

DI. Victor Alistar: Domnule Cumpănașu, pot să vă spun că depinde, dacă aveți contract de servicii este una și aveți regie, dacă aveți gratuitate este alta. Nu înțeleg exact problema dumneavoastră așa că ...

DI. Alexandru Cumpănașu: Nu înțeleg întrebarea, dacă a-și înțelege întrebarea...

Reporter: Dacă îmi permiteți

DI. Alexandru Cumpănașu: Ne întrebați despre valoarea proiectelor care au fost desfășurate pentru sprijinirea ministerului, ca să ne înțelegem, s-a vorbit public în conferința de presă, este vorba despre bani europeni, este vorba despre un program care vizează combaterea corupției și ...

....neinteligibil (vorbesc mai multe persoane)

Reporter: Dacă îmi permiteți, aș vrea să îl susțin pe domnul Alistar în cererea dânsului de a se face publice toate numele la care s-au făcut referiri tacite, în primul rând într-o condescendență față de cei care au fost pomeniți în concret. Este aiurea ca domnului Andreescu să-i

fie pomenit numele și știu eu altei persoane prezente să fie așa ascuns sub anonim. Deci haideți să dăm lucrurile pe față, stăm de trei ore aici, sau nu știu cât am sta ca să ce... Să ne aruncăm niște lucruri fără să spunem da domne' cutare și cutare este acuzat de cutare. Vă mulțumesc.

DI. Alexandru Cumpănașu: Ce rugăminte am, este și ambasadorul Olandei prezent, haideți să facem precizările, pentru că tenta o i-a apoi altfel..., deci acești bani sunt europeni și vizează exclusiv Ministerul de Interne ca partener, și vreau să îl rog pe...

Trebuie să se lămurească problema pentru că

....neinteligibil (vorbesc mai multe persoane)

Reporter: Lăsați-l pe domnul Sîntion...

... neinteligibil (vorbesc mai multe persoane)

Reporter: Rugămintea a fost să depășim acest subiect dacă se poate. Vorbesc în numele mai multor jurnaliști care au stat aici în orele astea. Dacă pot să primesc un răspuns la o întrebare de la domnul Sîntion.

DI. Marian Sîntion: Eu cred că și dvs. ați asistat la aceleași discuții pe care le-am purtat noi toți aici. V-am spus că anumite lucruri pot să le spun și altele nu pot să le spun. Cereti declasificarea raportului pe care l-am prezentat domnului ministru, aveți o gramada de lamuriri; am spus în unele locuri franc cum se prezintă situația. Am discutat și despre ce anume am întâmpinat până acum. Nu înțeleg care este nelamurirea dvs.

Reporter: Cu tot respectul domnule procuror, s-au spus anumite nume și altele nu. Ne interesează dacă puteți să ne spuneți toate numele, asta era întrebarea mea. Mulțumesc.

DI. Marian Sîntion: Da. Și eu v-am spus, adresati-vă domnului ministru să desecretizeze raportul, pentru că nu pot să fac public orice. Alte chestiuni pe care le-am purtat eu la nivel interpersonal, alte discuții sau ce-am patit și prin ce am trecut pot să le spun. Restul nu pot să le menționez.

Reporter: As avea și eu o întrebare pentru domnul fost director general. Ați făcut mai devreme referire la o discuție pe care ați avut-o cu domnul ministru Blaga și despre care domnul Ardelean a spus că a fost prezent la această discuție. V-as ruga să precizați pentru că nu

am inteles foarte clar. Dvs. ati spus ca ministrul v-a spus la un moment dat „Lasa-l in pace...” și ati continuat cu o formulare ... A fost martor la aceasta discutie domnul Ardelean, dintre dvs. și ministru, în care v-a spus ministrul „Lasa-l in pace...”

DI. Marian Sîntion: Nu vreau sa detaliez aceste lucruri.

Reporter: A fost telefonica sau fata in fata?

DI. Marian Sîntion: Nu vreau sa detaliez.

Reporter: Dar totuși ce vreți sa detaliați. Nu trebuia nici sa spune-ti daca nu vreti sa detaliati. Totuși este o acuzație foarte grava. Este vorba de un ministru , membru în Guvern, acuzat într-o sedinta cat se poate de publica, de o imixtiune în activitatea DGA. De ce nu puteti sa spuneti mai multe elemente?

DI. Marian Sîntion: Pot sa va spun ca discutia a fost telefonica.

Reporter: Mulțumesc.

Adrian Niculae de la ziarul Gândul: Referitor la discutia despre ministrul Blaga. Ce ati facut dvs. dupa ce vi s-a spus lucrul asta? Ati continuat ancheta asa cum era, ati lăsat-o moale? Ce ati făcut?

DI. Marian Sîntion: Am turat motorele la o mie la sută.

Adrian Niculae de la ziarul Gândul: Nu e un raspuns.

DI. Marian Sîntion: Am intensificat activitatea.

Reporter: Pe acel dosar sau în general?

Adrian Niculae de la ziarul Gândul: Si rezultatul care a fost? Pe acest dosar cu Jandarmeria, cu seful Jandarmeriei, cu Silion.

DI. Marian Sîntion: Nu vreau sa detaliez nici acest aspect pentru ca activitățile sunt in curs de cercetare, într-o faza sau alta. Puteti sa aflati despre ce-i vorba de la cea din fata.

DI. Virgil Ardelean: Apreciați ca as putea interveni eu, domnule de la Gardianul? V-ar satisface sa intervin si eu in discutia asta? Deci eu eram în birou la domnul ministru de interne, în momentul în care s-a pus problema ca sunt anumite chestiuni la noi la direcție. Domnul ministru m-a chemat sa dam si noi informatiile pe care le avem.

Reporter: De ce nu-l lasati pe domnul ministru sa ne explice?

DI. Virgil Ardelean: Eu va pot explica pentru ca am fost prezent acolo.

Reporter: Si vreti sa spuneti ca erati in birou cu ministrul cand a avut loc acea discutie telefonica intre dansul si domnul Sîntion?

DI. Virgil Ardelean: Deci eu eram în birou la domnul ministru. Nu stiu pe care o invoca domnul director, dar daca o invoca pe cea in care eu eram prezent, in care se discuta problema de la Jandarmerie ... Mie mi s-a cerut sa fac o sinteza cu niste informatii despre

Jandarmerie și au fost prezentate, si daca sunt aspecte de coruptie sa fie prezentate si domnului director, de fapt DGA-ului.

În acel context a avut loc o discuție telefonică între domnul ministru de interne și am înțeles din discuție ca este cu domnul director, în care domnul ministru a folosit expresia: „Da mă, dați-i naibii pe totii să-i faceți, dar faceți-i odată”.

Reporter: Vedeți, deja v-ați schimbat discursul. Prima dată ati spus ca nu s-a întâmplat așa ceva.

DI. Virgil Ardelean: Eu va spun ca nu s-a pus problema ca i-a dat ordin lui domnul director sa întrerupă ancheta. Nu s-au făcut asemenea afirmații în lumea asta, fiți convinși de treaba asta. A se vedea dacă n-au fost nuanțe, alte discuții sau alte chestiuni.

DI. Anghel Andreescu: Va multumesc frumos pentru atenție...

Reporter: O ultima întrebare. Domnule Andreescu, ati spus toată sedinta asta ca mergeti la o misiune. Ce misiune aveti domnule director? Spuneti-ne de ce anume tine?

DI. Anghel Andreescu: Sunt seful Departamentului ...

Reporter: Domnul Manoloiu nu ne-a spus dacă își da demisia sau nu?

Reporter: Domnule Sîntion, în urma presiunilor facute prin telefon, ați cerut să vi se înregistreze convorbirile telefonice?

DI. Marian Sîntion: Nu doamna, nu am cerut lucrul acesta.

DI. Anghel Andreescu: Domnul Manoloiu să răspundă.

DI. Constantin Manoloiu: Am afirmat poziția mea publică în sensul ca dacă se va adeveri 1% din cele susținute de domnul Sîntion în mass-media, îmi dau demisia. Dacă nu, domnul Sîntion va răspunde conform legii pentru ca face anchete nelegale, în afara legii, învederez procedura penală în sensul ca...

Reporter: Să ne argumentați dacă spuneti ca face anchete nelegale.

DI. Constantin Manoloiu: Nu e nevoie doamna. E vorba de antepunutare. Conform procedurii penale, chestorii sunt anchetați obligatoriu de către Parchetul General. Orice sesizare pe care o are polițistul de poliție judiciară, si domnul Sîntion avea această calitate, se transmite de îndată procurorului. În acest moment, DNA-ul comunica oficial, ca la DNA nu exista nici un dosar penal, si mă întreb în ce poziție si cum face cercetări domnul Sîntion.

Reporter: V-a luat un an si ceva să vă dați seama de așa ceva domnule Manoloiu?

Reporter: Domnule Manoloiu puteti să mai rămâneți dvs. ca v-am tot căutat si n-ati vrut să ne răspundeți solicitărilor biroului de Presa.